# Политическая история Урала и Уральского федерального округа

1985 — 2007

4 кр

1 раз

# Политическая история Урала и Уральского федерального округа
## 1985 — 2007 гг.

Екатеринбург-2008

**УДК 008**
**ББК Т3(2Р36)6**
**П 504**

**Печатается по решению**
**Ученого Совета**
**Свердловского регионального общественного учреждения**
**«Института региональной политики»**

**П 504** **Политическая история Урала и Уральского федерального округа. 1985 — 2007 гг.**
Сборник статей, материалов и документов.
Автор-составитель А. Д. Кириллов. —
Екатеринбург.:«Уральский рабочий», 2008. — 544 с.

Сборник посвящен политической истории современного Урала.

В сборнике помещены статьи и фрагменты из книг и статьи известного уральского историка и политолога, доктора исторических наук, профессора А. Д. Кириллова, а также документы и материалы, опубликованные в журнале «Уральский федеральный округ» в 2002 — 2007 гг. Эти публикации дают представление об основных тенденциях регионального развития в период 1985 — 2007 гг.

Сборник рассчитан на научную и политическую общественность, а также на всех, кто интересуется политической и социально-экономической историей современного Урала.

**ISBN 978-5-85383-358-6**

# Содержание

**УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ (2000 — 2007 гг.)**



**ПРИЛОЖЕНИЕ**

# Предисловие

Замысел этой книги вынашивался давно. Политическая история новой России и Урала развиваются стремительно и время от времени необходимо подводить итоги ее изучения. Сейчас такое время настало. В феврале 2008 г. отмечает свой 20-летний юбилей Институт истории и археологии Уральского отделения РАН, и эта книга приурочена к данному юбилею.

Мне посчастливилось сотрудничать с коллективом Института практически на всем протяжении его существования. Профессор А. В. Бакунин до конца своей жизни оставался моим научным наставником. Он ввел меня в научное сообщество историков Урала, порекомендовал заняться изучением политической истории современного Урала.

Директор Института академик В. В. Алексеев содействовал моему участию во всех крупных научных мероприятиях, проводимых Институтом, откликался на мои научные работы, публиковал свои статьи в журнале «Уральский федеральный округ», принимал участие в открытии Уральского Центра Б. Н. Ельцина и проводимых им научных мероприятиях.

Я благодарен за постоянную помощь и поддержку руководству Института: заместителям директора Е. Т. Артемову и С. П. Постникову, заведующему отделом Отечественной истории XX в. А. В. Сперанскому, сотрудникам

Института Г. Е. Корнилову, К. И. Зубкову и многим другим, вместе с которыми мы готовили академический труд «Урал в панораме XX века», проводили научные конференции и семинары.

Вынесенная на суд читателя книга является итогом многолетней работы автора над изучением политической истории современной России и Урала. В книге опубликованы мои статьи и выступления по актуальным проблемам развития современного российского общества. В них нашло отражение политическое развитие Урала в составе новой России на рубеже XX — XXI вв.

В то же время в книге помещены информационно-аналитические материалы, опубликованные в созданном мною общественно-политическом журнале «Уральский федеральный округ». Это выступления полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе, губернаторов, информационные материалы о важнейших общественно-политических событиях, в которых мне довелось участвовать. Они наполняют научные изыскания духом эпохи и содержат в себе большой фактический материал, характеризуя ход социально-политических реформ, проводимых в регионах в период первого и второго президентских сроков руководства Россией В. В. Путиным.

Значимым результатом региональной политики В. В. Путина стал проект «Урал промышленный — Урал Полярный», материал о котором, подготовленный в редакции журнала, завершает сборник.

*А. Д. Кириллов, доктор исторических наук, профессор,*
*руководитель регионального отделения*
*Академии политической науки*

# История и современность

## Политическая история современного Урала как объект научного исследования на рубеже XX – XXI вв.

Современная история только в самое последнее время становится объектом научного изучения представителями исторической науки. В большом комплексе литературы процессах, протекающих в современной России, по общему количеству доминируют работы, созданные политологами, философами, социологами, экономистами и представителями других наук об обществе.

Определенное «запаздывание» историков в исследовании современных явлений можно объяснить целым рядом обстоятельств. По нашему мнению, у профессиональных историков отбивает желание заниматься изучением современности, во-первых, то, что не отложились еще или являются закрытыми для использования исторические источники; во-вторых, сложность овладения междисциплинарными методами исследования, которые помогают восполнить пробелы, имеющие место в источниковой базе; в-третьих, необходимость давать оценку людям, государственным структурам, политическим партиям, которые на наших глазах творят «современную историю»; и

многое другое. Политологи подчеркивают: «Для характеристики политического развития любой страны существенное значение имеет оценка позиций»[1]. Далеко не каждый исследователь может найти в себе силы преодолеть столько препятствий.

По словам Р. Г. Пихои, «политическая история — это то, что ближе всего и, как кажется, понятнее для современников»[2]. Настоящее изучение политической истории Урала началось в период осуществления политических и экономических реформ, которые пришлись на время распада СССР и возникновения новой российской государственности. Толчок исследованиям дала политика гласности, которая сняла ограничение с изучения современного периода отечественной истории. Как и по стране в целом, первыми начали изучать процессы, происходившие на Урале во второй половине 1980-х — 1990-е гг., публицисты и представители общественных наук.

По нашему мнению, в изучении политической истории Урала конца XX в. можно выделить два этапа. Первый из них пришелся на годы перестройки в исторической науке. Профессиональные историки стали подключаться к изучению политической истории современного Урала со второй половины 1980-х гг. Их интересовали в те годы, прежде всего, процессы, происходившие в рядах правящей коммунистической партии[3], возникновение неформальных объединений[4] и состояние идеологических представлений в обществе[5].

В последнее десятилетие XX — начале XXI в. наступил новый этап в изучении политической истории современного Урала. Современный этап в развитии исторической науки Урала характеризуется целым рядом важных особенностей[6]. Одной из них является желание

[1] Грановский С. А. Прикладная политология: Учеб. пособие. – М., 2004. – С. 12.

[2] Пихоя Р. Г. Москва. Кремль. Власть. Две истории одной страны: Россия на изломе тысячелетий. 1985 – 2005. – М., 2007. – С. 10.

[3] См.: Партийные структуры Урала в условиях перестройки. – Свердловск, 1990. – В 2 ч.

[4] См.: Неформалы. – Свердловск, 1988.

[5] См.: Идеологическое обновление: поиск и практика. – Челябинск, 1990.

[6] См.: Камынин В. Д. Основные черты развития исторической науки на Урале в конце XX – начале XXI вв. // Судьба России: вектор перемен: Мат. Междунар. науч. конф. – Екатеринбург – М., 2007. – Т. 1. – С. 241–257.

авторов создать обобщающие труды по истории края как учебного[1],так и научного характера[2]. На их страницах довольно подробно освещены исторические события на Урале, происходившие в последние годы XX в.

Большой вклад в создание обобщающих трудов по современной истории Урала внес А. Д. Кириллов. Он принял непосредственное участие в написании практически всех учебников по истории Урала XX в., вышедших в Екатеринбурге, взяв на себя написание разделов, посвященных современному периоду, активно участвовал в создании обобщающих трудов научного характера. Им написаны соответствующие разделы в обобщающем академическом издании по истории Урала XX столетия[3]. Под его редакцией изданы научные труды по истории Урала XX в.[4] и истории современной Удмуртии[5]. Большое количество статей по политической истории современного Урала написаны А. Д. Кирилловым для «Уральской исторической энциклопедии».

Научная проблематика трудов А. Д. Кириллова в этот период значительно расширилась. Вместе с Б. А. Кирилловым он осветил ситуацию, которая сложилась на Урале в конце советской эпохи. Уральские исследователи внутри периода перестройки выделяют несколько этапов. Авторы обращают внимание на то, что до начала 1987 г. «партийные руководители местного уровня выводились из-под огня, соблюдая видимость активной перестройки»[6].

[1] См.: История Урала: Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений / Под ред. Б. В. Личмана и В. Д. Камынина. – Т. 2: XX век. – Екатеринбург, 1996; История Урала: XX век. / Под ред. Б. В. Личмана и В. Д. Камынина. – Екатеринбург, 1998. – Кн. 2; История Урала: XX век. – 9 класс: Учеб. пособие / Под ред. Б. В. Личмана и В. Д. Камынина. – Екатеринбург, 1999; История Урала с середины XIX в. до наших дней: Учеб. пособие / Под ред. Н. Н. Попова. – Екатеринбург, 2003; История Урала с древнейших времен до наших дней: Учеб. для 10 – 11 классов общеобразоват. учреждений / Под ред. И. С. Огоновской и Н. Н. Попова. – Екатеринбург, 2003.

[2] См.: Урал в панораме XX века / Под ред. В. В. Алексеева. – Екатеринбург, 2000.

[3] См.: Зубков К. И., Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. Противоречия перемен (1985 – 2000 гг.) // Урал в панораме XX века. – С. 416–443; Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. Портрет в уральском интерьере // Там же. – С. 444–450; Они же. Рожденная демократией // Там же. – С. 450–454.

[4] См.: Урал: век двадцатый. Люди. События. Жизнь. Очерки истории / Под ред. А. Д. Кириллова и Н. Н. Попова. – Екатеринбург, 2000.

[5] См.: Удмуртия в годы реформ: 1990 – 2001 гг. (учебно-методическое пособие) / Науч. ред. А. Д. Кириллов. – Екатеринбург, 2002.

[6] Урал: век двадцатый. – С. 212.

Они пришли к выводу, что именно это стало причиной первого поворотного момента в ходе перестройки. А. Д. Кириллов и Б. А. Кириллов пишут: «1987 год стал переломным для областей Урала в политическом смысле. Впервые власти столкнулись с непривычной ситуацией роста оппозиционных настроений»[1]. К новым явлениям в политической жизни уральского общества авторы относят молодежный протест в связи с возникновением «феномена Ельцина», рост рядов неформалов, создание в ряде городов Урала Народных Фронтов и т. д.

Это наблюдение авторов подтверждается и другими исследователями. Испанская журналистка П. Бонет отмечает роль интеллектуальной элиты Урала, прежде всего вузовской и технической интеллигенции, в активизации политической жизни на Урале. Она указывает на то, что с конца 1987 г. Уральский и Пермский университеты, Уральский политехнический институт, Челябинский пединститут становятся центрами интеллектуального брожения и бурных дискуссий о путях демократизации КПСС и «обновления» социализма[2].

Уральские исследователи отмечают: «1988 год по праву считается началом активизации массового демократического движения на Урале, все более выходившего из-под контроля партийно-государственных структур»[3]. По словам А. Д. Кириллова и Б. А. Кириллова, «оппозиционные организации правительству к 1989 г. возникли повсеместно, в том числе и во многих областях Урала (дополнительный толчок этим процессам дала XIX партийная конференция, 1988 г.)»[4].

В работах уральских исследователей содержится характеристика как особенностей политической ситуации в различных регионах Урала, так и деятельности наиболее крупных общественно-политических объединений.

Особенно внимательно уральские исследователи характеризуют развитие политической ситуации в

[1] История Урала. – Т. 2. – Екатеринбург, 1998. – С. 296.
[2] См.: Бонет П. Невозможная Россия. Борис Ельцин, провинциал в Кремле. Пер. с исп. // Урал. – 1994. – № 4. – С. 127.
[3] Урал в панораме XX века. – С. 418.
[4] История Урала. – Т. 2. – С. 298.

1987 — 1988 гг. в Свердловской области. А. Д. Кириллов и Б. А. Кириллов пишут: «Наиболее неординарно складывалась обстановка в Свердловской области. Во многом это объяснялось достаточно либеральным руководителем области — первым секретарем ОК КПСС Ю. В. Петровым, сменившим популярного среди населения Б. Ельцина»[1].

Третий этап перестройки на Урале исследователи связывают с событиями 1989 г., который «начался в условиях борьбы за мандаты народных депутатов СССР». По мнению А. Д. Кириллова и Б. А. Кириллова, «выборы 1989 г. стали своеобразной границей, отделившей период непрочного, но единства основных социальных групп и их идеологов в борьбе за перестройку от этапа размежевания, утраты официальными органами власти (комитеты партии, исполкомы Советов депутатов) легитимности в глазах большинства населения и роста влияния неформальных (оппозиционных) групп и структур»[2]. Авторы считают, что результаты выборов показали, что «в целом ряде регионов, в том числе в Свердловской, Челябинской, Пермской областях, были зафиксированы впечатляющие политические битвы, которыми «предоппозиция», по сути, начала свой поход во власть»[3].

К знаковым событиям 1989 г. уральские исследователи относят то, что в ряде областей Урала в ходе выборов партийные руководители потерпели поражение, началось ослабление управляемости экономическими процессами, наблюдались вспышки недовольства населения экономическим положением. По мнению А. Д. Кириллова и Б. А. Кириллова, «этап поздней перестройки характеризовался и ростом регионалистских настроений». Они пишут: «Лозунги полновластия Советов в промышленно развитых областях Урала практически сливались в конце 1980-х гг. с возникшими в это время идеями перехода регионов и городов на территориальный хозрасчет»[4].

[1] История Урала. – Т. 2. – С. 296.
[2] Там же. – С. 298.
[3] Урал: век двадцатый. – С. 220.
[4] Урал в панораме XX века. – С. 419.

Исследователи полагают, что «1990 г. стал периодом окончательного размежевания основных политических сил». Доказательство этому они видят в том, что в этом году состоялись учредительные съезды блока «Демократическая Россия» и «Демократической платформы» в КПСС, объявившими себя оппозицией и взявшими курс на победу в российских и местных выборах[1].

А. Д. Кириллов и Б. А. Кириллов анализируют действие новых российских властей по началу радикальных реформ по улучшению местного самоуправления, положительно оценивают принятие Декларации о суверенитете России и Закона «О местном самоуправлении», но считают, что начавшийся процесс был прерван событиями 19 — 21 августа 1991 г. По их мнению, «провал попытки государственного переворота и последовавшие за ним Указы Президента России знаменовали начало нового исторического периода. Радикальные реформы стали единственной альтернативой хаосу и гражданской войне»[2].

В 1990-е гг. уральские исследователи приложили немало усилий для изучения политических процессов, происходивших на Урале. Поскольку литературы издавалось достаточно много, попытаемся дать анализ изучаемой проблематики на примере Среднего Урала. Публиковались работы о политической ситуации в Свердловской области[3], ее руководителях[4]. Активно

[1] История Урала. – Т. 2. – С. 299.

[2] Там же. – С. 304.

[3] См.: Политическая жизнь в регионе: Сб. – Екатеринбург, 1992; Горфинкель И. М., Кокшаров В. А. Политическая система области после губернаторских выборов (вместо введения) // Урал: Политика. Экономика. Право. – 1995. – № 6 (15); Горфинкель И. М., Корабельников М. А. Выборы в законодательное собрание: новый этап в становлении политической системы Свердловской области // Там же. – 1996. – № 2 (17); Горфинкель И. М. Свердловская область: становление политической системы и правовых институтов // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 1997. – № 1; Он же. Политическая система Свердловской области // Там же. – № 5; Гайда А. В., Китаев В. В., Ховралев А. Л. Уральский регион: проблема демократизации и общественной стабильности // Урал в прошлом и настоящем: Мат. науч. конф. – Екатеринбург, 1998. – Ч. 1.

[4] См.: Матюхин С. Л. Кто есть кто. Средний Урал: политические портреты. – Свердловск, 1991; Левин А. Ю. Как стать губернатором в бывшем СССР. – Екатеринбург, 1995; Дьякова Е. г., Трахтенберг А. Д. Э. Э. Россель как публичный политик в зеркале общественного мнения // Урал: Политика. Экономика. Право. – 1996. – № 4 (19).

изучалось становление местных отделений политических партий и региональных общественно-политических объединений[1], развитие системы местного самоуправления в регионе[2], особенности региональной политики на Урале[3]. В связи с этим давалась оценка феномена Уральской республики[4].

Работая в фонде политологических исследований «Урал политический», А. Д. Кириллов со своими сотрудниками провел большую работу по анализу многочисленных и разнообразных выборных кампаний, проходивших на Урале в период с 1993 по 1996 гг.[5] Им был подготовлен ряд информационно-аналитических обзоров развития политической ситуации в Свердловской области[6]. Результатом работы А. Д. Кириллова в фонде политологических исследований «Урал поли-

---

[1] См.: Привалов Н., Давиденко Г. Основные общественно-политические организации Среднего Уралв. – Екатеринбург, 1996; Гельман В. Я., Голосов Г. В. Политические партии в Свердловской области (Региональные практики в сравнительной перспективе) // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. – № 5.

[2] См.: Богданов Г. С., Ивкина Т. В. Система местного самоуправления в новых условиях // Политическая демократия в историческом опыте России. – Челябинск, 1993; Кириллов Б. А. Администрация Октябрьского района: становление структур исполнительной власти // Свердловская область: органы власти. – Екатеринбург, 1994; Он же. Эволюция органов власти на Урале (1988 – 1995). – Екатеринбург, 1996; Россель Э. Э. Органы местного самоуправления и государственная власть: пути взаимодействия // Проблемы взаимодействия государственных оргвнов власти и муниципальных образований Свердловской области. – Екатеринбург, 1997.

[3] См.: Средний Урал: новый федерализм и региональная политика. – Екатеринбург, 1993; Постфедерализм и региональная политика. – Екатеринбург, 1994; Региональная экономика и региональная политика: Сб. науч. тр. / Под ред. проф. Е. Г. Анимицы. – Екатеринбург, 2001. – Вып. 6.

[4] См.: Азанов Г. Г. Уральская республика: игра амбиций или необходимость. – Екатеринбург, 1994.

[5] См.: Кириллов А. Д. Урал: выборы в Федеральное Собрание Российской Федерации (21 сентября – 12 декабря 1993 г.). – Екатеринбург, 1994; Он же. Урал: выборы в местные органы власти (январь–апрель 1994 г.). – Екатеринбург, 1994; Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. Большой Урал: выборные кампании 1993 – 1994 гг. – Екатеринбург, 1994; Кириллов А. Д., Кириллов Б. А., Рыжков А. Е. Выборы первого губернатора Свердловской области (июль–август 1995 г.). – Еквтеринбург, 1995; Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. Выборы на Урале: от Государственной Думы до Президента России (декабрь 1995 г. – июль 1996 г.). – Екатеринбург, 1996; Средний Урал: президентская кампания 1996 года. Аналит. обзор / Отв. ред. А. Д. Кириллов. – Екатеринбург, 1996; Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. Выборы на Урале, 1995 – 1996. – Екатеринбург, 1997.

[6] См.: Свердловская область: органы влвсти (инф.-аналит. сб.) / Отв. ред. и сост. Кириллов А. Д. – Екатеринбург, 1994; Урал политический-95. Инф.-справ. сб. / Отв. ред. и сост. Кириллов А. Д. – Екатеринбург, 1995.

тический» стал цикл исследований по истории современного Урала[1].

Накопленные в ходе аналитической работы материалы позволили А. Д. Кириллову активно заниматься научно-исследовательской работой. Целью своего исследования он выбрал «выявление особенностей и оценку регионального социально-политического развития в период становления новой российской государственности»[2]. В 1990-е гг. он опубликовал серию монографических исследований по указанной проблематике[3] и в 1999 г. успешно защитил докторскую диссертацию[4].

Анализ научной проблематики, разрабатываемой А. Д. Кирилловым, показывает, что его исследование проходило в русле магистрального направления изучения политической истории Урала конца XX столетия. В то же время хочется отметить, что именно А. Д. Кириллову удалось создать обобщающее исследование по истории Урала в 1990-е гг. и сформулировать научную концепцию в понимании этого периода уральской истории.

Важной особенностью работ А. Д. Кириллова является то, что он ведет исследование политического развития Урала с точки зрения плюралистического подхода, в рам-

---

[1] См.: Кириллов А. Д., Попов Н. Н., Кириллов Б. А. Урал политический. Партии. Выборы. Депутаты. – Екатеринбург, 1999; Губернаторы Урала. Первые всенародно избранные / Авторы-составители: Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. – Екатеринбург. 1999; Кириллов А. Д., Мамлеев А. Б., Кириллов Б. А. Урал экономический. – Екатеринбург, 1999; Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. Законодатели Урала. Представители народа и государства. – Екатеринбург, 2000; Кириллов А. Д., Кириллова Н. Б. Урал социокультурный. – Екатеринбург, 2000.

[2] См.: Кириллов А. Д. Социально-политическое развитие регионов в период становления новой российской государственности, 1990 – 1998 гг. (на материалах Урала): Автореф. дисс... д-ра ист. наук. – Челябинск, 1999. – С. 6.

[3] См.: Большой Урал: современные процессы политической жизни / Под ред. А. Д. Кириллова. – Екатеринбург, 1992; Кириллов А. Д. Урал: тенденции политического развития (1991 – 1993). – Екатеринбург, 1993; Он же. Урал: от Ельцина до Ельцина. – Екатеринбург, 1997; Он же. Социально-политическое развитие Урала в условиях новой российской государственности: некоторые итоги и перспективы (Открытый доклад). – Екатеринбург, 1999; Кириллов А. Д., Леднев В. П., Кириллов Б. А. Урал в новой России. Исследования. Гипотезы. – Екатеринбург, 1999.

[4] См.: Кириллов А. Д. Социально-политическое развитие регионов в период становления новой российской государственности, 1990 – 1998 гг. (на материалах Урала). – Челябинск, 1999.

ках которого возможен учет альтернативных моделей исторического исследования. Автор считает, что «современная история России, включая ее региональные аспекты, является составной частью всемирно-исторического процесса»[1].

А. Д. Кириллов выделяет в развитии новейшей истории России три основных периода: 1990 — 1993 гг. — распад СССР и начало становления новой российской государственности; 1994 — 1999 гг. — попытка перехода к реальной модели федеративных отношений в Российской Федерации[2]; 2000 — 2007 гг. — всестороннее развитие и укрепление новой России, регионов Урала и Западной Сибири.

На основе анализа развития возникшей ситуации уральские исследователи пришли к важному выводу о том, что к концу второго периода «в политике самих регионов стали просматриваться известные центростремительные тенденции» и сами регионы стали выдвигать идею о необходимости «создания и укрепления *единой вертикали исполнительной власти*»[3], реализация которой началась уже в третьем периоде отечественной истории новой России.

Таким образом, в работах А. Д. Кириллова создана целостная концепция политического развития Урала в последнее десятилетие XX в. Им разработана периодизация данного этапа современной истории, выделена и рассмотрена основная проблематика, дана авторская оценка важнейших событий.

Анализ научного творчества А. Д. Кириллова показывает, что важнейшей его составляющей является изучение роли личностного фактора в современной политической истории Урала. Он хорошо владеет просопографическим подходом к исследованию современной политической ситуации на Урале. Это видно,

[1] См.: Кириллов А. Д. Социально-политическое развитие регионов в период становления новой российской государственности, 1990 – 1998 гг. (на материалах Урала): Автореф. дисс... д-ра ист. наук. – С. 27.
[2] См.: Там же. – С. 5.
[3] Зубков К. И., Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. Противоречия перемен (1985 – 2000 гг.). – С. 441.

прежде всего, по его очеркам о губернаторском корпусе Урала[1].

Большое место в его творчестве принадлежит фигуре Б. Н. Ельцина[2]. А. Д. Кириллов исследовал его деятельность на посту первого секретаря Свердловского обкома КПСС и влияние первого Президента России на политическую историю Урала в 1990-е гг. Возглавляемый А. Д. Кирилловым Уральский Центр Б. Н. Ельцина выпустил целый ряд книг, посвященных проблеме «Б. Н. Ельцин и Урал»[3].

Следует заметить, что создание Уральского Центра Б. Н. Ельцина открывает новые возможности для исследования современной политической истории России и Урала. В его фондах сосредоточен уникальный документальный материал (около 100 часов видеозаписей практически всех важнейших общественно-политических событий в России и на Урале за последние 30 лет, более 10 000 фотографий, полученных из ИТАР — ТАСС, архивные документы, свидетельства очевидцев, периодические издания). В Центре имеется значительный библиотечный фонд, в котором собрана уникальная отечественная и зарубежная публицистическая и научная литература об общественно-политическом развитии России и Урала в XX — начале XXI в.

[1] См.: Кириллов А. Д. Губернаторы Урала. Пять лет после выборов // Чиновник. Инф.-аналит. вестник УрАГС. – Екатеринбург. – № 6, ноябрь 1999 г.; Он же. Богомолов Олег Алексеевич // Уральская историческая энциклопедия. – Екатеринбург, 2000. 2-е изд.; Он же. Елагин Владимир Васильевич // Там же; Он же. Игумнов Геннадий Вячеславович // Там же; Он же. Неелов Юрий Васильевич // Там же; Он же. Полуянов Николай Андреевич // Там же; Он же. Рокецкий Леонид Юлианович // Там же; Он же. Сумин Петр Иванович // Там же; Он же. Россель Эдуард Эргартович // Там же; Он же. Филипенко Александр Васильевич // Там же .

[2] См.: Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. Портрет в уральском интерьере // Урал в панораме XX века; Кириллов А. Д. Михаил Горбачев, Борис Ельцин и «перестройка»: хроника политического конфликта // «От «перестройки» до «возрождения»: социально-политические реформы в России на рубеже XXI века. – Екатеринбург, 2005; Кириллов А. Д., Захаренко Г. Н. Борис Ельцин и Свердловск–Екатеринбург // Шестые Татищевские чтения. – Екатеринбург, 2006. – Т. 2. Они же. Бюро обкома решило... // Урал в преддверии перестройки. – Екатеринбург: Урал. рабочий, 2007; Кириллов А. Д. Борис Ельцин в объективе В. М. Ветлугина // Урал в преддверии перестройки. – Екатеринбург, 2007.

[3] См.: Борис Ельцин и Уральский политехнический: Время, среда, современники. Док. очерк / Автор-сост. В. Сутырин. – Екатеринбург, 2007; Липатников В. И. Борис Ельцин и ДСК (Спецвыпуск Совета ветеранов домостроительного комбината и Уральского Центра Б. Н. Ельцина). – Екатеринбург, 2007.

Многие исследователи современной политической истории Урала используют для публикации своих материалов общественно-политический журнал «Уральский федеральный округ», одним из учредителей которого выступил Институт региональной политики, возглавляемый А. Д. Кирилловым. Этот журнал, пилотный номер которого вышел в свет в октябре 2002 г., на своих страницах отражает разнообразные стороны жизни Уральского федерального округа (УрФО).

Анализ опубликованных в журнале «Уральский федеральный округ» материалов позволяет объективно оценить деятельность всех ветвей власти Уральского региона.

На протяжении всех лет существования журнал подтверждает правильность решения Президента РФ В. В. Путина о необходимости выстраивания вертикали власти. Основное внимание в разделе «Вертикаль власти» уделяется освещению функций федеральных и региональных государственных структур на территории УрФО, тех проблем, которые решаются субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления. Постоянно дается сравнительный анализ положения дел в областях и муниципальных образованиях Уральского федерального округа, рассматривается, как происходит выравнивание законодательной базы, формирование современной политической системы и реализация принципа разделения властей.

В разделе «Гражданский форум» печатаются материалы о механизме взаимодействия органов власти и складывающихся институтов гражданского общества (политических партий, объединений промышленников и предпринимателей, женских организаций).

В разделе «Вектор экономики» большое место отводится пропаганде мегапроекта «Урал промышленный — Урал Полярный», значения его реализации не только для Уральского региона, но и для страны в целом.

Социокультурные аспекты развития Уральского федерального округа анализируются в разделе «Пространство культуры». В помещаемых здесь материалах пропагандируется толерантность как основа взаимоотношений в об-

щественной и политической жизни, дается информация о межконфессиональной структуре УрФО.

Можно констатировать, что на рубеже XX — XXI вв. исследование политического развития современного Урала переживает подъем. Признанием заслуг уральских исследователей в изучении современной истории является проведение в Екатеринбурге 8–10 июня 2007 г. международной научной конференции «Судьба России — вектор перемен»[1]. Уральский Центр Б. Н. Ельцина сыграл большую роль в ее подготовке и проведении.

В работе конференции приняли участие историки, политологи, социологи, экономисты, культурологи России, Франции, США, Великобритании, Швейцарии. В материалах конференции освещены наиболее актуальные проблемы развития России на рубеже XX — XXI вв.

*В. Д. Камынин,*
*доктор исторических наук, профессор*

## Мне посчастливилось изучать уральскую историю в период становления новой России

**(из интервью А. Д. Кириллова журналу «Чиновник»)**

***— Анатолий Дмитриевич, 25 лет назад, в августе 1982 года, случилась удивительная вещь — вам, выпускнику Высшей партийной школы, предложили возглавить создаваемый исследовательский центр — Лабораторию по изучению практики партийной и советской работы.***

— Да, и даже «квартирный вопрос» вскоре решили. 1982 год — это пик застоя, время, когда ситуация в КПСС и стране все ухудшалась, и в этот период Москвой было принято решение создать в стране исследовательские центры при шестнадцати высших партийных школах. Честно говоря, я приехал в Свердловск из Магнитогорска написать

[1] См.: Судьба России: вектор перемен. – Мат. Междунар. науч. конф. – Т. I / Под ред. Р. Г. Пихои. Екатеринбург – Москва, 2007; Медиакультура новой России. – Мат. Междунар. науч. конф. – Т. II / Под ред. Н. Б. Кирилловой. – Екатеринбург – Москва, 2007.

кандидатскую диссертацию, и, учась здесь, одновременно закончил заочную аспирантуру в Челябинском пединституте, у Н. К. Лисовского, заслуженного деятеля науки РСФСР. Кстати, вторым моим научным наставником стал другой выдающийся уральский историк — А. В. Бакунин.

В качестве объекта исследования я выбрал проблемы партийного руководства экономикой на примере черной металлургии, которая была базовой в экономике Урала. За два года мне пришлось объездить практически весь регион Большого Урала. География научной работы «закрывала» собой то пространство, на которое партийная школа работала. Надо сказать, что здесь работали замечательные ученые, научный потенциал которых легко преодолевал партийные идеологемы.

Думаю, что мне повезло тогда вот в чем — я «ничтоже сумняшеся» согласился возглавить лабораторию, не будучи свердловчанином. Хотя за плечами и был опыт производства, комсомольской и партийной работы, но для местной элиты, деятельность которой мне пришлось изучать, я был человеком со стороны. Основной научный метод, которым я пользовался и пользуюсь до сегодняшнего дня, называется методом «включенного наблюдения», когда исследователь встраивается в исследуемый общественный процесс, в предмет изучения. При этом необходимо осмыслить трудности и проблемы, понять, предложить рекомендации по их устранению, что называется, по ходу действия. И очень важно, чтобы в такой ситуации на исследователя не оказывалось давления, чтобы не работали внешние связи, чтобы он не испытывал чрезмерного пиетета к тому процессу и к тем людям, что его окружают. В этом мне повезло. Повезло еще в том, что Екатерину Николаевну Фролову, зам. заведующего отделом пропаганды обкома, незаменимый и известный человек, на которой тогда многое держалось, назначили мне в заместители. Она и ряд других людей очень много работали с Борисом Ельциным, делились оценками его деятельности.

Вспоминаю, что приехал я в город в конце августа 1980-го, в день закладки метро. Услышав по радио об

этом событии, пришел на площадку вблизи вокзала, где и увидел впервые героя моих будущих научных изысканий Бориса Николаевича Ельцина. Сегодня об этом дне напоминает фотография на одном из стендов Уральского Центра современной политической истории Урала, в котором сконцентрированы, по сути, основные результаты моих научных исследований за все последующие годы.

Возвращаясь к теме лаборатории, можно сказать, что сообща мы создали в стране исследовательскую структуру, которая по единым методикам проводила анализ политической ситуации в регионах, которые затем обобщались в Москве.

Не скажу, что в тот период от нас требовали больших открытий, скорее, задача стояла лишь в постижении и обобщении бывших уже на поверхности причин будущего распада партии и Союза. То, что они накапливались, было совершенно очевидно.

Но одно дело — вербально ощущать негативные процессы, и другое дело — выразить все это в аналитических записках, рекомендациях...

***— Ну и что вам удалось?***

— Трудно сказать. Мы давали рекомендации — надо на этом участке поработать и на этом... Мы столкнулись при опросах с усиливающимся в обществе неприятием идеологии и партийных лидеров. При этом роль Ельцина как публичного политика уже тогда заметно стала выделяться. Собираясь в Москве и обмениваясь мнениями о результатах того или иного исследования, мы начали чувствовать, что ситуация «угасающего величия», как потом этот период будет назван уральскими историками, распространилась по всей стране. Как нам объясняли, об этом информировалось руководство партии, писались записки для ЦК, где все умирало... Еще один момент, который мы ощутили в числе первых, — это усиление национализма в коммунистических партиях республик, в том числе и в руководстве автономий. В основном в лабораториях работали русские ребята, и они первыми заговорили о национализме, коррупции, протекционизме — всем том, что

открыто процветало в национальных республиках, постепенно проникало повсюду.

***— Потом началась «перестройка». Что вы можете сказать об этом периоде работы?***

— Наша «востребованность» в годы «перестройки» значительно возросла. Особый интерес в 1986–87 гг. проявлялся к выявлению свердловских корней той грандиозной порки, которую устроил московской партэлите новый руководитель МГК, наш земляк Борис Ельцин. С не меньшим интересом мы сами отслеживали его политическую деятельность в столице. После знаменитого октябрьского Пленума ЦК КПСС, где сообща устроили порку Ельцину, интерес к нашей области и в Москве, и в регионах еще более усилился. Обозначились новые гражданские инициативы: «Митинг-87», движение «Отечество», Дискуссионная трибуна начала свою работу. Задача была улавливать и обобщать новации, их обобщать, чтобы и в преподавании наработки использовались, и уходили вовремя «наверх».

Кстати, уже позже узнал, что в начале 1990-х годов руководство Башкирии приняло решение не учить кадры в Свердловской области, так как, приезжая в регион, люди не вписывались в ситуацию, это были другие люди. После 19-й партконференции стало понятно, что «сверху» партия не изменится. К конференции коммунисты высказали около 6 миллионов предложений по изменению Устава, по существу речь шла о новой роли партии в обществе. По решению Е. К Лигачева, председателя редакционной комиссии по новому Уставу, изменений в него было внесено ровно шесть. Тогда мы стали снизу готовить кадры для обновления КПСС, превращения ее в социал-демократическую, к 1990 году активно пропагандировали идею раскола КПСС... Но победили «верхи», команда Горбачева, которая пустила партийный корабль, а с ним и СССР ко дну.

***— Как руководство ВПШ относилось к результатам вашей деятельности?***

— Мы получили очень большую поддержку от ВПШ после прихода В. М. Самкова к руководству, человека

очень продвинутого, думающего. С ним очень хорошо работалось. Столь же тесным было взаимодействие и с руководством Уральской Академии госслужбы во главе с А. Лоскутовым.

Мне удалось (как исследователю) наблюдать сам процесс агонии КПСС не только снаружи, но и изнутри. В 1990 году, после съезда партии, приехала большая комиссия ЦК изучать ситуацию в Челябинской области. Меня в нее включили как специалиста. И вот комиссия подводит итоги работы, читают справку. После ее оглашения я заявляю — запишите, что я не только не согласен с изложенной позицией, а категорически против нее. Вы не пишете здесь, что ситуация у нас «сверху» гниет, что обкомы, горкомы не так работают. У вас опять: первичные — плохо, горкомы — с недостатками... А это неправильная позиция, главные недостатки в работе ЦК, который ведет партию «в никуда». Представьте себе, что после подобного заявления примерно через неделю... меня не выгоняют с работы, а вызывают в Москву, в тот самый ЦК КПСС на Старую площадь. Эта поездка показала мне, что такое партийный штаб. Представьте себе огромный десятиэтажный дом с множеством подъездов, но люди, которые там находятся, практически не общаются с соседями. Так и здесь. Я приехал с горящими глазами, мне выделили персональный кабинет, персональную машинистку (компьютеров и в ЦК тогда не было) и сказали — у вас три дня, пишите свои предложения. Я написал. Для начала надо сделать реальную оценку исторического пути. Далее — надо принять меры и размежеваться на социал-демократическое и марксистское крыло. Самое же главное — необходимо срочно дать оценку негативной политической линии руководящих органов, войти в контакт с Ельциным. Написав все это, я передал работникам ЦК. Наутро меня пригласили, сказали, что записку прочли и решили продлить командировку, так как некоторые мысли кажутся интересными. Познакомили с молодым парнем и сказали — вот еще один чудак вроде вас, из Питера, вы пока поработайте вместе. Мы с ним работали еще ровно шесть дней. На девятый день

пребывания в Москве мы все подготовили и решили передать в ЦК. Общался с нами такой старый, «замшелый» цековец. Он сказал — вы думаете, что вы одни такие? Готовится пленум, мы запросили семнадцать записок, ваша — десятая, мы ее в стопу положим и отдадим, а там уж посмотрят... Я говорю — а нас-то пригласите на этот пленум, на обсуждение... Нет. В этот же вечер мы с товарищем выпили за упокой КПСС и разъехались по домам.

***— После путча и запрета КП РСФСР на базе СВПШ была создана Уральская Академия госслужбы?***

— Да. Пришло новое руководство, грамотные, думающие люди — А. Лоскутов, Ю. Ершов, В. Скоробогацкий. Они поддержали мое предложение о развертывании исследовательского центра по изучению новых партийных и гражданских структур в регионах Урала. В то время происходило реформирование общественной жизни, создание партий, движений, и подобные исследования были своевременны и необходимы. В Академии наши наработки шли нарасхват, постоянно звучали просьбы выдавать обобщенные материалы. Так у меня вошло в практику издавать по горячим следам информацию о деятельности, составе и взаимодействии с властными структурами новых общественных формирований. Эта практика сохранилась и поныне.

***— Что особенно интересного удалось отследить по горячим следам в те годы?***

— Интересное наблюдение — на наших глазах увядала общественная активность. Думаю, ошибкой был отказ от выборов и других демократических форм управления. Если нет выборов — о какой политической конкуренции может идти речь? А с 1991 года по 1993-й все увяло! При этом мы все же сумели зафиксировать создание новых партий, движений, тогда же пошли первые книжки. Они были небольшими по объему, но очень важными по содержанию. По сто экземпляров, на серой бумаге, под названием «Политическое развитие Урала»... В чем сила казачества Оренбургской области, какие у нас зарождаются партии на Урале... Эти исследования мы внедряли в учебный процесс, их ценность была большая. Причем

интерес к нашей работе был и для тех людей, которые стали приезжать в Свердловск после того, как открыли Урал. Никто из московских или зарубежных гостей не проходил мимо нашего центра. Мы знакомились, общались.

Следует сказать, что изначально позиция была задана однозначно — я не участвую в политических организациях, я — исследователь. Я продолжаю с успехом применять метод «включенного наблюдения». И эта линия сохраняется по сей день.

Наступает 1993 год, во многом для меня звездный. Начинаются выборы, и на Урале я единственный, кто знает реальную политическую ситуацию в регионах. Объявили выборы, хотя в то время партийные организации на местах практически отсутствовали. На кого опираться? На эту тему со мной общались первые лица многих политических групп, от команды Гайдара, Явлинского, Собчака... до представителей Зюганова, Жириновского. И мы открыто консультировали их, подсказывали, на что и на кого в регионе можно сделать ставку. Показалось, что наконец-то начинается нормальная политическая конкуренция, формируется гражданское общество... Хотя наблюдалась и иная тенденция — начиная с 1993 года криминал резко пошел во власть. Так, в это время ко мне обратилась группа людей, собирающихся создать отделение партии Борового, чтобы я сделал им сообщение о сути ее организации. И вот когда я начал рассказывать об их партии на встрече в Центре, встает обвешанный до безобразия золотыми украшениями будущий «шеф» регионального отделения и, обращаясь на «ты», говорит — ты что так много болтаешь, ты знаешь, как дорого мое время? И назвал цифру, сколько стоит его минута — примерно столько я тогда получал за месяц. Через две недели этого человека расстреляли на перекрестке. Это было первым крупным политическим убийством. Партии Борового у нас так и не сложилось.

В 1993 году мы провели комплексное исследование политических настроений уральцев. В каждой админист-

рации еженедельно диагностировалась ситуация, отправлялась в наш центр, где обрабатывалась, и по результатам полученной информации было подготовлено два больших отчета, которые отправились в Москву. Самое важное заключалось в том, что мы довольно точно предсказали проценты и персоналии тех людей, которые пройдут на выборах.

Один из этих отчетов был тогда прямо со стола в приемной главы администрации украден и опубликован в «Независимой газете», разразился скандал, потом разобрались, кто к нему причастен.

Точность исследования привлекала ко мне внимание и в 1995 году специалистов из администрации Президента и различных политических структур... Представьте себе ситуацию. Вам звонит сам Юрий Скоков, еще недавно возглавлявший Совет Безопасности России, и... просит совета, приглашает к сотрудничеству. Конечно, это оценка эффективности и востребованности моих исследований и публикаций, которые доходили и до Москвы.

***— Ваш переход на работу в политическую команду Росселя тоже результат научной деятельности?***

— Не только, в ноябре 1993 года потерпела поражение Уральская республика, Эдуард Россель, отринутый от власти, стал президентом Ассоциации экономического взаимодействия областей и республик Урала и почти в одночасье — публичным политиком российского уровня, сенатором. Но больше всех в той ситуации повезло мне. Наши кабинеты оказались в непосредственной близости, напротив расположились А. Воробьев и А. Левин. Так я сначала территориально, а затем и организационно попал в команду Эдуарда Росселя, включился в процесс выстраивания реального федерализма и проведения реформ в Свердловской области. Через полгода прошли выборы в Думу, и мне было прямо сказано — «собирайся, пошли!». И хотя многие отговаривали, дескать, время Росселя ушло, сейчас Страхов на первом месте. Но я ни минуты не раздумывал.

На моих глазах произошло становление Законодательного собрания, я там возглавил отдел социально-полити-

ческих технологий. Затем лучшие в исследовательском и карьерном плане годы — работа в администрации губернатора (начальником информационно-аналитического управления, кстати, мое назначение состоялось 2 октября 1995 года, в день рождения, а в канун 1997 года я был назначен советником губернатора по политическим вопросам).

В этом году прошло уже 12 лет, как Эдуард Россель победил на выборах, стал первым в России всенародно выбранным губернатором региона. И ведь это были самые настоящие, жесткие выборы, борьба! И не просто со Страховым боролся Россель, наша команда боролась со старой системой управления, с попыткой вновь остановить наметившийся процесс общественного контроля за ходом реформ и расстановкой руководящих кадров в новой России. Не случайно на тех первых, действительно демократических выборах сменилось около половины назначенных глав регионов России, а в нашей области всего четыре мэра, которые повторно избирались все эти годы, как и Эдуард Россель.

В трудное, но очень значимое время становления новой России довелось мне «включенным образом», общаясь с большинством сколько-нибудь заметных людей, участвуя не только в проведении, но и в организации большинства значимых событий не только для нашей области, Урала, но и становления новой России, проводить исследования о ходе реформ на Урале. В 1997 году вышла моя первая большая книга «Урал: от Ельцина до Ельцина». Еще через год была подготовлена первая в России докторская диссертация о региональных особенностях развития в 1990-е годы. Получился огромный труд — четыреста страниц текста и триста — документов.

***— Все ли ваши научные обобщения и выводы актуальны и сегодня?***

— В большинстве своем многие гипотезы и выводы подтвердились и сохраняют свою актуальность. Их цитируют, тексты семи книг серии «Урал в новой России», в которой изложены основные составляющие реформ на Урале, активно используют в преподавании современ-

ной истории и политологии преподаватели вузов и школ. В чем-то в них просматривается необходимость политических реформ Владимира Путина. Так, уже в 1999 году я писал о том, что начинается период манипулирования общественным мнением. Тогда группой Бакова было создано движение «Май», ситуация была очень непростая, отрабатывались разные технологии. На этом фоне я полностью поддерживаю решение Путина о приостановлении выборов губернаторов, в целях укрепления России. Со временем мы еще вернемся к нормальным демократическим традициям.

***— С какой целью вы создали Институт региональной политики и журнал «УрФО»?***

— Новый век я встретил, работая профессором Уральского государственного университета. Читая спецкурс «Урал в новой России» в УрГУ, я столкнулся с тем, что не хватает конкретики и аналитики регионального преломления политики В. Путина. Поэтому создал общественный Институт региональной политики, учредил журнал «Уральский федеральный округ. УрФО», вышедший в свет первого октября 2002 года. Это дало возможность продолжить свою исследовательскую работу, «включенным образом» изучая деятельность властных и общественных структур. Журнал живет уже пять лет — что-то за это время удалось сделать, наладить какую-то информационную систему, найти себе партнеров.

***— Последний по времени ваш проект — создание Центра современной политической истории Урала (Уральского Центра Б. Н. Ельцина). Чего в нем больше — истории Урала или истории жизни Ельцина?***

— Я специалист по современной истории Урала, российские реформы изучал и вижу сквозь уральскую ситуацию. Поэтому и в созданном научно-просветительском Центре все посвящено уральской истории последних 30 лет. Но разве можно говорить об этом периоде без имени Бориса Ельцина, который тридцать лет назад возглавил и десять лет успешно руководил областью, затем стал первым Президентом новой России. Вот об этом и говорит содержание четырех выставочных залов «Урал в XX веке»,

мультимедиасистемы, книги и документы уникальной библиотеки Центра. Главная его задача — помочь гражданскому становлению молодых уральцев. Для этого нужно знать и гордиться своей историей. На базе Центра продолжается исследовательская работа. За последний год проведены конференции «Урал в преддверии перестройки», «Февральская революция и сегодняшняя ситуация», международная конференция «Судьба России: вектор перемен». Материалы конференций и книги направляются в библиотеки, в июне организовали ряд мероприятий (приехали десять специалистов из десяти стран мира и крупнейшие российские ученые — Алексеев, Пихоя...), выпустили несколько книг, в том числе двухтомник «Судьба России: вектор перемен»...

Один из последних общероссийских исследовательских проектов, в котором я участвую теперь уже по линии университета, посвящен перспективам развития демократических традиций в России и ее регионах. Это позволило сделать вывод о том, что Урал более продвинут в экономическом, политическом, социальном плане в силу твердого демократического базиса, в становлении которого довелось мне участвовать. В этом направлении и продолжит свое развитие новая Россия, в которой жить россиянину и уральцу будет и свободно, и достойно.

*Интервью подготовил А. Панов.*
*«Чиновник», 2007, № 4. – С. 6–63.*

* * *

***Редакция журнала поздравляет А. Д. Кириллова с высокими наградами: Орденом Русской Православной Церкви Святого Благоверного князя Даниила Московского (III степени), Знаком отличия «За заслуги перед Свердловской областью» (III степени); дипломом за выдающиеся достижения в профессиональной деятельности и личный вклад в историю города Екатеринбурга (городская премия «Признание»).***

## Современные тенденции в освещении уроков и исторического значения Февральской революции 1917 г.

История изучения Февральской революции 1917 г. в России имеет длительную историографическую традицию. Мы не согласны с расхожим мнением о том, что Февральская революция оказалась «почти на целый век «стертая» в сознании народа»[1], что исторический отрезок с февраля по октябрь 1917 г. «напрочь — сознательно или коллективно бессознательно — забыт»[2]. Интерес к этому событию всегда был, реализовывался в крупных монографических исследованиях, которые издавались как за рубежом, прежде всего в эмигрантской среде, так и в нашей стране. В нашей стране этот интерес подогревался юбилейными датами революции 1917 г. На каждом этапе на первый план выдвигались те или иные аспекты истории революции. По нашему мнению, на понимание места Февральской революции в истории России сильное влияние всегда оказывала политическая ситуация.

В советское время на Февральскую революцию смотрели в лучшем случае как на прелюдию к Октябрьской революции[3], в худшем — как на придаток империалистической войны, «недоношенную», то есть не решившую свои задачи революцию, которые затем пришлось решать в Октябре попутно с задачами социалистических преобразований.

Мы считаем, что выводы, сделанные по горячим следам и на протяжении многих лет существования советской исторической науки о значении Февральской революции в истории нашей страны, не могут считаться объективными хотя бы потому, что «большое видится на расстоянии». Хорошо известно высказывание Ден Сяо-

[1] Почему случаются революции // Российская газета. 2007, 27 февр. – С. 1.

[2] Колесников А. 90-летие Февральской революции надо как-то отметить. А как, никто не знает // Грани. Ру. 2007, 26 февр.

[3] См.: Бурджалов Э. Н. Вторая русская революция: Восстание в Петрограде. – М., 1967. – С. 6; Пушкарева И. М. Февральская буржуазно-демократическая революция 1917 г. в России. – М., 1982. – С. 3; и др.

пина по поводу 200-летия Великой французской революции: «Слишком рано, мало времени прошло для того, чтобы делать исторические суждения».

На протяжении существования современной России отношение к Февральской революции также было неоднозначным. Любопытно сравнить подходы, которые высказывались по отношению к Февральской революции в 1997 г. и в нынешнем году. В 1997 г. у некоторых политиков проснулись надежды на то, что Россия заходит в тупик. Предполагая, что после вторых выборов Президента РФ в России не происходит значительной подвижки в экономике, в политике, в социальных делах, опираясь на тот факт, что именно в январе, феврале и марте 1997 г. народ, как 80 лет назад, вышел на улицы с антиправительственными лозунгами, некоторые исследователи делали вывод о том, что происходит консолидация сил для того, чтобы в чем-то вернуться назад, начать все по-другому. На наш взгляд, эти настроения присутствовали в определенной мере в обсуждениях и выступлениях целого ряда специалистов по проблемам российской истории, в частности истории Февральской революции, которые тогда проводились.

Одной из главных идей, которые выдвигались во время обсуждения 80-летнего юбилея Февральской революции, была идея о единой революции 1917 г. в России. Об этом говорили: общественный деятель Г. Шахназаров («Горбачев-Фонд»), историк В. П. Булдаков, эмигрант В. Беляев и др. По словам В. Беляева, «надо прежде всего освободиться от надуманного и позднейшего наименования «Февральская революция», подчеркивающего наличие в 1917 г. другой революции (а именно — «Октябрьской»)». В. П. Булдаков писал: «Государственный переворот в России привел не к утверждению демократического порядка, а к эскалации «красной смуты». Благими намерениями оказалась вымощена дорога в ад гражданской войны. Одно это дает основание отводить Февралю центральное место в событиях 1917 г.»[1]

[1] Булдаков В. П. Красная смута: Природа и последствия революционного насилия. – М., 1997. – С. 55.

По нашему мнению, 90-летие Февральской революции отмечается совсем по-другому. Этот юбилей стал поводом для того, чтобы представители научной общественности, а также различных политических сил высказались по вопросу об уроках и историческом значении революции 1917 г. для современности. В средствах массовой информации по этим вопросам выступили многие историки, публицисты, политики и общественные деятели, которые подчеркнули необходимость посмотреть в «зеркало» Февральской революции «в год приближающихся президентских и парламентских выборов»[1].

Обсуждение исторических параллелей между событиями февраля–марта 1917 г. и теми событиями, которые произошли в стране в последующий период, выявило наличие различных, прямо скажем, зачастую диаметрально противоположных точек зрения на этот вопрос, что является отражением того разнообразия мнений, которое существует в современном российском обществе.

А. И. Солженицын заявил о том, что Февраль трагически изменил не только судьбу России, но и ход всемирной истории. Суть этой точки зрения А. И. Солженицын выразил таким образом: «Февральской революцией не только не была достигнута ни одна национальная задача русского народа, но произошел как бы национальный обморок, полная потеря национального сознания. Через наших высших представителей мы как нация потерпели духовный крах. У русского духа не хватило стойкости к испытаниям»[2].

Мнение А. И. Солженицына вызвало неоднозначную реакцию. Часть авторов разделяет это мнение. В. Лукин определяет Февральскую революцию как «серьезный трагический срыв страны в процессе ее перехода от традиционного — старого — состояния страны и общества — в новое»[3]. В. Г. Сироткин считает, что «политика «временных» в армии и стране мало отличалась от политики последних царских правительств Штюрмера, Трепова и князя Голи-

[1] Почему случаются революции. – С. 1.
[2] Солженицын А. Размышления над Февральской революцией // Российская газета. 2007, 27 февр. – С. 14.
[3] Почему случаются революции. – С. 3.

цына — продолжалось падение дисциплины в армии, шел прогрессивный развал тыла»[1].

Трагизм происшедших в эти годы событий сторонники данной точки зрения усматривают в том, что Февральская революция в России пошла по пути всех известных революций в мировой истории. Наступившее в результате падения монархии ослабление государственной власти в России привело к появлению «смуты» в стране и, в конечном счете, закончилось установлением диктатуры и государственного террора. Вновь модно стало говорить о том, что между Февралем и Октябрем 1917 г. существует самая непосредственная связь.

Эти исследователи полагают, что обнаружить параллели между тем, что происходило в России весной 1917 г., и современной Россией несложно, однако эти параллели носят в основном негативный характер. В. Г. Сироткин пишет о «двойной катастрофе — 1917 и 1991 гг., которая обрушилась на Россию в XX в.»[2]

По словам В. И. Новодворской, произнесенным в эфире радиостанции «Эхо Москвы» 25 февраля 2007 г., начатая в августе 1991 г. революция через 8 лет «закончилась государственным переворотом». А. Колесников пишет: «В этом смысле и у горбачевской перестройки были свой Февраль и Октябрь, и у буржуазной революции января 1992 г. Январь 1992-го закончился в марте 2000-го, когда был избран свежий президент, решалась судьба войны (как в 17-м) и началась новая эра, сопровождаемая пожиранием не только детей, но и отцов революции»[3]. И. Ф. Плотников считает, что причиной этого является то, что Россия как в 1917 г., так и в 1990-е гг. «не прошла через общенациональное Учредительное собрание». Он считает, что «не удалось достигнуть в стране тогда (во времена Февральской революции. — **А. К.**), во многом и поныне, согласия и примирения конституционного регламентированного и регулируемого общества. Россия продолжает страдать традиционным отсутствием в ней

[1] Сироткин В. Г. Почему «слиняла» Россия? – М., 2004. – С. 293.
[2] Сироткин В. Г. Почему «слиняла» Россия? – С. 10.
[3] Колесников А. 90-летие Февральской революции надо как-то отметить. А как, никто не знает.

воли и механизма применения и предотвращения раздрая»[1].

Вслед за А. И. Солженицыным многие авторы продолжают обвинять либералов в том, что именно они, совершив революцию, раскачали государственную власть и тем самым дали простор деятельности разрушительным элементам общества.

Точку зрения о позитивном влиянии Февральской революции на всю последующую судьбу России высказал директор Института российской истории РАН А. Н. Сахаров. Он настаивает на том, что Февральская революция 1917 г., наполненная демократическим содержанием, вывела Россию на дорогу, проторенную мировой цивилизацией, превратила Россию в самую демократическую страну воюющего в Первой мировой войне сообщества. Историк подчеркивает закономерность происшедших событий, их соответствие насущным потребностям страны[2]. По словам А. П. Кандаурова, произнесенным в эфире радиостанции «Эхо Москвы» 25 февраля 2007 г., «то, что Февральская революция совершилась, это был совершенно неизбежный результат всего предшествующего развития России». И. Яковенко указывает, что в результате происшедших событий «подданные российского императора разом обрели все политические свободы. Русский и другие народы империи стали решающим субъектом политического процесса». Он считает, что «принявшие Февральскую революцию граждане свободной России верили в то, что революция выведет их из тупика, и видели себя союзниками великих демократий Запада — Англии, Франции, Соединенных Штатов»[3].

Сторонники этой точки зрения считают, что нельзя обвинять либералов в том, что Февральская революция была их рук делом и при ее совершении они преследовали какие-то корыстные цели. А. А. Кара-Мурза пишет: «Людьми Февраля» стали лучшие люди России — такой беспрецедентной поддержки правительства не было в

[1] Плотников И. Ф. Гибель Всероссийского Учредительного собрания. Трагические события на Урале и в Сибири. 1918 г. – Екатеринбург, 2002. – С. 96.
[2] Почему случаются революции. – С. 3.
[3] Яковенко И. Февраль 17-го // Либеральная мысль. 2007, 19 февр.

стране ни до, ни после. У этих людей была своя правда, свой патриотизм, они доказали это многолетней работой на виду у страны. И этих людей в истории «списали за ненадобностью»[1].

А. Н. Сахаров видит несомненное сходство между событиями периода Февральской революции и ситуацией в современной России и делает вывод о том, что «именно от февраля 1917 г. мы начали движение в 90-е годы»[2]. В. Г. Канин пишет: «Да, конечно, процессы становления, возрождения (после великой Февральской революции 17-го года) и развития демократии, утверждения гражданских свобод в России начала XXI столетия идут трудно, с известными перебоями, созидательные цели в постсоветско-тоталитарной экономике не всегда выдерживаются (издержки в организации, структурная несбалансированность в рыночном и государственном хозяйстве, невыдержанность макропропорций и т. д.). Неприоритетны и проблемы искоренения бедности в России. Но прогресс в общем и целом очевиден. Страна постепенно интегрируется в европейские структуры хозяйствования. Россия приобретает немалые ресурсы и резервы для развития»[3].

В связи с этим был поставлен вопрос о том, почему Февральская революция не остановилась на демократическом этапе и буквально через несколько месяцев перешла к решению совсем других лозунгов, а курс на реформы, взятый в начале 1990-х гг., продолжается до сих пор и привел к достаточно ощутимым результатам, прежде всего к укреплению российской государственности. По нашему мнению, Временное правительство не сумело конституировать свое положение, в частности, созвать Учредительное собрание, которое могло начать решать накопившиеся в стране проблемы.

Об отсутствии необходимой легитимизации власти в России хорошо говорят многие современные авторы. А. А. Кара-Мурза говорит, что либералы хотели сохранить монархию как важный стабилизирующий принцип. По

[1] Моск. новости. – 2007, 23 февр.
[2] Почему случаются революции. – С. 3.
[3] Канин В. Г. Прозрение: 1917 год в истории России. – М., 2004. – С. 172.

его словам, «если бы Михаил Александрович согласился бы на скипетр или стал бы регентом при несовершеннолетнем наследнике (как и предполагалось по закону о престолонаследии), это могло быть стабилизирующим фактором»[1]. Однако, как известно, Михаил подписал совсем другой документ. Как пишет А. И. Солженицын, «Манифест, подписанный Михаилом (не бывшим никогда никем), и стал единственным актом, определившим формально степень власти Временного правительства»[2].

Кроме того, само Временное правительство многое оставляло «на потом», в том числе решение наиболее важных вопросов, из-за нерешенности которых и произошла сама Февральская революция. Более того, оно не смогло защитить себя перед лицом надвигающейся внутренней и внешней угрозы.

В 1990-е гг. государственная власть в России сумела взять на себя ответственность за проводимые реформы, легитимизировать свое положение принятием новой российской Конституции, договориться об общественном согласии и перевести политическую борьбу с улиц и площадей в конституционные органы власти. Эта власть, в отличие от власти 1917 г., является сильной и постоянно отвечает на вызовы, которые приходят изнутри и извне страны, и предпринимает все необходимые меры по защите интересов России.

Следует обратить внимание на то, что изучение истории Февральской революции 1917 г. в настоящее время достаточно актуально, оно должно быть продолжено с учетом новых теоретических подходов и открывшихся источниковых возможностей. По мнению В. Лукина, «на все вопросы, поставленные в феврале 1917 г., до сих пор нет ясного и глубокого ответа»[3]. Как правильно пишет А. А. Кара-Мурза: «У нас до сих пор полстраны считает, что это большевики свергли царя»[4]. Об этом, кстати, можно прочитать на страницах некоторых новейших изданий. Ряд исследователей до сих пор полагает, что

[1] Моск. новости. – 2007, 23 февр.
[2] Солженицын А. Размышления над Февральской революцией. – С. 14.
[3] Почему случаются революции. – С. 3.
[4] Моск. новости. – 2007, 23 февр.

Февральская революция была делом одной лишь политической партии, которая затем в октябре 1917 г. пришла к власти[1].

*Кириллов А. Д. Современные тенденции в освещении уроков и исторического значения Февральской революции 1917 г. // Февральская революция 1917 года в России: история и современность. – Екатеринбург, 2007. – С. 11–16.*

# СССР: хроника «угасающего величия» (1970 – 1985 гг.)

***1970 — 1985 гг. уральские историки назвали «периодом угасающего величия», выделив экономические, идеологические и политико-управленческие составляющие этого угасания.***

**1970 — 1980 гг.** Добыча нефти в Западной Сибири выросла с 31 млн. до 312 млн. тонн; добыча газа за этот срок — с 9,5 млрд. до 156 млрд. куб. метров.

**1970 г., ноябрь.** Создание в Москве Комитета прав человека в СССР. Инициаторами создания выступили ученые-физики В. Чалидзе, А. Твердохлебов, А. Сахаров. Целью Комитета было содействие органам государственной власти в создании и применении гарантий прав человека.

**1971 г., август.** Состоялся V Съезд писателей СССР. Средний возраст делегатов — 56 лет, членов партии среди них — 80%.

**1971 — 1985 гг.** Государственные капиталовложения в агропромышленный комплекс составили 579,6 млрд. руб. В результате рост чистой продукции сельского хозяйства оказался нулевым.

**1973 г.** Начало новой арабо-израильской войны привело к росту цен на нефть. Война на Ближнем Востоке привела к повышению спроса на советскую нефть, которую западные страны стали покупать по цене в 15 раз выше, чем ранее. Добыча нефти СССР возрастает в 4 раза. Доходы от продажи нефти и нефтепродуктов составили более 176 миллиардов инвалютных рублей.

---

[1] См.: Знаменательные и памятные даты. Свердловская область. 2007 год. – Екатеринбург, 2007. – С. 13.

**1974 г., апрель.** Начало строительства Байкало-Амурской магистрали (БАМ) с активным включением в этот процесс людских и материальных ресурсов регионов РСФСР.

**1974 г., 23 ноября.** У Л. И. Брежнева произошел спазм сосудов головного мозга. После переговоров с Дж. Фордом случился еще более сильный приступ. После этого Брежнев стал превращаться в инвалида, что не помешало ему руководить страной еще 8 лет.

**1975 г., 1 августа.** В Хельсинки принят Заключительный акт «Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе», что позволило более критично оценивать социально-политическую и экономическую ситуацию в СССР.

**1976 г.** Я. П. Рябов, работавший первым секретарем Свердловского обкома КПСС, назначен секретарем ЦК КПСС (в возрасте 48 лет). Через год слишком молодой секретарь ЦК КПСС переведен на должность первого заместителя председателя Госплана СССР.

**1977 г.** Принятие новой Конституции СССР. Впервые в Конституцию была включена специальная статья, провозглашавшая КПСС «ядром политической системы».

**1978 г., 20 февраля.** Председатель совета обороны СССР, маршал Советского Союза Л. И. Брежнев получил высший военный орден Победы.

**1979 г.** Подготовлен аналитический доклад о состоянии и перспективах советской экономики, заказанный Советом Министров СССР. В докладе содержалась реалистическая картина экономического положения страны, указывалось, что неизбежно будут нарастать финансово-экономические проблемы, что промышленность нуждается в радикальном, структурном реформировании, что страна начинает безнадежно отставать в использовании передовых технологий. Доклад вызвал раздражение, недовольство. Руководителем группы, работавшей над докладом, был заместитель Председателя Совета Министров СССР академик В. А. Кириллин. Его сняли с поста, а сам доклад на 10 с лишним лет оказался засекреченным.

**1979 г., июль.** Проведение Всесоюзной переписи населения. Население СССР составило 262 млн. 436 тыс. человек, городское население составляло 62%. Жителей РСФСР насчитывалось 137,6 млн. человек.

**1979 г., ночь с 27 на 28 декабря.** Советские войска вошли в Афганистан. Началась бессмысленная десятилетняя военная операция. Потери советского контингента составили более 15 тысяч солдат и офицеров убитыми и около 100 тысяч ранеными.

**1979 — 1984 гг.** Из Северной Америки в СССР ввозилось 40 млн. тонн зерновых в год.

**1980 г.** На время Олимпиады Москва стала сверкающей «витриной социализма». В этой витрине пару месяцев было, казалось, все, о чем мечтали советские люди, — любые продукты, напитки, товары, не было очередей. В стране посмеивались: вместо коммунизма, обещанного Программой КПСС в 1980 г., организовали Олимпиаду. Но Олимпиада закончилась, а вместе с нею улетучилось и короткое изобилие, сменившееся длинными очередями.

**1980 — 1985 гг.** В магазинах многие насущные товары становятся дефицитом. В большинстве городов вводятся талоны на покупку мяса, масла и т. п.

Средний возраст членов Политбюро превысил 70 лет. Заседания его нередко длились лишь 15 — 20 минут. А. П. Кириленко, выступая в Кремле на вручении ему очередной Звезды Героя, заявил, что 70 лет — это «средний возраст».

**1981 г., 23 февраля — 3 марта.** XXVI съезд КПСС. К этому времени партия насчитывала 17 млн. 480 тыс. членов и кандидатов, что составляло чуть больше 9% населения. КПСС, как правящая партия, теряет авторитет у граждан, так как ее идеология не обновляется, лидеры стареют, социально-экономическая ситуация в стране ухудшается.

**1981 г., 19 декабря.** В день своего 75-летия Л. И. Брежнев награжден четвертой Звездой Героя Советского Союза.

**1981 — 1985 гг.** Под влиянием растущих трудностей в снабжении населения продовольствием доля машин и оборудования в импорте СССР из капиталистических

стран сокращается с 26% до 20%, доля продовольствия, промышленных товаров народного потребления возрастает до 44%. Превышение импорта сельскохозяйственных продуктов над экспортом этих товаров составляло более 15 млрд. долл. Импорт зерна, других видов продовольственных товаров, потребление которых в Советском Союзе увеличивается, колеблется по годам в зависимости от погодных условий, но в долгосрочной перспективе устойчиво растет.

**1981—1985 гг.** В СССР растет не только дефицит, но и цены. Средние розничные цены на хлеб выросли на 6,6%, картофель — на 7,9%, овощи — на 4,4%, кондитерские изделия — на 11,6%. По непродовольственным товарам за те же годы: цены на хлопчатобумажные ткани увеличились на 17,9%, телевизоры — на 10%.

**1982 г., январь.** Смерть М. Суслова стала началом так называемой «пятилетки пышных похорон»: с 1982 по 1985 год Советский Союз потерял трех Генеральных секретарей ЦК КПСС (Л. Брежнев, Ю. Андропов, К. Черненко).

**1982 г., май.** Принятие на Пленуме ЦК КПСС Продовольственной программы СССР на период до 1990 года в целях преодоления кризиса сельского хозяйства.

**1982 г., 8 июня.** Президент США Р. Рейган провозгласил «всемирную демократическую революцию», заявив, что «... марш свободы и демократии сметет марксистско-ленинские режимы...»

**1983 г., апрель.** Началась операция КГБ по искоренению коррупции в Узбекистане.

**1983 г., 28 августа.** В Постановлении ЦК КПСС «Об ускорении научно-технического прогресса» поставлена задача — «в ближайшие годы промышленностью должен быть обеспечен выпуск продукции, отвечающей по своим показателям лучшим мировым образцам».

**1984 г.** 150 научно-исследовательских институтов готовят проект переброски рек с Севера на Юг.

Резко возросли потери советских войск в Афганистане.

*По материалам источников на русском языке*

# Годы «перестройки» (1985 — 1991 гг.)

## Урал на пороге реформ

**Михаил Горбачев.** Весна 1985 г. на Урале выдалась «экстремальная, снега выпало мало, влаги практически не было», — вспоминал несколько лет спустя Борис Ельцин. Однако настроение было приподнятым, люди ждали перемен. Было ясно, что период геронтократии, когда за три года ушло из жизни три генеральных секретаря ЦК КПСС, уходит в прошлое. К власти пришел относительно молодой (54 года) и энергичный партийный лидер Михаил Горбачев.

**Программа реформ.** В 1985 году, будучи только что избранным генеральным секретарем ЦК КПСС, он провозгласил программу «ускорения социально-экономического развития СССР», которую поддержал состоявшийся в 1986 году XXVII съезд КПСС. Это было связано с тем, что к середине 80-х годов наметился ощутимый спад в развитии советской экономики.

В июне 1985 г. на Всесоюзном совещании по проблемам научно-технического прогресса М. Горбачев обосновал идею «ускорения социально-экономического развития». Эта программа была направлена на форсирование

научно-технического прогресса, реконструкцию отечественного машиностроения, производство новых машин, высокотехнологического оборудования. При этом всерьез ставилась задача догнать к 2000 г. США по уровню промышленного развития. Следует отметить, что данная стратегия не была «ноу-хау» Михаила Горбачева, ее контуры возникли еще в период кратковременного правления генерального секретаря ЦК КПСС Ю. В. Андропова (1983 г.)

На XXVII съезде КПСС (1986 г.), январском и июньском Пленумах ЦК КПСС (1987 г.) программа ускорения была конкретизирована и трансформирована в стратегию перестройки советской экономики, при этом генеральный секретарь постоянно подчеркивал, что «демократизация — решающее условие перестройки». Предполагалось, что демократизация и перестройка должны совпадать, в том числе в смысле расширения прав трудовых коллективов и внедрения хозрасчета. Важнейшее внимание Горбачев придавал кадровой политике. В частности, уже на январском Пленуме 1987 г. был поставлен вопрос об альтернативных выборах в партии. Затем начался разговор о выборах руководителей предприятий трудовыми коллективами. На июньском Пленуме было заявлено, что основа перестройки — повышение экономической самостоятельности предприятий, поэтапный переход к децентрализации управления экономикой. Все эти позиции были зафиксированы в Законе СССР «О предприятии», который должен был стать (но не стал) базовым документом для запуска маховика реформ.

Для разработки дальнейших мер по «демократизации советского общества» июньский (1987 г.) Пленум ЦК КПСС принял решение созвать XIX партийную конференцию, что должно было также послужить символом оживления внутрипартийной демократии. Инициативы молодого (по тогдашним понятиям) советского лидера встретили широкую поддержку в обществе. Одновременно часть руководства КПСС во главе с М. Горбачевым и А. Яковлевым, считавшая необходимым условием сохранения мощи Советского Союза проведение экономичес-

ких и политических реформ, начала подготовку к изменению механизмов управления страной. Символом перемен стало возвращение в 1988 г. из ссылки крупнейшего советского диссидента академика Андрея Сахарова. Примечательно, что А. Яковлев, долгое время проработавший послом СССР в Канаде, согласно его воспоминаниям, уже в середине 80-х гг. предлагал проведение радикальных политических реформ: создание на базе КПСС двухпартийной системы, введение поста Президента СССР.

Однако в 1985—1988 гг. речи о столь мощных политических преобразованиях еще не было. Первые инициативы М. Горбачева и его команды столкнулись с монолитом в лице центральных и региональных органов власти. Наиболее дальновидные представители «номенклатуры» — так именовались утвержденные парткомами управленцы — понимали, что нововведения Горбачева не в последнюю очередь направлены и против них. Именно попытки реформирования КПСС и стали главным содержанием работы команды Горбачева во второй половине 80-х годов.

## 1. Реформы в КПСС

**Советская политическая система.** К 1985 г. система управления страной выглядела следующим образом. Согласно Конституции 1977 г., высшими органами государственной власти являлись Советы всех уровней, формировавшие из своего числа исполнительные органы власти. К примеру, Совет министров (правительство) СССР формировался Верховным Советом СССР. Только один раз, в статье 6, Конституция СССР упоминала Коммунистическую партию Советского Союза (КПСС), однако, по сути, эта статья являлась важнейшей. Реально система государственного управления определялась наличием «руководящей и направляющей силы советского общества», бывшей «ядром политической системы» — КПСС. В этой схеме параллельно существовали две системы управления — аппараты советской власти (исполкомы всех уровней) и аппараты компартии (По-

литбюро — ЦК КПСС — ЦК республик — Областные комитеты, крайкомы — горкомы — райкомы). Последняя вертикаль располагала реальной властью, в то время как советская вертикаль (Верховный Совет СССР — Совет министров СССР — ВС респ. — СМ респ. — Облсоветы-исполкомы — горсоветы-исполкомы — райсоветы-исполкомы) в большей степени исполняла решения руководящих органов компартии, самостоятельно решая лишь местные хозяйственные вопросы.

Одним из управленческих рычагов компартии являлись первичные партийные организации, размещавшиеся непосредственно на предприятиях и в организациях. На больших производствах парткомы имели права райкомов, а их руководители по статусу равнялись, а по влиянию иногда и превосходили руководителей предприятий (такая ситуация четко прослеживается, например, на Уралмаше, Магнитогорском металлургическом комбинате, ЧТЗ и т. п.). Эта структура, на всех уровнях дублировавшая центральные управленческие системы, не нуждалась в таком звене, как местное самоуправление, его функции отчасти принадлежали производственным органам (партком, администрация, профком, комитет комсомола), отчасти — домкомам и домоуправлениям.

На уровне областей и автономных республик Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (так называлась тогда Россия, являвшаяся одной из 15 советских республик) реальные рычаги власти принадлежали областному комитету партии в лице бюро обкома КПСС, возглавлявшегося первым секретарем, считавшимся в понятиях номенклатуры первым человеком области. Кроме первого секретаря в состав обкома входили секретари, председатель облисполкома (областной исполнительный комитет Совета народных депутатов), руководители силовых структур, крупных предприятий области, а также представители рабочего класса (2 — 3 чел.), ректоры крупнейших вузов. Например, в Свердловской области, как правило, в состав обкома входили директора Уралмаша и Нижнетагильского металлургического завода, руководители Уральского военного округа и

КГБ. Областные комитеты формировались на областных партийных конференциях, однако эти выборы не носили демократического характера, основные руководители утверждались вышестоящими партийными комитетами.

Характерно, что в условиях административной системы некоторые уровни управления (районные в городе) имели чисто формальный характер, поскольку все основные вопросы решались либо централизованно (энергообеспечение, водоснабжение, правоохранительная система), либо на уровне промышленных предприятий по разнарядке (жилищное строительство, содержание жилого фонда, благоустройство территории). В связи с этим райкомы и райисполкомы занимались, во-первых, сбором информации по состоянию дел в данном районе, во-вторых, нормальным согласованием некоторых документов, например списков очередников на жилье. В некотором смысле райкомы и райисполкомы служили инстанцией для приема жалоб населения и воздействия на руководителей промышленных предприятий.

Основной властной инстанцией региона являлся аппарат обкома партии, а его численность и структура определялись количеством жителей области, численностью коммунистов и экономическими особенностями данного региона. В Свердловской области в 1986 г. численность коммунистов и кандидатов в члены КПСС составила 265 524 чел., аппарат обкома насчитывал 216 человек, работавших в 22 отделах, полностью дублировавших отделы облисполкома. Отделы обкома курировали все отрасли экономики области, при этом наиболее влиятельными были отделы тяжелой промышленности, а также подразделения, курировавшие добычу полезных ископаемых на Среднем Урале. Всего в номенклатуру парторганизаций Свердловской области в этот период входило до 20 000 чел. В Челябинской области насчитывалось 222 131 член КПСС, и численность аппарата приближалась к 200 чел. Наиболее мощными были отделы обкома, работавшие с тяжелой промышленностью области. В Курганской области насчитывалось 77 235 членов КПСС, здесь аппарат обкома составлял чуть более 100 чел. и наиболее влиятель-

ным был аграрный сектор областного комитета. Характерен и такой показатель: Свердловская областная парторганизация на 56,2% состояла из рабочих и лишь 4,6% были крестьянами, Челябинская парторганизация — соответственно 57,9% и 4,4%, Курганская — 41,7% и 19,9%.

Примечательной особенностью системы управления того периода была практика озвучивания решений обкома структурами облисполкома. Это создавало впечатление активной хозяйственной деятельности органов советской власти, хотя на самом деле сфера их компетенции, прописанная в самом общем приближении в Конституции СССР, сводилась к минимуму. Областной комитет партии решал следующие вопросы: подбор кадров на важнейшие должности, контроль за производственными процессами в области, направления инвестирования, идеологический контроль, социальная политика, присвоение званий разного рода, заграничные поездки — как туристические, так и деловые, бытовые вопросы. Облисполком, по сути, занимался почти тем же, но уже в порядке исполнения принятых решений. Таким образом, с некоторыми оговорками можно говорить о некоей системе квазиразделения властей с гипертрофированной ролью «законодательной» ветви в лице КПСС и объективно незначительной ролью исполнительной ветви в лице исполкомов.

**1985 — 1987 гг.: попытки реформирования низовых организаций КПСС.** Именно так выглядел механизм формирования и функционирования власти в СССР к середине 80-х годов. На этой основе теоретики КПСС на местах сформулировали следующие причины радикальной перестройки управления: недостатки в системе планирования и стимулирования, недостатки в управлении научно-техническим прогрессом, недостатки в системе ценообразования, финансирования, чрезмерная централизация системы управления, недостатки в стиле деятельности кадров управления. Политика гласности была призвана довести эти цели до широких масс, демонстрируя положительные примеры и критикуя наиболее вопиющие недостатки в разных регионах страны. Более того, Горбачев уже тогда исходил из того, что «многие из наших... ошибок и про-

счетов связаны с отсутствием оппозиции, альтернативы мнений и оценок... Такой своеобразной оппозицией могла бы стать наша пресса». И центральная пресса вскоре стала такой оппозицией.

Иное дело — регионы.

На Урале, как и везде в СССР, концепция перестройки внешне была «единодушно поддержана». В 1987 г. пленумы областных комитетов поставили на контроль вопросы демократизации и гласности, упирая при этом на конкретные примеры с мест. Вместе с тем, анализ местной прессы за 1987 г. показывает, что концепция радикальной реформы управления не была глубоко воспринята, ее рассматривали как очередную кампанию, что подтверждает и лозунговость рубрик в газетах того времени, например, «радикальную реформу управления — в жизнь», «перестройка — в действии». Более того, можно сказать, что никто не мог определить, что есть перестройка, что есть «ускорение социально-экономического развития», до каких пределов должна развиваться гласность и «демократизация».

В Свердловской, Челябинской и Курганской областях, в Башкирии и Удмуртии получил широкое распространение тезис о необходимости «повышения боевитости первичных парторганизаций», что понималось как некоторое ослабление регламентирования их деятельности, разрешение критики и даже альтернативных выборов руководителей парторганизаций. Именно повышение роли первичных партийных организаций, с точки зрения областных партийных органов, должно было решить конечный исход реформы. Так, в Свердловской области отставание многих предприятий, перешедших на полный хозрасчет (УЗТМ, НТМК, ПСМ, «Уралэлектротяжмаш»), трактовалось на бюро обкома КПСС как факт, «свидетельствующий о недостаточной зрелости партийных организаций данных предприятий, низком уровне руководства отраслью со стороны горкомов и райкомов партии». При этом бюро обкома подчеркивало, что попытка свалить вину за неудачи на объективные причины (изношенность основных фондов, недостаток инвестиций и т. п.) является несостоятельной.

Таким образом, партийные руководители регионального уровня выводились из-под огня, соблюдая видимость активной перестройки.

**«Манифест антиперестроечных сил» и позиция местных парторганизаций.** Психологическую неготовность партийного аппарата к реальным экономическим и политическим переменам может проиллюстрировать сюжет с «прогремевшей» тогда статьей Нины Андреевой «Не могу поступиться принципами», опубликованной в марте 1988 г. в «Советской России». Эта программная работа, автор которой выражал несогласие с негативными трактовками сталинизма, защищая его сущностные элементы, была воспринята на местах, в том числе и на Урале, как долгожданный откат. Все партийные издания, областные, городские, а в ряде мест и районные многотиражки опубликовали текст «манифеста антиперестроечных сил». Вместе с тем, официально ни один из руководителей областей не присоединился к позиции автора, ожидая резолюции Генерального секретаря М. Горбачева. Вместо нее в начале апреля «Правда» опубликовала редакционную статью с резкой критикой позиции Н. Андреевой. Характерно, что региональные издания в этой ситуации ограничились лишь краткими выдержками из правдинской публикации. Таким образом, в преддверии и в рамках подготовки к XIX партийной конференции наметились первые ростки противоречий региональных партийных структур и реформаторских усилий М. Горбачева. При этом команда последнего не была готова столкнуться с консервативной, а точнее, «охранительной» оппозицией региональных партийных руководителей, символом и неформальным руководителем которой вскоре стал секретарь ЦК КПСС Е. Лигачев.

На Урале наиболее неординарно в этом смысле складывалась обстановка в Свердловской области. Во многом это объясняется достаточно либеральным руководителем области — первым секретарем обкома Ю. Петровым, сменившим в 1985 г. популярного среди населения Б. Ельцина.

**Борис Ельцин**, родившийся в с. Бутка Талицкого района Свердловской области в 1931 г., начал свой путь к влас-

ти в 1968 г., когда был назначен начальником строительного отдела Свердловского обкома КПСС. В 1975 г. он стал секретарем, а в 1976 г. — первым секретарем Свердловского обкома КПСС. Последовавшие 10 лет руководства одной из крупнейших областей закалили будущего президента России, стали временем «доводки» ельцинского характера. По воспоминаниям знавших его людей, Ельцин демонстрировал стиль поведения, весьма отличный от общепринятого тогда. Он мог запросто появляться в магазинах и общественном транспорте, проверяя таким образом качество обслуживания населения, он подавал пример на полях колхозов, где горожане помогали селу убирать урожай. Всесоюзной сенсацией стала передача Свердловского телевидения «На вопросы трудящихся отвечает и почту комментирует член ЦК КПСС, депутат Верховного Совета СССР, первый секретарь Свердловского обкома партии Б. Н. Ельцин», стенограмма которой сохранилась в одном из свердловских архивов. Передача вышла в эфир 18 декабря 1982 г. В этом выступлении непривычным было все: откровенность партийного руководителя, знание самых мелких бытовых проблем, острота критики.

Ельцин позволял себе весьма откровенные по тем временам выступления, критикуя недостатки в работе промышленных предприятий и партийных органов. Критика звучала в его выступлении на XXVI съезде КПСС, на последовавших за ним Пленумах Центрального Комитета партии. Особенно запомнилось выступление Ельцина на Всесоюзном совещании идеологических работников в 1984 г.: отойдя от привычных стереотипов доклада, свердловский первый секретарь подверг критике методы работы аппарата ЦК КПСС, некоторых его руководителей. Вообще, по свидетельству очевидцев, «именно Свердловский обком в 80-е годы начинал «эру открытости». В средствах массовой информации области пошло постоянное информирование о вопросах, рассмотренных бюро. Впервые для журналистов стали организовывать встречи с секретарями, заведующими отделами обкома. А наибольший резонанс имели встречи с различными категория-

ми трудящихся и молодежи». Одна из встреч Ельцина со студентами длилась около 5 часов. Уровень его популярности в области был чрезвычайно высок, причем основу ее составляли молодые люди, студенты и преподаватели вузов, те, кто через несколько лет стали социально-политической базой Ельцина.

М. Горбачев, остро нуждавшийся в союзниках, «приметил» свердловского партийного лидера, о котором на Урале слагались легенды. Кстати, в тех легендах говорилось не только о трудовых буднях свердловского первого секретаря. Люди обсуждали и другую черту Бориса Николаевича — умение хорошо «погулять», увлечение традиционным русским напитком. Многие знали и крайне авторитарный характер свердловского руководителя. И все же, скорее всего прав один из авторов, писавших о Ельцине: «весь свердловский период... Ельцин был стандартным либералом-конформистом..., так сказать ударником коммунистического труда, не чувствовавшим ни необходимости, ни желания выйти за рамки Системы, а тем более — разрушить ее...». С другой стороны, Ельцин и не претендовал на «лавры» диссидента. Он действовал интуитивно: как любой харизматический лидер он нуждался в народной поддержке, он подпитывался ею. Может быть, это и есть главное объяснение нестандартных поведенческих особенностей Бориса Ельцина. Даже уехал он «не просто так». Напоследок первый секретарь «пробил» в Москве вопрос об открытии в Свердловске Театрального института, который и начал работать с весны 1985 г.

**Ельцин в Москве.** В 1985 г. Ельцин переехал в Москву, где, недолго проработав в аппарате ЦК КПСС, до 1987 г. возглавлял Московский ГК КПСС. Здесь он в полной мере проявил свои природные навыки публичного, а точнее, харизматического политика. По всей стране пошли слухи о Ельцине как «борце с московской мафией». Он как мог поддерживал этот имидж. Так, в январе 1986 г., выступая на пленуме московского горкома партии, Ельцин обрушился на московскую бюрократию со всей страстностью провинциала. Уровень его популярности возрастал. Очень многие, вспоминающие то время, от-

мечают, что за деятельностью последнего в Москве внимательно следили, отождествляя каждый успех Ельцина с успехом Свердловской области. По сути, в 1986 — 1987 гг. сложился совершенно оригинальный феномен: патерналистское отношение населения области к деятельности Б. Ельцина, подобно тому, как родители следят за успехами и неудачами своих детей. Эта точка зрения объясняет дальнейшие события в области с позиций социальной психологии. Для того чтобы возник подобный феномен, необходимо было сочетание целого ряда условий (которые, скажем, отсутствовали на Ставрополье, не ставшем опорным краем Горбачева): высокий промышленный уровень области, высокий интеллектуальный потенциал, статус «третьей столицы» и, наконец, сама личность Бориса Ельцина.

**Разрыв Ельцина и Горбачева.** 21 октября 1987 г. на Пленуме ЦК КПСС Б. Ельцин заявил о несогласии с медленными темпами и отсутствием программы перестройки, одновременно обвинив тогдашнего секретаря ЦК КПСС Е. Лигачева в неприемлемых методах работы. В ответ на это Ельцин был выведен из политбюро и освобожден от должности руководителя московской парторганизации. И центральная, и местная пресса ограничилась опубликованием резолюции из двух пунктов, сами материалы Пленума были опубликованы лишь в феврале 1989 г. Эта ситуация породила множество разговоров, и в короткое время Ельцин стал символом борьбы с номенклатурой, олицетворяемой и московскими, и региональными партруководителями, обвинявшимися в общественном сознании во всех бедах и прежде всего ухудшением продовольственной ситуации.

Несмотря на появившиеся в 90-е гг. десятки воспоминаний о том Пленуме, так и осталось неясным, что побудило Бориса Николаевича «наехать» на высшее партийное руководство. Возможно, его раздражала аппаратная «опека», проявляемая по отношению к московским партийным органам руководством страны. Менее вероятно, что Ельцин пошел на этот шаг, чувствуя, что времена меняются и время Горбачева подходит к завершению. Во

всяком случае, текст его выступления, да и комментарий, опубликованный в книге будущего президента России «Исповедь на заданную тему», не дают никаких поводов для того, чтобы сделать такое предположение. Тем не менее, именно с этого периода и начался «путь в демократию», в самое короткое время совершенный лидером одной из самых многочисленных — свердловской — партийных организаций.

Ко времени проведения XIX партийной конференции наметились значительные изменения в ситуации вокруг региональных властных структур: полностью контролируя социально-экономические процессы в регионах, уровень и формы производств как в промышленности, так и в сельском хозяйстве, областные комитеты партии столкнулись с возникновением первых неконтролируемых ими и быстро набиравших силу неформальных организаций разной направленности. При этом данные процессы уже достаточно активно шли в Свердловской, Пермской, Челябинской областях. Другие регионы Урала пока остались нетронутыми указанными процессами.

**XIX партконференция.** С начала 1988 г. в регионах началась подготовка к XIX партконференции, однозначно воспринимавшейся как символ возможности изменений к лучшему. Широко обсуждались тезисы ЦК к предстоящей конференции. Этот документ был по-горбачевски объемным, но весьма расплывчатым в формулировках. Обращало на себя внимание лишь одно: команда Горбачева намеревалась продолжать перестройку и «демократизацию», в том числе и в плоскости «возрождения» полновластия советов. В средствах массовой информации появилась рубрика «Навстречу XIX партийной конференции», в рамках которой обсуждались насущные экономические и политические вопросы. Вместе с тем, подконтрольность СМИ региональным партийным органам не позволяла принять дискуссиям столь открытый характер, как, скажем, на многих партсобраниях в вузах, трудовых коллективах.

Следует отметить, что резкая политизация общества не носила повсеместного характера. Далеко не все регио-

ны России, а тем более национальные республики СССР, были готовы к сколько-нибудь серьезным идеологическим и политическим новшествам. К таким новшествам относилась и альтернативная система выдвижения делегатов партийной конференции. Реализовать эту задумку было не так просто. К примеру, обсуждение и подготовка к партконференции в Курганской области проходили столь формально-официозно, что генеральный секретарь был вынужден сделать замечание руководству Курганского обкома КПСС. Тем не менее, выборы делегатов курганской парторганизации прошли очень «организованно», полностью по сценарию областного комитета КПСС.

Всего делегация небольшой курганской областной парторганизации насчитывала 16 человек. Формировалась она по отраслевому принципу. Поскольку Курганская область всегда считалась сельскохозяйственной, в состав делегации по разнарядке были «избраны» А. Д. Будина, министр хлебопродуктов СССР; В. М. Видьманов, зампредседателя Государственного Комитета по агропромышленной политике РСФСР. Вошли в состав делегации высшие партийные и «советские» руководители: А. Н. Плеханов, первый секретарь обкома КПСС; В. П. Герасимов, второй секретарь обкома; В. Г. Пшеничников, первый секретарь Курганского горкома КПСС; Ф. М. Пивоваров, первый секретарь Долматовского РК КПСС; Л. Ф. Пономарев, председатель Сафакулевского райисполкома. Делегатами конференции стали также знаменитый на весь Союз полевод, автор прогрессивных технологий обработки пашни Т. С. Мальцев и не менее знаменитый врач-хирург, основатель крупнейшего института Г. А. Илизаров. Последний, как он неоднократно говорил, работал в Кургане прежде всего для обеспечения своей независимости от союзных управленческих структур, обком партии практически не вмешивался в его деятельность. Следует отметить и характерную особенность курганской делегации: в ее составе оказалось всего 4 освобожденных партийных работника, т. е. всего 25%. Этот показатель в других областях был значительно выше.

В составе челябинской делегации, формирование которой сопровождалось целым рядом массовых акций протеста, оказались тем не менее все наиболее влиятельные руководители области. Всего на партконференцию выехала делегация в составе 61 чел. Вновь обращает на себя внимание факт нахождения в делегации союзных министров профильных для региона отраслей. Среди них: А. А. Бирюков, министр легкой промышленности РСФСР, Г. Г. Ведерников, зампред Совмина СССР, П. Н. Демичев, зампред Верховного Совета СССР, С. В. Колпаков, министр черной металлургии СССР, Н. Д. Шбырев, первый секретарь обкома КПСС, В. С. Федосеев, второй секретарь обкома, А. А. Носов, председатель облисполкома, В. П. Соловьев, первый секретарь Челябинского горкома КПСС, Л. Г. Стоббе, первый секретарь Магнитогорского горкома КПСС, а также директор Магнитогорского металлургического комбината И. Х. Рамазан, ректор Магнитогорского горно-металлургического института В. М. Рябков и др. В составе делегации насчитывалось до 30% представителей партийно-хозяйственной номенклатуры, включая главного редактора «Челябинского рабочего», руководителей парткомов и райкомов области. Характерно, что в состав делегации не вошло ни одной альтернативной кандидатуры, что свидетельствует о наличии достаточного количества рычагов у региональных властей в тот период.

Непросто проходила подготовка к партконференции в Свердловской области. Партком «Уралмаша» решил выдвинуть делегатом Б. Ельцина. Ценой огромных усилий администрации и парткому предприятия удалось не допустить этого. Подобные ситуации возникали повсеместно, но самым показательным стал факт того, что первый секретарь Л. Ф. Бобыкин, боясь не пройти в парторганизациях области, вошел в число делегатов конференции от таджикской партийной организации.

Несмотря на все эти проблемы, в состав свердловской делегации вошел почти весь «цвет» партийной номенклатуры области (Бобыкин Л. Ф., первый секретарь ОК КПСС, Адрианов В. В., секретарь ОК КПСС, Вла-

сов В. М., председатель облисполкома, Кадочников В. Д., первый секретарь Свердловского ГК КПСС, Корнилов Ю. Н., начальник управления КГБ области, Мадудов Н. Г., командующий УрВО, Сушилов Е. Н., первый секретарь Н.-Тагильского ГК КПСС, Матвеев М. Н., первый секретарь ОК ВЛКСМ), а также, как и в других регионах, некоторые союзные руководители (Лобов О. И., зампред Совмина РСФСР, Крючков В. А., зампред КГБ СССР, Финогенов П. В., министр оборонной промышленности СССР, Емельянов С. А., прокурор РСФСР), выдвигавшиеся в Свердловске по принципу профиля их работы в соотношении с профилем ведущих предприятий области. Всего Свердловская областная делегация была одной из самых крупных и насчитывала 72 человека. Кроме названных выше, делегатами стали вице-президент АН СССР В. К. Месяц, ректор СИПИ Е. В. Ткаченко, знаменитый детский писатель В. П. Крапивин. На долю представителей номенклатуры в составе делегации приходился 41% общего числа мест. Таким образом, свердловская делегация оказалась наиболее номенклатурной, что, по мысли руководителей области, должно было предотвратить какие-либо эксцессы на конференции.

**Горбачев: концепция политической реформы.** XIX партийная конференция открылась 28 июня 1988 г. и продолжалась четыре дня, до ее закрытия 1 июля. Этот форум, который был совершенно необычным и по форме, и по содержанию, привлек к телеэкранам миллионы телезрителей. В докладе Генерального секретаря и в резолюциях конференции «О гласности», «О правовой реформе», «О некоторых неотложных мерах по практическому осуществлению реформы политической системы страны» впервые была сформулирована «концепция политической реформы», сводившейся к перераспределению властных полномочий в пользу новых, избранных на альтернативной основе советов всех уровней. Кроме того, вводился новый политический институт Съезд народных депутатов СССР, наделявшийся функциями верховной власти страны. Конференция поручила действующим законодательным органам разработать и принять соответствующие законы,

а также призвала всех заинтересованных включаться в их разработку и обсуждение. Партийным органам всех уровней предстояло сократить свой аппарат и идеологически обеспечить реформирование общества.

Радикальные шаги не встретили поддержки подавляющего числа высших региональных партийных руководителей, об этом свидетельствуют и протоколы конференции. В дискуссиях не участвовали ни первые секретари обкомов, ни руководители городов и районов уральских территорий. От челябинской делегации выступил упоминавшийся выше Г. Ведерников, который принял участие в обсуждении резолюции «О гласности», добавив в пункт 5 «Конференция считает недопустимым сдерживание критических выступлений прессы» слова: «как и опубликование необъективной информации, задевающей честь и достоинство гражданина». Официально от челябинской делегации выступил В. М. Платонов, секретарь парткома ЧТЗ. Его выступление прозвучало новаторски, он поддержал перестройку и экономическую реформу, но призвал разработать более четкую стратегию реформирования. Одобрение у многих собравшихся вызвало его предложение об упразднении промышленных министерств с передачей некоторых их функций Госплану. Платонов подчеркнул, что люди поверят в перестройку лишь после преодоления продовольственного кризиса. Он подверг критике работу обкомов и ЦК, назвав их несоответствующими новым условиям и предложив в связи с этим больше прав предоставить первичным организациям.

От Свердловской парторганизации выступили В. А. Ярин, оператор стана НТМК, и В. А. Волков, секретарь парткома завода им. Калинина. Выступление Ярина оказалось несколько сумбурным, но в целом он, во-первых, призвал ЦК разработать более понятную людям стратегию перестройки, во-вторых, подчеркнул, что гарант успеха перестройки — преодоление товарного дефицита, в-третьих, обвинил СМИ в нагнетании страхов вокруг экологии Нижнего Тагила, но заявил о необходимости скорейшего решения этой проблемы. В. Волков выступил в связи с бурей нападков, обрушившихся на конференции на Б. Ельцина.

Волков поддержал последнего и подчеркнул, что его авторитет на местах очень высок и для решения этой проблемы необходимо опубликовать протоколы октябрьского Пленума. Это выступление вызвало шквал негодования большей части депутатов конференции. Отмежевался от позиции Волкова и свердловский секретарь, отправив записку: «Делегация Свердловской областной партийной организации полностью поддерживает решения Октябрьского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС по товарищу Ельцину. Товарища Волкова никто не уполномочивал выступать от имени делегатов. Его выступление получило полное осуждение. От имени делегации — первый секретарь обкома партии Бобыкин». Вернувшись домой, Волков был встречен аплодисментами. Ему был открыт путь в большую политику. На рубеже 80-х — 90-х гг. В. Волков входил в число самых популярных политиков Свердловской области.

Несмотря на достаточно консервативный состав делегатов, решения конференции носили неожиданно радикальный характер, который объясняется тогдашней позицией высшего руководства партии во главе с М. Горбачевым. В 1988 г. необходимо было провести отчетно-перевыборные партконференции на местах, а в первой половине 1989 г. осуществить выборы народных депутатов СССР. В Свердловской области дополнительным фактором социально-политического положения становилась проблема Ельцина. Другими словами, областные властные структуры должны были начать самореформирование в условиях быстрой потери ими социальной поддержки. При этом, как показали многочисленные выступления на XIX партконференции, ни идеологи начавшихся преобразований, ни, тем более, представители регионов не имели четкой концепции реформ. Не шло речи и о конечных целях их осуществления. Все эти факторы напрямую влияли на деятельность органов власти области и отношение к ним населения, которое ухудшалось на глазах.

**КПСС и выборы 1989 г.** 1989 год начался в условиях борьбы за мандаты народных депутатов СССР. Реформа политической системы страны предусматривала введение высшего органа власти в лице Съезда народных депута-

тов СССР, а также Съездов народных депутатов союзных республик. Эти органы должны были формировать Верховные Советы, структуры высшей исполнительной власти, высшие судебные органы. В декабре 1988 г. появился Закон «О выборах народных депутатов СССР», принятый Верховным Советом СССР. Характерно, что уже тогда высказывались мнения о его недемократичности: треть депутатов (750 чел.) избиралась по спискам общественных организаций и прежде всего КПСС, получившей 100 мест, две трети (1 500 чел.) — путем прямых выборов. При этом процедура выдвижения и регистрации кандидатов была усложнена двухступенчатой системой: выдвижение на собраниях трудовых коллективов, общественных организаций, а затем утверждение на окружных собраниях. И все же первые альтернативные выборы народных депутатов стали колоссальным прорывом. В советский парламент попали те, кто еще несколько лет назад ни при каких обстоятельствах не мог бы там оказаться.

Выборы депутатов должны были стать и стали важнейшим политическим событием новейшей истории СССР: впервые были разрешены, пусть и с оговорками, демократические, альтернативные выборы. Естественно, что большинство российских территорий поддержали «официальных» кандидатов. Так было и на Урале — в Оренбургской, Курганской областях, тем более в Башкирии и Удмуртии. Успех «номенклатурных» кандидатов на этих территориях объясняется также отсутствием сколько-нибудь реальных оппозиционных групп; существовавшие, например, в Кургане и Оренбурге дискуссионные клубы имели достаточно формальный характер и не стали основой возникновения оппозиции. Сколько-нибудь значительных конфликтов по выдвижению и регистрации кандидатов в депутаты здесь зафиксировано не было.

Однако в целом ряде регионов, в том числе в Свердловской, Челябинской, Пермской областях, были зафиксированы впечатляющие политические битвы, которыми «предоппозиция», по сути, начала свой поход во власть.

В течение первых трех месяцев 1989 г., в том числе и под влиянием предвыборной кампании общественное со-

знание и на уровне региона, да и в целом по России значительно радикализировалось, причем не только и даже не столько в интеллектуальных построениях неформалов и интеллигенции, сколько в ранее неполитизированных, охватывавших наиболее широкие массы населения слоях. Девизом времени стала песня Виктора Цоя «Перемен! Мы ждем перемен!»

«Московские новости» незадолго до выборов опубликовали среднестатистический «портрет кандидата в народные депутаты», составленный на основании опросов своих читателей. Учитывая, что в 1988 — 1989 гг. «Московские новости» являлись одним из самых читаемых периодических изданий, можно предположить, что «портрет» является типическим, отражающим приоритеты общественного сознания того времени. 75% респондентов сообщили, что наиболее важными качествами народного депутата являются честность и справедливость, 63% — высокий уровень культуры, способность идти против течения, 39% — приверженность новому политическому мышлению, 11% — верность идеалам социализма. 95% респондентов не захотели видеть депутатами людей с большим опытом партийной и хозяйственной руководящей работы.

Предвыборная борьба разгорелась на Урале уже в январе, на этапе выдвижения кандидатов в трудовых коллективах. Еще более обострилась она в феврале, когда стало ясно, что очень немногие уральцы попали в треть депутатов, избираемых от общественных объединений. Так, в списке КПСС фигурировали: от Курганской области — знаменитый врач Г. Илизаров (пользовавшийся заслуженным авторитетом и без сомнения избранный бы по одномандатному округу), от Челябинской области — директор Магнитогорского металлургического комбината И. Рамазан, от Свердловской области — токарь из Верхней Салды В. Громов. Эти люди шли с программой, разработанной ЦК КПСС и представлявшей собой документ «в стиле М. Горбачева» с предельно общими декларациями и формулировками. «Фактор Ельцина», безусловно, повлиял на исход выборов в Свердловской и Челябинской

областях, трудовые коллективы которых неоднократно предлагали Ельцину выдвижение кандидатом и полную поддержку, который, однако, выдвинулся и победил 90% голосов в Москве. Тем не менее, его визит в Свердловск в феврале 1989 г. во многом определил направление и итоги выборов в регионе. Ельцин призвал избирателей проголосовать против засилья партбюрократии, за продолжение демократизации, усиление реформ. Это выступление, предельно неконкретное, произвело, тем не менее, очень сильное впечатление, собравшиеся поддержали предложение выступавшего о введении института референдумов по всем основным спорным вопросам. Ельцин стал фигурой, объединившей оппозиционно настроенные группы реформистского направления (патриотическое движение не считало его своим лидером).

**Первые политические поражения уральских организаций КПСС.** Ряд представителей высшей партийной бюрократии на Урале потерпели поражение. Первый секретарь Челябинского ОК КПСС набрал только 20% голосов. Первый секретарь Свердловского обкома — также около 20%, уступив молодому секретарю Сухоложского горкома партии А. К. Измоденову. Председатель облисполкома В. Власов, набрав около 25%, уступил мандат депутата инженеру Невьянского завода механики И. В. Прудникову.

Среди челябинских депутатов были: директор Челябинской библиотеки З. С. Савостина, редактор «Магнитогорского рабочего» В. Н. Кучер, ректор Магнитогорского горно-металлургического института В. М. Рябков (избран 14 мая), а также 3 представителя АПК, 4 руководителя вузов, 2 рабочих. Активных представителей неформалов среди избранных депутатов не было (они были «отсеяны» еще на этапе окружных собраний). Явка избирателей и в Свердловской, и в Челябинской областях была достаточно высокой: от 80% и выше. Этот факт, как и факт большого количества политических надписей на избирательных бюллетенях, продемонстрировал высокую социальную активность избирателей.

В состав Верховного Совета СССР (насчитывавшего около 400 депутатов) от Курганской области вошли

А. А. Коренев, водитель, от Свердловской — С. С. Алексеев, академик (затем председатель Комитета Конституционного надзора СССР — прообраза Конституционного Суда России), В. А. Волков, Б. И. Краснокутский, председатель колхоза, В. А. Ярин, от Челябинской — С. Я. Наумов, председатель колхоза, А. Н. Пенягин, огнеупорщик, В. А. Майборода, резьбошлифовщик. Вскоре В. Волков стал одним из лидеров демократического меньшинства в ВС, а В. Ярин — коммунистической оппозиции М. Горбачеву.

**Съезд народных депутатов СССР.** Социальный состав Съезда и ВС СССР отличался от состава ВС прежнего (1984 г.) созыва. Но: верхний и средний управленческий эшелон ВС 1984 г. составлял 40%, а в составе съезда его представители имели 39,8% мандатов. Это, однако, было единственное тождество. В два раза увеличилось представительство интеллигенции: 6,6 — 12,5; в два раза сократилось представительство рабочего класса и крестьянства: 45,9 — 22,1. Однако главным итогом работы первого Съезда народных депутатов СССР стало формирование двух основных политических сил: радикально-демократической части, оставшейся в меньшинстве и создавшей межрегиональную депутатскую группу (МДГ), и консервативного большинства, которое вскоре стало основой для формирования радикальной оппозиции Горбачеву справа (в тогдашней терминологии, на самом деле правым крылом было как раз демократическое меньшинство). Прямые телетрансляции съездовских заседаний стали мощным катализатором политизации общества и крушения коммунистической ментальности. В ставшей тогда лидером всех национальных хит-парадов песне Игоря Талькова «Россия» так оценивались события Октябрьской революции: «Разверзлись с треском небеса, и с визгом ринулись оттуда, срубая головы церквам и славя нового царя, новоявленные иуды. Тебя связали кумачом и опустили на колени. Сверкнул топор над палачом, а приговор тебе прочел кровавый царь, великий гений!»

**Межрегиональная депутатская группа.** Формирование политической оппозиции имело большое значение для

Уральского региона, ставшего наряду с Москвой опорной Территорией для деятельности радикальных демократов, возглавленных А. Сахаровым и Б. Ельциным. Урал в МДГ представляли Г. Бурбулис, В. Волков, Л. Кудрин, В. Кучер; симпатизировали МДГ депутаты от Магнитогорска. Одним из лидеров консерваторов стал депутат от Н. Тагила В. Ярин.

**Усиление политического противоборства в России.** Политическая и идеологическая борьба способствовала новому витку конфронтации Б. Ельцина и М. Горбачева, усилившейся после прихода к власти нового союзного Правительства, которое возглавил В. Павлов. Он провел в начале 1991 г. без согласования с российским правительством денежную реформу. В первой половине 1991 г. борьба Горбачева и Ельцина приобрела характер, во-первых, противостояния России и Центра, во-вторых, противостояния радикальной и умеренной моделей дальнейшего развития.

В 1990 г. главной проблемой, законодательное обеспечение решения которой разрабатывал союзный парламент, стала борьба за сохранение единства Союза. В этой связи был принят Закон «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами Федерации». Этот Закон вводил понятие разграничения ведения (исключительное СССР, совместное, ведение Субъекта). Характерно, что к субъектам Федерации приравнивались и автономные республики, большинство которых располагалось на территории России. Таким образом М. Горбачев пытался ослабить политическую базу своего оппонента Бориса Ельцина. Последний не оставался в долгу. В результате шло стремительное расшатывание и союзного государства, и Российской Федерации. В марте 1991 г. на третьем съезде народных депутатов СССР Горбачев поддержал безуспешные попытки левых депутатов ВС РСФСР сместить со своего поста Б. Ельцина, в ответ последний заявил о том, что его главная задача — «реальная департизация органов прокуратуры, юстиции, КГБ, армии, государственного аппарата». Примечательно, что в числе «заговорщиков» был и депу-

тат от Свердловска, активный участник Трибуны образца 1988 г., инициатор выдвижения Б. Ельцина на пост председателя ВС РСФСР В. Исаков. Проведя около года вблизи Ельцина, Исаков, как он говорил впоследствии, был разочарован. Будучи юристом по образованию и призванию, доктор Исаков не смог принять стратегии, которая во главу угла ставила политические вопросы в ущерб вопросам правовым. Он был противником превращения российского парламента в штаб демократической оппозиции.

Тенденция падения популярности и сокращения численности КПСС в 1990 — 1991 гг. значительно усилилась. Партия оказалась в структурно-политическом кризисе. На одной из научно-практических конференций осенью 1990 г. в Свердловске были сформулированы следующие признаки кризиса КПСС:

— постепенная потеря КПСС силы и роли правящей партии как в стране, так и на местах; снижение авторитета президента СССР М. Горбачева, причем в критике объединились такие разные люди, как Ельцин и Полозков;

— в стране во главе Совета министров и других органов власти стоят представители КПСС, а социально-экономическая ситуация все ухудшается;

— потерян контроль над средствами массовой информации;

— в пяти республиках СССР партия уже перешла в разряд оппозиции;

— КПСС находится в политической изоляции...

Динамика численности партийных рядов подтверждала эти выводы. Численность Курганской парторганизации в 1990 г. сократилась на 15,6%, Челябинской — на 25,1%, Свердловской — на 26,5% (в среднем по России этот показатель составил 14,1%, т. е. на Урале процесс департизации был более интенсивным), при этом 70,4% в Курганской парторганизации, 83,5% в Челябинской и 88,2% в Свердловской организации выбыли по своему желанию. Этот процесс был ускорен после Учредительного съезда КП РСФСР, занявшего позицию, неприемлемую для многих коммунистов.

*Таблица 1*

***Динамика состава местных организаций КПСС в регионах Урала***

| Территория | Годы | Общее число членов КПСС, чел. | Динамика сдачи партбилетов, чел. | Общее число кандидатов в члены КПСС, чел. | Число членов КПСС в органах госуправления, чел. |
|---|---|---|---|---|---|
| Башкирия | 1988 | нет данных | 152 | 5593 | 11465 |
| | 1989 | 230222 | 802 | 4397 | нет данных |
| | 1990 | 228785 | 2794 | 588 | 12401 |
| Курганская область | 1988 | нет данных | – | 1700 | 4388 |
| | 1989 | 77607 | – | 987 | нет данных |
| | 1990 | 75584 | 1174 | 140 | 4562 |
| Оренбургская область | 1988 | нет данных | 163 | 3898 | 9084 |
| | 1989 | 153902 | 1474 | 2858 | нет данных |
| | 1990 | 151822 | 3332 | 358 | 9218 |
| Пермская область | 1988 | нет данных | 715 | 3803 | 8094 |
| | 1989 | 170859 | 3199 | 1638 | нет данных |
| | 1990 | 164445 | 6094 | 198 | 11144 |
| Свердловская область | 1988 | нет данных | 781 | 4896 | 11095 |
| | 1989 | 275999 | 3870 | 2496 | нет данных |
| | 1990 | 266464 | 8514 | 308 | 14403 |
| Удмуртия | 1988 | нет данных | 498 | 1981 | 4537 |
| | 1989 | 99910 | 1380 | 987 | нет данных |
| | 1990 | 96074 | 2840 | 112 | 4722 |
| Челябинская область | 1988 | нет данных | нет данных | 4164 | 9015 |
| | 1989 | 228074 | нет данных | 2285 | нет данных |
| | 1990 | 219920 | 7904 | 247 | 11036 |

Следует отметить, что приведенные цифры показывают лишь динамику официальной сдачи партийных документов. В действительности большинство коммунистов предпочитало, не сдавая партбилетов, просто не участвовать в работе своей парторганизации, поэтому общее число фактически покинувших ряды КПСС было выше на несколько порядков. С другой стороны, как показали выборы Президента РСФСР в 1991 г., а также дальнейшее развитие событий, левые далеко не полностью утратили свои социально-политические позиции.

## 2. Гуманитарная сфера

**Анализ пройденного.** XIX партийная конференция стала этапом в процессе возрастания социально-политической активности населения СССР. Видимыми причинами этого были активная позиция средств массовой информации, в первую очередь центральных, патронируемых М. Горбачевым и А. Яковлевым, и ухудшение социально-экономической ситуации в регионах. Среди первых можно выделить такие издания, как «Огонек», «Московские новости», «Комсомольская правда», «Аргументы и факты», ТВ-программу «Взгляд».

Углублялся анализ социально-экономической ситуации в стране, представленный публикациями центральной прессы. Огромный резонанс имели сборник «Иного не дано» и последовавший за ним сборник «Постижение». В них были собраны работы лучших публицистов и обществоведов поколения «шестидесятников», вспоминавших период хрущевской оттепели и обосновывавших необратимость перестройки и необходимость ее углубления. От истории тридцатых годов пресса перешла к анализу структур НЭПа, господствующим стало небесспорное мнение о НЭПе как альтернативе сталинизму и Административной системе. Вскоре появились и первые материалы, ставившие под вопрос «святая святых» советской идеологии — роль Ленина в российской истории. Появились и первые официальные публикации, анализировавшие противоречия советской политической системы и немыслимые еще год-два назад. Так, например, в 1988 г. вышел сборник «Механизм торможения», в котором анализировалось состояние дел в руководящих органах КПСС и советов. В частности, в книге говорилось: «Невооруженным глазом видно, что депутат фактически не имеет рычагов воздействия на хозяйственные инстанции в целях решения того или иного вопроса. Депутата еще надо учить... совмещать выполнение возложенных на них... законодательной и исполнительной власти...». Для решения этих проблем рекомендовалось повышать требовательность к себе и своему коллективу. В книге В. Нестерова и Г. Дро-

нина «Ответственность персональная и коллективная» справедливо указывалось, что основная ответственность за реализацию концепции перестройки лежит на низовом уровне производства и управления. Однако конкретного анализа причин углубления кризисных элементов в названных изданиях не предлагалось.

Политика гласности впервые с 20-х годов дала возможность появиться в центральной прессе ряду публицистических статей, обосновывавших неминуемый крах экономики СССР в случае, если не начнется действительно радикальная реформа как в области экономических отношений, так и в системе управления.

1. Насколько известно, первым официально опубликованным материалом на эту тему было эссе В. Солоухина, появившееся весной 1989 г. в журнале «Родина». Колоссальный резонанс вызвали работы Н. Шмелева «Авансы и долги», Г. Попова «Новое назначение. Заметки экономиста». Эти работы широко обсуждались, например, в дискуссионном клубе ЧПИ, на Дискуссионной трибуне в Свердловске, а также в вузах, школах, на предприятиях. По сути, понимание невозможности дальнейшего сохранения «Административной системы» (термин, введенный Г. Поповым) стало достоянием общественного сознания, своего рода негативной, то есть отрицающей, идеологией. При этом, однако, авторы-экономисты практически не говорили о том, как создать новое качество экономики и общественных отношений. Общество еще не было готово к радикальным экономическим моделям, и новые пути экономисты искали в многотомных трудах основателя Советского Союза В. И. Ленина, в частности в провозглашенной им в 1921 г. «новой экономической политике», предусматривавшей многоукладность в рамках единой социалистической экономики. Это было закономерно. На протяжении 70 лет «советские люди», начиная с детского сада, воспитывались на образе доброго, мудрого и всевидящего вождя партии, труды которого — своего рода библия, содержащая ответы на все вопросы.

**Либерализация гуманитарной науки.** В кругах гуманитарной интеллигенции г. Свердловска получило широ-

кую популярность мнение о необходимости серьезных изменений в области общественных наук, предлагалось отказаться от курсов политэкономии, научного социализма и истории КПСС, заменив их курсом общей теории и практики международного рабочего движения. Кулуарно высказывались мнения о необходимости преобразования КПСС в социал-демократическую партию. Открыто по рукам ходили ксерокопии книг М. Восленского, А. Солженицына, Р. Пайпса, воспринимавшиеся в это время как некое откровение. Оппозиционные настроения проявлялись иногда и весьма неожиданно. Так, на большом гала-концерте звезд советской поп-музыки, состоявшемся в августе 1988 г. в Свердловске и Н. Тагиле, в котором приняли участие А. Б. Пугачева и «Наутилус Помпилиус», огромная толпа аплодировала песне Пугачевой: «я не боюсь ни новых слов, ни дел, боюсь я только зависти подонков, о, как им хочется вернуть былые дни, когда святая правда задыхалась во лжи...». Тогда же, на Дне города Свердловска, в концерте, состоявшемся на Плотнике, принял участие И. Тальков; тысячи собравшихся аплодировали его антикоммунистическим песням: «те, кто раньше был у трона, те и ныне там...»

**Дискуссии о путях перестройки.** Рубеж десятилетий стал временем углубления политического противостояния, охватившего российские регионы. Важным показателем эволюции общественной жизни явилось изменение концепции перестройки. Если ранее практически все политические силы сходились в том, что конечная цель перестройки — гуманный «социализм с человеческим лицом», то к середине 1990 г. оформились три основных концепции дальнейшего развития перестроечных процессов, актуализации политической и экономической реформ в СССР.

Первую точку зрения отстаивал М. С. Горбачев и его ближайшие сподвижники. Согласно ей, перестройка — отказ от крайностей сталинской системы при сохранении основ социализма в отношениях собственности, партии и Советов. Появилось несколько серьезных исследований, доказывавших возможность многопартийной поли-

тической системы социализма, например, монографии Б. Курашвили «Страна на распутье», Н. Симония «Что мы построили». В этих и ряде других публикаций авторы утверждали возможность сохранения позитивного потенциала социализма при либерализации политических отношений.

Однако центристская позиция Горбачева была дружно отторгнута обоими полюсами политического спектра страны. Наиболее влиятельными стали две прямо противоположные концепции, антикоммунистическая и фундаменталистская (получившая впоследствии название национал-коммунистическая). После Учредительного съезда КП РСФСР и XXVIII съезда КПСС их политическими символами стали Б. Ельцин, демонстративно вышедший из КПСС, и И. Полозков, возглавивший радикально левую компартию России.

Размежевание проявилось уже в работе I Съезда народных депутатов РСФСР, при выборах Председателя Верховного Совета. Б. Ельцин, вновь озвучивший программу наделения России «полнокровным политическим суверенитетом», лишь незначительным перевесом после нескольких переголосований одержал победу и стал руководителем Российского парламента (535 — «за», 503 — «против»).

**Антикоммунизм.** Антикоммунистические концепции дальнейшего развития стали доминирующей составляющей общественного сознания центров интеллектуальной и политической жизни страны, выраженного в работах авторитетных интеллектуалов того времени: И. Клямкина, Г. Попова, А. Собчака, Г. Старовойтовой, Ю. Буртина и др. Активно пропагандировались работы советологов-антикоммунистов З. Бжезинского, А. Авторханова, М. Восленского. Большой интерес вызвала статья одного из теоретиков американского либерализма Ф. Фукуямы «Конец истории?». Автор утверждал, что после окончания Холодной войны мир стоит на пороге глобальной победы либеральных ценностей, что, по его мнению, означает окончание истории как таковой. Пожалуй, наиболее глубоко проанализировал состояние перспективы разви-

тия политического процесса в СССР А. Янов, известный американский политолог. Он указал на быстрый процесс политической дифференциации в России и предсказал дальнейшее противостояние по линии западничество/почвенничество с уходом от решения вопроса о судьбе коммунистической идеи. Однако больший интерес вызывали публикации западных экономистов, проводивших мысль о неизбежности перехода СССР к реформам по варианту «шоковой терапии». Ставший в период реформ Гайдара советником российского правительства шведский экономист Андерс Ослунд в одном из интервью «Правде» в начале 1990 г. заявил: «Время полумер навсегда ушло. Я говорю о повышении розничных цен минимум на 30 — 40 процентов... Это только первый шаг. За ним должны последовать другие — изменение финансовой политики и приватизация, то есть создание слоя собственников...Чувство хозяина появится в один миг, как только «хозяин» обретет собственность... Рубль станет конвертируемым, появятся акционерные компании, акции которых смогут принадлежать частным лицам, будут созданы биржа, коммерческие банки...»

**Программа «500 дней».** Радикальная экономическая программа «500 дней», подготовленная группой С. Шаталина — Г. Явлинского, во многом следовавшим этим рецептам, была летом 1990 г. согласована, одобрена М. Горбачевым и российским парламентом. Однако ВС СССР принял другую программу. Если «500 дней» предусматривали конкретные сроки плана действий: первые 100 дней — программа чрезвычайных мер; 100–250 —либерализация цен; 250–400 — стабилизационные действия; 400–500 — начало подъема, то принятая программа правительства СССР («программа Рыжкова–Абалкина») не содержала никакой конкретики и мало кого могла устроить. Основным отличием программы «500 дней» от программы Рыжкова—Абалкина была проблема «обусловленности» радикальных реформ. Авторы «500 дней» считали, что реформы, предусматривавшие либерализацию цен, приватизацию, форсированное создание финансового рынка, нужно начинать немедленно, с 1 сентября 1990 г.

Правительство Н. Рыжкова считало, что сначала необходимо достичь стабилизации уже существующей экономики, однако не указывало, как это сделать в условиях ее катастрофического положения.

Следует отметить, что жизнь показала утопичность многих идей и, тем более, сроков, проставленных в программе «500 дней». Примечательно и другое. Когда дело дошло до практического этапа реформ, их теоретики, экономисты, снискавшие в предыдущий период всесоюзную популярность — Г. Явлинский, Б. Федоров, О. Лацис, Г. Попов и многие другие, — по разным причинам ушли в тень. Но в тот период общество ждало чуда, поэтому отказ от «самого короткого пути к процветанию» вызвал всеобщий гнев и, как тогда говорили и писали, «окончательно дискредитировал М. Горбачева в глазах демократической общественности».

Альтернативные воззрения на развитие России наиболее профессионально выразил в сборнике «Постперестройка» авторский коллектив во главе с С. Кургиняном. Авторы утверждали, что вместе с рыночными отношениями и либерализацией экономики, уходом с политической авансцены КПСС, ее место займут Метакоррупция, организации криминальной буржуазии и уголовный беспредел. Говоря о системе власти в таком обществе, С. Кургинян обрисовал ее следующим образом: «Коррумпированная бюрократия лишь исполняет приказы, а в тех случаях, когда не подчиняясь, держится за феодальную власть, отстраняется с использованием весьма демократических мотивировок». Предупреждая реформаторов, авторы обращались к каждому политику с вопросом: «принял ли он решение участвовать в необходимой для успеха либеральных реформ жесточайшей ломке всей традиционалистской структуры сознания, психики, культуры, находящихся в основе данного социума?» Исходя из анализа предлагавшихся в 1990 г. вариантов реформ, авторы «Постперестройки» так рисовали их осуществление: «добив существующую экономику, не добившись вожделенных западных инвестиций... мы в итоге обретем «черный рынок» в общенациональном масштабе, на котором

начнется схватка... между двумя силами... стремящимися к тому, чтобы побольше урвать, скупить по дешевке или присвоить из того, что имеет ценность для дальнейшей перепродажи на Запад. Силами этими будут бюрократия, способная к выпуску «ценных бумаг» — постановлений с предоставлением льготных условий представителям своей касты, и криминальная буржуазия, обладающая большим финансовым и преступным могуществом. Мы имеем право ожидать победу криминалитета...»

**Новое в образовании и культуре Урала.** Курс на перестройку принес значительное оживление в гуманитарные науки. Флагманами перестройки учебных дисциплин стали Челябинский пединститут, УПИ, УрГУ. Началась дискуссия о преподавании общественных наук. К концу 80-х годов были почти полностью сокращены ранее обязательные курсы истории КПСС, научного коммунизма. В учебных аудиториях новое поколение студентов, поступивших в вузы во второй половине 80-х годов, вело оживленные дискуссии с преподавателями об истории и путях развития страны. Либерализировались учебные курсы и дисциплинарные требования. Вместе с тем, возник дефицит новых разработок в технической сфере. Расширявшиеся контакты с Западом показали отсталость многих, и прежде всего информационных технологий. Это продемонстрировала, например, выставка американской компьютерной техники, прошедшая в 1989 г. в Магнитогорске.

По сути, в образовательной сфере требовался информационный прорыв, который многие связывали с переходом к настоящим экономическим и политическим реформам.

**Литература.** Период второй половины 80-х гг. стал настоящим «золотым веком» для литературного процесса в России вообще и на Урале в частности. Одним из лидеров среди российских толстых журналов являлся ежемесячный журнал «Урал», издававшийся в Свердловске и публиковавший многие интереснейшие произведения. Здесь впервые были опубликованы романы М. Осоргина, правда о Кронштадтском мятеже, дискуссии о роли ленинизма в истории России.

**Изобразительные искусства.** В рассматриваемый период продолжала развиваться уральская художественная культура. Событиями стали книга «Слово о полку Игореве» с иллюстрациями В. Воловича, выставки уральских камней, каслинского литья. Культурной сенсацией стал приезд на Урал знаменитого скульптора из США, родившегося в Свердловске, Э. Неизвестного. Модернизировался театр: так, полностью сменилась концепция одного из ведущих в России театров музкомедии в Свердловске с приходом в него нового художественного руководителя К. Стрежнева. Свердловская рок-музыка стала законодателем мод, а песни группы «Наутилус Помпилиус» пела вся молодая Россия.

**Кино.** Уральская киношкола, представленная Свердловской киностудией, получила новый импульс. Росло число художественных фильмов, среди них выделялись работы В. Хотиненко «СВ», «Рой», «Зеркало для героя». Лидером среди российских документалистов стал цех документального кино в Свердловске, представивший таких известных режиссеров, как Б. Кустов, С. Мирошниченко, В. Тарик.

Сплав культуры протеста с расширением сферы дозволенного дал свои плоды. Однако к началу 90-х гг. стало очевидным, что темы протеста уже исчерпаны, финансирование сокращается. Культура вступала в новый период — период адаптации к условиям рынка и конкуренции. Далеко не всем удалось вписаться в эту систему.

## 3. Экономический кризис

Политическая борьба и изменения в общественной жизни постоянно «подпитывались» серьезными трудностями в экономическом развитии страны, которая постепенно вступала в полосу системного кризиса плановой экономики.

**Диспропорции советской экономики.** В 1980—1985 гг. промышленность выполнила плановые задания на 94%. Среднегодовой прирост производства составил 3,7% против 8,7% в 1961 — 1970 гг., 7,4% — в 1971—1975 гг., 4,4% — в 1975—1980 гг.

Дефицит бюджета в 1986 г. составил 18 млрд. руб. и с каждым годом начал увеличиваться в 2 — 3 раза, на 30% сократились доходы от продажи нефти. Тяжелейший удар по бюджету нанесла антиалкогольная кампания, в течение трех ее лет (1985 — 1988) доходы бюджета по данной статье сократились на 37 млрд. руб.

На региональном уровне особой обеспокоенности социально-экономическим развитием не было. Официальная статистика демонстрировала стабильный, хотя и не очень высокий рост. Между тем методики счета промышленного развития уже тогда вызывали комплекс вопросов. Так, академик Дмитрий Валовой в письме Горбачеву в 1985 г. констатировал: «Резервы накручивания (валового общественного продукта) от достигнутого уровня практически исчерпаны. Сумма повторного счета стоимости прошлого труда ныне составляет... почти сорок процентов в структуре совокупного общественного продукта».

**1988 г.** стал переломным во многих отношениях. Он стал первым годом официально признанного дефицита государственного бюджета СССР. Платежный баланс в валюте по ряду показателей стал отрицательным, к примеру поступления по кредитам и имуществу составили 0,8 млрд. долларов США, а платежи — 20,3 млрд. долларов.

1988-й был последним годом в истории СССР, когда темпы роста промышленного производства имели положительный показатель. По Уралу он составил 3%. Несколько увеличились объемы экспорта тяжелого оборудования: с 1 500 ед. в 1986 г. до 1 800 в 1988 г. Тем не менее, очевидным стал факт приближения к нулевым темпам роста: топливная промышленность — 0,11%, примерно то же в металлургии, несколько лучше были показатели легкой промышленности (4,34%) и промышленности стройматериалов (4,48%). Показатели же электроэнергетики стали отрицательными: — 0,05%. В 1988 г. впервые резко увеличились темпы сокращения естественного прироста населения: в Курганской области этот коэффициент составил 6,2 (1987 — 7,4, 1986 — 7,3); в Челябинской — 6,3 (7,5, 7,5); в Свердловской области — 4,7 (6,3, 6,4). Оценивая тогдашние реформы в Советском Союзе, американс-

кий журнал «Форчун» констатировал: «Одна из главных целей состояла в том, чтобы позволить советским директорам реагировать на конкуренцию и рыночные силы, а не диктаты центральных органов... Предполагалось, что государственные заказы — приоритетные заказы, размещаемые московскими министерствами и ведомствами — сократятся с почти 100 до 70 процентов. Ожидалось, что предприятия будут экспортировать свои остальные товары или продавать их непосредственно потребителям или другим государственным предприятиям. Но процент госзаказов практически не изменился». Обзор завершался прогнозом: «Еще несколько лет застоя могут убедить СССР в том, что у него нет никакой альтернативы, кроме проведения более радикального курса на дальнейшее сокращение экономической власти государства и повышение роли рынка в 90-х годах».

**Кризисные явления** в экономике регионов Урала. Эти оценки имели в основании очень серьезное обострение социально-экономической обстановки в СССР и его регионах. В Челябинской области значительно замедлилось жилищное строительство, по 18 городам и районам области оно составило от 49 до 70% годового задания. Капитальные вложения были освоены только на 70 — 90%, увеличивался товарный дефицит при очевидном замедлении и даже стабилизации темпов прироста с/х продукции, производимой в области. Уже ощущались серьезные инфляционные тенденции: превышение платежеспособного спроса над предложением составило не менее 50 млн. руб. Продолжалась неразбериха с арендными коллективами и кооперативами, хотя эти хозяйства в 1988 г. принесли чистой прибыли на сумму в 35 млн. руб.

Экономическая ситуация в крупнейшем регионе Урала — Свердловской области — оставалась достаточно «стабильной»: талоны на колбасу и масло могли быть «отоварены», значительных перебоев с продовольствием еще не было. Вместе с тем, кризисные явления нарастали: полностью прекратился рост производства мясомолочной продукции, производимой в области; увеличивался процент срывов поставок по договорным обязательствам,

продукции не было получено на сумму 150 млн. руб. Анализ показал, что из 106 проверенных механизмов, сделанных на машиностроительных предприятиях области, только 5 конкурентоспособны по отношению к западным аналогам. Увеличивался процент изношенности основных фондов промышленности, в особенности базовых отраслей Среднего Урала — машиностроения, черной и цветной металлургии (от 70% и выше ). В 1988 г. по этим отраслям не был выполнен годовой план. Объемы жилищного строительства были сохранены на уровне 1987 г. Однако самым показательным стал факт легализации дефицита бюджета г. Свердловска почти в 10%, который был утвержден сессией горсовета. Первый секретарь ГК КПСС В. Кадочников спрашивал на областной партконференции: как может произойти такое в городе, предприятия которого обеспечивают прибыль в 1,8 млрд. руб., а бюджет составляет только 280 млн. руб. Таким образом, говоря о состоянии экономики области, можно отметить углубление экономических диспропорций, а значит — сбой в системе плановой экономики.

**Нарастание общего кризиса.** 1989 г. стал для советской экономики первым ощутимо кризисным годом: началось сокращение темпов производства во всех его отраслях. По Уралу отрицательные показатели составили: в цветной металлургии — 1,16%, топливной промышленности — 2,44%, электроэнергетике — 0,35%, лесной промышленности — 0,62%, в три раза по сравнению с 1988 г. сократился конечный общественный продукт региона (3,2 — 1), на 2% увеличилась энергоемкость в основных промышленных отраслях региона. Официальный показатель нераспределенности по отраслям занятого населения (т. е. безработицы) для всего Уральского региона составил 0,1%, изношенности основных производственных фондов — 40%, более 30% рабочих были заняты ручным трудом.

Не следует, однако, преувеличивать значение кризисных показателей: еще сохранялась управляемость экономикой в системе вертикальной подчиненности в рамках плановости. Кроме того, кризис ощущался далеко не во всех отраслях.

В Курганской области кризисные моменты в 1989 г. стали ощущаться в сельском хозяйстве. Впервые появились совхозы-банкроты (например, «Сибирь», «Мир» Половинского района), начала расти себестоимость животноводческой продукции (местами — до 23% с центнера молока), план по животноводству за 1989 г. был выполнен только на 96%, а в растениеводстве — на 60%. В сельском хозяйстве стали ощущаться инфляционные моменты: себестоимость центнера молока возросла с 36 руб. в 1985 г. до 42 руб. в 1989 г.

В Челябинской области также стали реальностью трудности в сельском хозяйстве. Дефицит бюджета с/х, продукция которого дотировалась в рамках плановой экономики, составил 2,7 млрд. руб. при необходимых капвложениях на сумму 5,2 млрд. (именно такое финансирование могло обеспечить выполнение программы союзного правительства по производству 50 кг молока и 30 кг мяса на одного работающего). Возникли серьезные проблемы в строительной отрасли: в 17 городах и районах области наметилось сокращение темпов строительства жилья, причем число городов, не справлявшихся с планом, росло: в 1986 г. — 5, в 1987 г. — 15, в 1988 г. — 17. На ряде других территорий области были занижены плановые показатели (в Челябинске, Магнитогорске и в 18 других городах и районах). В 22 городах и районах фактический ввод жилья под ключ составил 40 — 55% от плана. Обещание М. Горбачева к 2000 году предоставить каждой советской семье отдельную квартиру становилось все более фантастичным.

В Свердловской области стало очевидным отставание основных показателей в промышленности и капитальном строительстве: в 1989 г. было введено основных фондов только 82% от плана, а в непроизводственной сфере — 74%, план строительства жилья был выполнен на 83%; произошло ощутимое сокращение ввода в эксплуатацию новых детских учреждений, школ, больниц, поликлиник (в среднем — более 20% недовыполнения плановых заданий). Темпы роста объемов производства снизились на 0,5%, а в тяжелой промышленности — на 1,3%. Прояв-

лялись и инфляционные моменты: в 1989 г. темпы роста доходов населения составили 12,9%, а расходы —10,4%; план эмиссии был перевыполнен почти в 2 раза при невыполнении кассового плана (наличные деньги) на 5%. Наконец, наметилось сокращение производства продовольственных товаров: мяса (на 4,3 тыс. т), мясных полуфабрикатов (2,2 тыс. т), растительного масла (431 т), рыбы (790 т). Таким образом, самая промышленно развитая область Урала — Свердловская область — первой вступила в полосу фронтального кризиса экономики, что можно объяснить структурой ее промышленности в сочетании с начавшимся кризисом плановой системы управления в масштабе страны.

С начала 1989 г. в регионах Урала, как и на большинстве территорий России, стали нормой систематические дефициты товаров первой необходимости и в первую очередь — продуктов питания. Возникли проблемы с «отовариванием» введенных ранее талонов на мясные продукты и масло, начались перебои с молоком, подсолнечным маслом, солью, табачными изделиями. Остродефицитными стали сахар и алкогольные напитки. Все это служило мощным катализатором роста оппозиционных настроений и резкого падения авторитета и центральной, и местной власти.

Динамика экономического развития областей Урала в 1990 — 1991 гг. стала полностью отрицательной. В целом по Уральскому региону усредненный общеэкономический показатель снизился в 1990 г. на 3,1%, в 1991 г. — на 7,1%. Главным образом за счет производств, расположенных в Свердловской и Челябинской областях, в 1990 г. было зафиксировано сокращение продукции строительства на 10,35% (1991 — 10,1), цветной металлургии — на 5,2% (9,1), химической промышленности — на 4,7% (6,17), черной металлургии — на 2,3% (6,9). Средний показатель сокращения объемов производства в 1991 г. составил 1,9%, однако в машиностроении он снизился на 3%. Конечный общественный продукт Урала сократился в 1990 г. на 1,5%, в 1991 г. — на 3,1%. Характерно также и то, что значительно возрос объем капиталовложений на

возмещение выбытия основных фондов (в 1991 г. — на 65,2%). Другими словами, оснащение промышленных предприятий к 1991 г. устарело фактически на 2/3.

В Свердловской области в 1990 г. цены на рынках выросли в 2 — 5 раз, а объем промышленного производства снизился на 2,6%, объем АПК — на 3,5%. Совершенно аналогичная ситуация складывалась в Челябинской и Курганской областях: снижение объемов производства, рост себестоимости продукции, рост цен, опустошение товарного рынка. Реформа ценообразования, проведенная Правительством СССР летом 1990 г., нанесла смертельный удар по советскому потребительскому рынку. С прилавков магазинов исчезло практически все, включая соль, макароны и крупы, табачные изделия. На прилавках не было ничего, кроме эстетично разложенных упаковок лаврового листа и самых плохих детских каш. Возникли перебои с хлебом, усугублявшиеся в 1991 г. и ставшие одной из главнейших проблем местных органов власти. Очереди стояли за всем. При этом негосударственный рынок, основанный на спекуляции, порожденной дефицитом, процветал, обусловливая дальнейший рост цен. Промышленные предприятия обеспечивали снабжение своих работников за счет бартера.

Всеобщий дефицит стал базисом для мощнейшего толчка к росту преступности. Так, в 1990 г. в Свердловской области общая преступность возросла на 40%, а в Артемовском районе — на 96%, Слободо-Туринском — на 83,3%, Ленинском районе г. Свердловска — на 49,1%. В Курганской области в 1990 г. рост преступности составил 35%, в Челябинской — 39,7%.

Оценивая ситуацию на Урале, первый секретарь Свердловского обкома КПСС В. Кадочников осенью 1990 г. констатировал: «Душевое потребление продуктов питания в нашем регионе не превышает 70 — 90 процентов к расчетной медицинской норме, значительно ниже, чем в среднем по РСФСР, в 1,3 — 1,5 раза хуже, чем в Москве и Ленинграде. Из 73 областей и республик РСФСР по потреблению мяса Пермская область занимает 50-е место, Курганская — 49-е, Удмуртская и Башкирская АССР —

40 — 50-е, Челябинская и Свердловская области — 21 — 22-е место. В целом в Уральском регионе почти в 1,3 раза меньше нормы потребляется растительного масла, лишь 67 процентов бахчевых культур и овощей. К сожалению, положение на потребительском рынке имеет тенденцию к ухудшению. Образовался дефицит практически всех продуктов питания и товаров первой необходимости. Продолжается рост преступности, дестабилизация политической обстановки».

Итоги экономических реформ Горбачева видны из таблицы 2.

*Таблица 2*

***Итоги правления Горбачева***

| | 1985 г. | 1991 г. |
|---|---|---|
| Советский золотой запас | 2 500 т | 240 т |
| Официальный курс доллара | 0,6 руб. | 90 руб. |
| Темпы роста экономики | 2,3% | — 11% |
| Цена кг мяса | 2 руб. | 100 руб. |
| Экспорт нефти (млн. бар) | 1 172 | 511 |
| Внешний долг (млрд. дол) | 10,5 | 52 |

## 4. Новые Советы

Жесткое политическое противостояние практически не оставляло пространства для принятия серьезных управленческих решений в условиях обвального экономического кризиса. Между тем именно новые Советы и начали разработку концепции реформ на региональном уровне.

**Место Советов в доперестроечный период.** В приведенной выше схеме советской политической системы практически не оставалось места для собственно Советов всех уровней, депутаты которых, в силу неосвобожденности, мало что решали, а были больше «машиной для голосования» за подготовленные аппаратом решения.

На протяжении большей части XX века Советы являлись символом советской политической системы, декларируясь сначала как форма диктатуры пролетариата, а

затем как «высшая форма демократии». По мысли идеологов советского государства, Советы воплощали в себе и законодательную власть (через пленарные заседания), и власть исполнительную (через формируемые депутатами исполнительные комитеты всех уровней). В действительности, однако, ни местные советы, ни Верховные Советы СССР и РСФСР не обладали реальной властью. Власть принадлежала разветвленному аппарату КПСС. Следует подчеркнуть, что демократические формы были полностью соблюдены: руководители всех уровней власти избирались с одной лишь оговоркой — это были всегда формальные выборы, кандидатуры утверждались на бюро обкома (для местных советов — на уровне местных горкомов и районов). К примеру, при подготовке выборов Верховного Совета СССР 1984 года Свердловский обком партии утвердил список девяти «рекомендуемых кандидатов» от области, которые и были избраны. Среди них были первый секретарь обкома Б. Ельцин, председатель облисполкома А. Мехренцев, генеральный директор «Уралмаша» Е. Варначев, 5 рабочих и 1 колхозница.

**Партия и Советы.** Уже в разгар перестройки, в ноябре 1988 г., челябинским обкомом КПСС был рассмотрен вопрос «О деятельности партийных групп в Советах народных депутатов Челябинской области». В Советах всех уровней работало 8 600 депутатов-коммунистов. Бюро отмечало, что практика создания партийных групп оправдывает себя, особенно когда эти группы возглавляет соответствующий первый секретарь РК(ГК) КПСС. Для реализации решений партконференции рекомендовалось придать работе в Советах более планомерный характер, усилить контроль за деятельностью депутатов-коммунистов со стороны первичных парторганизаций. По сути, деятельностью Советов руководил соответствующий первый секретарь, вел заседания обычно председатель исполкома, все решения готовились и согласовывались заранее. Депутатский корпус, избранный в 1986 г. на безальтернативной основе, был легко управляем. В этих условиях предложения ОК КПСС по выполнению решений партконференции в плане повышения роли Советов че-

рез усиление ответственности коммунистов, работающих в них, объективно не способствовали демократизации властных структур всех уровней.

**Новое законодательство.** Между тем наиболее популярным среди радикально-демократической части депутатского корпуса СССР в прессе стал тезис о том, что «демонтаж старых структур под силу лишь новым Советам». В конце 1989 г. ВС РСФСР принял Законы «О выборах народных депутатов РСФСР» и «О выборах депутатов местных Советов РСФСР». Главным отличием этих документов от предшествовавшего союзного стало исключение нормы, согласно которой треть депутатов избирается (точнее — формируется) общественными организациями. Согласно этим законам, общественные организации выдвигали кандидатов наравне с трудовыми коллективами, собраниями жильцов. Для выдвижения кандидатов от трудовых коллективов и по месту жительства требовалось участие не менее 300 человек. Все это вместе означало еще один шаг на пути формирования полноценной демократической избирательной системы.

Законы сохраняли систему округов, принятых ранее: одномандатные территориальные и национально-территориальные. Сохранялась и система избирательных комиссий: Центризбирком — окружные избирательные по национально-территориальным округам — окружные избирательные по территориальным округам (городские и районные) — участковые комиссии. Важнейшей нормой, зафиксированной в Законах, стало право быть депутатом двух Советов разного уровня, что позволило многим союзным депутатам, разуверившимся в дееспособности Съезда СССР, принять участие в предвыборной кампании, а также многим кандидатам избираться одновременно в Советы разных уровней.

В феврале 1990 г. Постановлениями Президиумов ВС СССР и РСФСР были приняты примерные положения о председателях Советов и их Президиумах. Эти документы содержали план реорганизации деятельности органов власти на местах. Однако структурные вопросы, вопро-

сы новой идеологии управления начали решаться только после избрания новых Советов.

**Советы и региональные реформы.** Важнейшим документом, положившим, по сути дела, начало формированию реальных федеративных отношений в России, стало Постановление Верховного Совета РСФСР «О ходе работы по переводу автономных республик, краев и областей на принципы самоуправления». С 1 января 1990 г. в порядке эксперимента на региональный хозрасчет переводились Татария, Свердловская, Челябинская, Кемеровская, Вологодская области. Российское бюро ЦК КПСС, возникшее после долгих дискуссий на Пленумах ЦК в 1990 г., в резолюции «О концепции экономического суверенитета России» одобрило начавшийся эксперимент и рекомендовало руководителям всех регионов России ускорить аналогичную работу, начатую еще по решению XIX партконференции. Становилось ясно, что экономическое реформирование — процесс намного более многоплановый, нежели перевод конкретных предприятий на системы хозрасчета. Проблема территориального хозрасчета становилась политической. Попытка союзного центра сократить свои финансовые обязательства перед республиками и некоторыми российскими территориями в скором будущем подтолкнула местные элиты к мысли о ненужности центра.

Одновременно началось глубокое обсуждение проблем места и роли партии в системе органов госвласти, регионального хозрасчета и местного самоуправления. В определенном смысле инициатором дискуссии стал народный депутат СССР от Магнитогорска В. Кучер. В своей статье «Урал—не колония!» он поставил вопрос о неприемлемости ведомственного диктата и призвал в кратчайшие сроки решить вопрос с переходом на региональный хозрасчет. В какой-то мере динамизировал этот процесс 60-летний юбилей Магнитогорска, на празднование которого, совсем незадолго до «бархатной революции» в Восточной Европе, прибыл лидер коммунистической части Германии Э. Хонеккер. Жители области разделились на сторонников и противников визита Хонеккера.

Очень серьезно решалась проблема перевода Челябинской области на территориальный хозрасчет. Группа депутатов СССР от области (14 чел.) обратилась в Совмин СССР с просьбой об эксперименте. Была разработана Концепция территориального хозрасчета Челябинской области. Согласно этому документу, предусматривалось два варианта стратегии деятельности региональных органов власти в условиях эксперимента: 1) модернизация имеющегося хозяйственного механизма с расширением полномочий местных Советов и формированием областного бюджета по нормативному признаку; 2) коренная реформа хоз. механизма на основе разграничения полномочий между государством, областью, городами и районами, переход на управление методами экономического регулирования и, прежде всего, налоговой политикой. Таким образом, программа предлагала начать радикальные рыночные преобразования в рамках социалистического народнохозяйственного комплекса и по этой причине была мало реалистичной. Более того, документ не упоминал ни места КПСС в реализации этой реформы, ни вопросов и механизмов единой плановой системы СССР, прописывая компетенцию Советов всех уровней еще до принятия Закона о местном самоуправлении.

Другим существенным элементом реформы должен был стать переход к законодательно оформленной системе местного самоуправления. В статье доктора философии А. Арзамасцева оно трактовалось как «конец тоталитарно-автократической формы власти», залог против центробежных тенденций и базис для проведения экономических реформ. Местное самоуправление — право населения на самостоятельный выбор системы хозяйствования и экономичное использование соответствующих ресурсов.

Работу по разработке концепции регионального хозрасчета и переходу на эту систему с 1 января 1990 г. в Свердловской области возглавил первый зампредисполкома С. Воздвиженский.

Основные базовые посылки документа группы С. Воздвиженского были тождественны челябинскому вариан-

ту (их разрабатывал один и тот же коллектив — УО АН СССР). В развернувшихся на страницах местной и центральной прессы дискуссиях уточнялись лишь детали. Авторы программы исходили из необходимости пересмотра бюджетной и налоговой системы в пользу региональных органов власти и местного самоуправления, что должно было обеспечить большую свободу маневра и отход от принципов командной экономики. Именно эти аспекты программы заинтересовали широкий круг специалистов и неспециалистов. Многие, отдавая должное самой идее, указывали на явный дефицит времени. С. Воздвиженский в статье, опубликованной в «Правде», обратил внимание на финансовые диспропорции, сложившиеся между российскими регионами и другими территориями Союза. По его мнению, предоставление области больших прав в распоряжении собственными ресурсами обеспечит оживление бытовой сферы, сельского хозяйства, капитального строительства, обеспечит реальные реформы непосредственно на предприятиях. В другом интервью Воздвиженский подчеркнул, что работа идет не на пустом месте, существуют аппараты всех уровней, которые при правильной постановке вопроса станут основой изменений системы власти. При этом бюджет Советов всех уровней должен увеличиться с 1,28 млрд. руб. до 4 млрд. руб. Это, с точки зрения Воздвиженского, сможет стать фундаментом для создания нового качества жизни, которое, однако, возникнет далеко не сразу. Таким образом закладывались основы концепции, получившей в дальнейшем известность под названием «реальный федерализм» и нашедшей радикальное выражение в провозглашении на территории Свердловской области Уральской республики.

В число российских депутатов от Челябинской области вошли Б. Исаев, П. Сумин, А. Литовченко, А. Починок, Э. Ведерников, в большинстве своем прагматики; всего делегация насчитывала 24 депутата. Народными депутатами РСФСР от Свердловской области, делегировавшей одну из самых больших депутатских групп от регионов (32 чел.), стали вскоре получившие широкую известность Л. Мишустина, Е. Лахова, В. Скрипченко, С. Иванов,

В. Кадочников, В. Сурганов, В. Машков, В. Исаков. В составе свердловской группы 2/3 составляли депутаты демократической ориентации. Потерпел поражение первый секретарь Пермского обкома КПСС.

*Таблица 3*

***Социально-профессиональный состав народных депутатов России, избранных в областях Урала (1990—1993 гг.)***

| Позиции для сравнения | Курганская обл. | Оренбургская обл. | Пермская обл.[1] | Свердловская обл. | Тюменская обл.[2] | Челябинская обл. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Общее число депутатов | 7 | 14 | 21 | 32 | 20 | 25 |
| Органы власти | 1 | 4 | 7 | 6 | 5 | 7 |
| Представители директорского корпуса | 1 | 1 | 5 | 8 | 11 | 7 |
| Представители АПК | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | |
| Наука, культура, образование, СМИ | | 1 | 3 | 5 | 2 | 3 |
| Медицина | 2 | 1 | | 3 | | 1 |
| Правоохранительные органы, армия | | 3 | 2 | 6 | | 5 |
| Другие | | 1 (рабочий) | 1 (рабочий) | 2 (рабочий, нач.бизнес-центра) | 1 (командир корабля ТУ-154) | 2 (машинист, безработный) |

[1] Вместе с Коми-Пермяцким АО

[2] Вместе с Ханты-Мансийским и Ямало-Ненецким АО

**Социальный состав местных советов 1990 г. избрания.** В целом сходным был депутатский корпус Областных Советов. Так, в Тюменской области были зарегистрированы кандидатами в народные депутаты 1116 человек. Всего было избрано 229 человек. Среди депутатов наличествовали представители всех ведущих отраслей экономики области. 30 депутатов представляли отрасль транспорта и связи, 27 — нефтяной, газовой промышленности и геологии, 21 депутат работал в агропромышленном комплексе, 17 — в строительных и дорожно-строительных органи-

зациях, 27 — в органах народного образования, высших и средних учебных заведениях, 16 — работники здравоохранения, 11 депутатов — в учреждениях культуры и средствах массовой информации. 24 депутата работали в партийных органах, комсомольских, профсоюзных органах, 22 — работники Советов народных депутатов. Среди депутатов — 171 член и кандидат в члены КПСС, 2 комсомольца. 183 депутата, или 79,9%, приступили к депутатской работе в областном Совете впервые. Председателем областного Совета был избран Ю. Шафраник, председателем исполкома — Л. Рокецкий. Оба руководителя представляли собой умеренно реформаторское крыло номенклатуры и вскоре стали весьма влиятельными фигурами не только уральской, но и российской политики.

*Таблица 4*

***Социально-профессиональный состав народных депутатов России, избранных в автономных республиках Урала (1990—1993 гг.)***

| Позиции для сравнения | Башкирия | Удмуртия |
|---|---|---|
| Общее число депутатов | 27 | 13 |
| Органы власти | 11 | 2 |
| Представители директорского корпуса | 6 | 3 |
| Представители АПК | 3 | 3 |
| Наука, культура, образование, СМИ | 2 | 2 |
| Медицина | 2 | 1 |
| Правоохранительные органы, армия | 1 | 1 |
| Другие | 2 (резьбошлифовщик, механизатор) | 1 (фрезеровщик) |

Более 2/3 Челябинского облСовета составили представители партийной и хозяйственной номенклатуры, их бесспорным лидером уже на этом этапе стал П. Сумин. В состав Совета вошли в незначительной пропорции журналисты, врачи, рабочие, преподаватели. Характерно, что колхозников среди депутатов не оказалось вовсе.

Аналогичными были результаты выборов Свердловского облСовета. Депутатами стали председатель облисполкома В. Власов, большое количество партийных и хозяйственных работников. Среди демократической части Совета выделялись и были чрезвычайно популярны в те дни Г. Бурбулис, Л. Мишустина, А. Аулов, А. Гребенкин, В. Ефимчик, В. Мокеев, А. Матросов, А. Заборов. Основную часть Совета составили депутаты-прагматики, ставившие перед собой задачи решения конкретных внутриобластных проблем. Лидером этой части Совета стал Э. Россель. В соответствии с законом, численность Свердловского облСовета составила 250 депутатов, Челябинского — 174 депутата.

В состав местных Советов (городских и районных) вошли в основном представители базовых производств, ИТР, журналисты, врачи и учителя. Эти люди были сориентированы на комплексное решение проблем территории в контексте общих преобразований в стране. Численность местных Советов колебалась в промежутке от 100 до 150 чел.

Формирование Советов всех уровней завершило первый период политической реформы государственного и местного управления в регионах. В течение года после выборов принятием ряда законов союзным и российским парламентами были заложены основы формирования системы разделения властей, разделения компетенции органов власти разных уровней, завершив, таким образом, реформу советской политической системы, начатую по решению XIX партийной конференции. Этот же период, 1988 — 1990 гг., стал временем прихода в политику и органы власти тех людей, на которых вскоре и легла вся тяжесть реформ, тем более что центр реформ постепенно, но все более отчетливо переходил с союзного на российский республиканский и ниже, на региональный уровни.

**Структурирование местных Советов.** Организационные вопросы были рассмотрены на первой сессии областных Советов. Рассматривались следующие основные проблемы: формирование президиумов и выборы председателя; формирование исполкомов и решение вопроса о системе

исполнительной власти; разработка и принятие регламента Совета; оформление депутатских фракций. На уровне облСоветов областей Урала эти проблемы были решены примерно одинаково. Совет возглавил председатель, который одновременно руководил работой президиума. Структура облисполкомов в этот период была практически полностью сохранена и включала в себя председателя, его заместителей, начальников управлений и отделов. Все кандидатуры при назначении согласовывались с Советом. Таким образом, сохранялся коллегиальный способ управления, все больше входивший в противоречие с декларируемой системой разделения властей.

В Курганской области В. Герасимов одновременно стал председателем Совета и предисполкома, полностью сохранив прежний состав исполкома; заместителями предисполкома были назначены А. Н. Соболев, А. К. Жигачев, Н. Н. Лапдыгина. Характерно, что выборы Герасимова прошли практически единогласно. Уже первая сессия Совета приняла регламент деятельности, на основании которого были сформированы 14 постоянных комиссий. На первой, второй и третьей сессии Курганского облСовета, состоявшихся весной-осенью 1990 г., структурировались несколько депутатских групп, среди которых выделялись группа аграриев (лидер — директор совхоза «Разлив» А. Ткачук), группа радикальных коммунистов (партработники В. Охохонин, В. Шумин), группа радикальных демократов (В. Юсов). Численность депутатских групп колебалась в пределах 17 — 25 человек. Наиболее влиятельной фракцией, естественно, были аграрии, которые почти официально являлись фракцией В. Герасимова.

Организация деятельности Челябинского облСовета заняла более года и завершилась лишь пятой сессией, состоявшейся в январе 1991 г. Председателем Совета, а вскоре и облисполкома стал П. Сумин, которого поддержало большинство депутатов, входящих в аграрную, промышленную и коммунистическую фракции. Заместителями председателя стали А. Белишко (ранее работавший под руководством В. Соловьева) и А. Начаров. Характерно, что специальным распоряжением президиума были

разработаны полномочия каждого из высших руководителей Совета. Состав исполкома практически не изменился. Несмотря на все усилия Совета, президиум и исполком очень часто подменяли друг друга, создавая ситуацию неразберихи и безответственности. В конечном итоге разделение функций высших органов свелось к следующему: президиум координирует деятельность постоянных комиссий Совета, исполком решает конкретные вопросы управления (исполнения), будучи ответственным перед Советом. При этом было подчеркнуто, что всей полнотой власти на территории области обладает только Совет, а исполнительные органы ему подотчетны.

Вопросы организации деятельности Свердловского облСовета рассматривались на первой—третьей сессиях. Достаточно сложно проходили выборы высших руководителей области. На первой сессии председателем Совета стал бывший предисполкома В. Власов, а председателем исполкома — Э. Россель. Между тем в условиях усиления роли Советов, зафиксированном в федеральных и местных документах, в том числе и в регламенте Совета, пост председателя Совета становился решающим. Кандидатура Власова была лишь временным шагом, его отставка была предрешена после выступления на съезде народных депутатов России в ходе выборов Председателя Верховного Совета РСФСР. Власов тогда заявил: «Я работал с Ельциным и знаю, что он слабый руководитель». Впоследствии он оправдывался: «Произошло искажение сути моего выступления. Результат — бурная реакция свердловчан. Имею в виду живущих в городе Свердловске, т. к. ни с одного другого города области я не получил ни одной телеграммы, ни одного звонка с возмущением по поводу этого интервью и моего выступления. Прямо скажу, что были угрозы расправиться со мной и семьей в телефонных звонках, что мне не место в занимаемой должности. Одним словом, получилось как в той поговорке — «За что боролись, на то и напоролись» в условиях развернувшейся демократии и плюрализма мнений».

Основными соперниками в борьбе стали лидер демократической части Совета Г. Бурбулис и лидер праг-

матиков Э. Россель. Подобно Б. Ельцину при выборах председателя Верховного Совета России, на третьей сессии Совета его председателем с незначительным перевесом голосов был избран Э. Россель, а его заместителем — один из представителей демократического крыла Совета А. Гребенкин. Характерно, что Россель сохранил за собой и должность председателя облисполкома, состав и структура которого в этот период сохранились. Россель предпочитал эволюционный путь развития и работу с опытными кадрами, прошедшими серьезную аппаратную школу. В этом было его отличие от имевшего репутацию радикального демократа Г. Бурбулиса. В облСовете сформировалось несколько фракций, среди которых выделялись аграрники (31 деп., лидер Ю. Федосеев), сюда входили Т. Токарева, С. Чемезов, В. Власов, Б. Неуймин; «Медицина» (29 чел., А. Шапошников); «Север» (18 чел., Г. Пентеров); «Депутаты-рабочие» (29 чел., М. Устьянцев); «Округ Ельцина» (18 чел., Е. Королев). Было сформировано 18 постоянных комиссий.

**Советы и департизация.** Сложная социально-экономическая обстановка на Урале, представленные выше политические особенности региона обусловили пристальное внимание к нему со стороны высших руководителей страны. Например, М. Горбачев в апреле 1991 г. издал специальное распоряжение «Об улучшении экологической обстановки в Челябинской области», под которое облисполком получил специальные средства. В апреле 1990 г. Горбачев совершил двухдневную поездку в Свердловскую область, вскоре после этого приняв решение «открыть» ее для иностранцев. В ноябре область посетил и Б. Ельцин, которого встречал и сопровождал Э. Россель. Следующая поездка Ельцина на родину совпала с предвыборным марафоном. Однако еще до этого, в марте 1991 г., на всесоюзном референдуме Свердловская область проголосовала против сохранения СССР (более 60%). Это наглядно демонстрирует преобладавшие тогда общественные настроения.

20 июля 1991 г. только избранный Президент РСФСР Б. Ельцин подписал Указ «О прекращении деятельности организационных структур политичес-

ких партий и массовых общественных движений в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР». Указ предусматривал полную департизацию государственной власти в России. Началась работа по его реализации. Так, в Свердловской области решением облисполкома предусматривался следующий механизм департизации.

*Таблица 5*

| № п/п | Содержание мероприятий | Ответственные за исполнение |
|---|---|---|
| 1 | Провести совещание с председателями исполкомов городских и районных Советов народных депутатов, руководителями областных отделов, управлений, комитетов и объединений по выполнению Указа Президента РСФСР от 20.07.91 г. № 14 Август 1991 г. | т. Россель Э. Э. Туруновский С. В. гор(рай)-исполкомы, орготдел облисполкома |
| 2 | Определить перечень политических партий и общественно-политических движений, имеющих организационные' структуры в исполнительных органах Советов, в государственных учреждениях, организациях, концернах, на предприятиях, независимо от ведомственной подчиненности, и подпадающих под действие Указа. Оказать им необходимую помощь в размещении на территории. Август 1991 г. | |
| 3 | Оказывать содействие в трудоустройстве лиц, высвобождаемых в ходе реализации Указа. Август — сентябрь 1991 г. | гор(рай)-исполкомы |
| 4 | Пересмотреть решения облисполкома и гор(рай)-исполкомов, принятые совместно с партийными органами и массовыми общественно-политическими движениями. Август — сентябрь 1991 г. | Облисполком, гор(рай)-исполкомы |

## 5. Перемены в обществе

Параллельно с попытками перестройки организаций КПСС к 1987 г. было зафиксировано встречное движение. Преподаватели вузов, рабочие, учителя и студенты создавали неформальные общественные организации с целью оказать содействие перестройке.

**Гласность.** 1988 г. стал переломным для регионов Урала и в политическом отношении. Впервые власти столкнулись с непривычной ситуацией роста оппозиционных

настроений. Очень много для этого сделали московские издания — «АиФ», «Московские новости», «Советская культура» — при крайне замкнутом на региональные партийные структуры характере местной прессы (исключение — молодежные газеты региона). Таким образом, важнейшим толчком к усилению политической активности и идеологической дифференциации стала политика «демократизации и гласности», понимаемая в тот период официальным советским руководством как разрешение на обсуждение ряда закрытых ранее исторических тем и внешнюю демократизацию отношений партийных органов с «трудящимися», как это демонстрировал на телеэкранах Генеральный секретарь КПСС.

Естественно, что определенная интеллектуальная либерализация была ощутима главным образом для интеллигенции, людей, профессионально или в соответствии со своими интересами занимавшихся проблемами политики и гуманитарной сферы. Этим объясняется политическая пассивность Башкирии или Курганской области по сравнению с Пермской, Челябинской и Свердловской областями. Действительно, в 1986 г. в составе Курганской партийной организации лишь 21,2% коммунистов имели высшее образование, в Свердловской парторганизации этот показатель составил 25,9%, а в Челябинской — даже 27%, число кандидатов и докторов наук в Курганской парторганизации в том же году составляло 321 + 16 чел., в Челябинской — 1 564+135, в Свердловской — 2 801+266.

Центром интеллектуальной активности в Челябинске стал Челябинский педагогический институт, который проводил научные конференции, становившиеся достаточно независимыми общественными трибунами, в институте проходили дискуссии, обсуждались наиболее интересные проблемы, включая концепцию углубления экономической реформы, с предложениями о переходе к рынку средств производства вместо административного распределения фондов. Несколько оживилась челябинская пресса, больше внимания стало уделяться вопросам культуры, в частности молодежной. Вместе с тем, каких-либо конфликтов в области в данный период не было, об-

ластной комитет КПСС полностью контролировал ситуацию, занимаясь текущими вопросами.

Свердловская область к середине 80-х гг. стала центром молодежной культуры протеста, в этот период формировалось поколение, активно вышедшее на общественную сцену в 90-е годы. Необычайная популярность сидевшего в тюрьме барда А. Новикова, ряда групп «гремевшего» по всей стране Свердловского рок-клуба, громивших обыденность, популяризировавших идеи свободы и от материального, и от духовного, создавала некую эйфорию свободы, ассоциировавшуюся с перестройкой и гласностью. Именно молодежь стала активной социальной базой местных реформаторов и впервые активно вышла на авансцену в декабре 1987 г. в связи с событиями вокруг Бориса Ельцина.

**Ельцин и перестройка.** В Свердловской области вскоре после Пленума прошли закрытые партсобрания, на которых Ельцин клеймился как враг перестройки. Это и придало ему харизматический образ несгибаемого борца за интересы простого человека. В ноябре-декабре 1987 г. по Свердловску распространились тезисные изложения выступления Ельцина (кстати, весьма далекие от оригинала). Это, как и очевидное духовное раскрепощение городской интеллигенции, привело к первому в истории города несанкционированному митингу в поддержку Б. Ельцина, который состоялся в середине декабря 1987 г. Утром того дня по городу «прошли слухи» о готовящейся акции, об этом знали даже школьники. Тем не менее, милиция оказалась внешне не очень готовой к данным событиям и вела себя на редкость пассивно. Собравшиеся сначала на площади 1905 года, а затем переместившиеся к зданию обкома КПСС участники митинга потребовали у партийных властей и лично у первого секретаря обкома Ю. Петрова объяснений. Последний, совершенно не ожидавший подобного оборота событий, был вынужден предложить собравшимся разместиться в большом зале ДК Свердлова, где и выступил перед ними. Петров довел до собравшихся официальную точку зрения на вопрос, как лично он, преемник и сподвижник Ельцина, относится к этой ситуации. Петров позволил себе

выразить некое сомнение в правомерности столь жестких действий Пленума и пообещал более детально изучить ситуацию и потом вновь встретиться и рассказать о своей точке зрения. По сути, это было достаточно очевидное отступление первого секретаря от заданного направления. Скорее всего, именно этот факт вскоре стоил Петрову места первого секретаря, а области — присвоения статуса очень неблагонадежного региона. Но значительно важнее другое: впервые высшие власти крупного региона были вынуждены пойти на встречу даже не с «неформалами», а с митингующими под сомнительными лозунгами гражданами. Это означало поворот — власть в регионах начинала пусть и незаметно, но переходить в оборону. Сменивший Ю. Петрова Л. Бобыкин, который осознал эту опасность, так и не сумел (да и не мог) изменить данный процесс.

Между тем дилемма Горбачев–Ельцин решалась в разных социальных группах по-разному. Представители интеллигенции, и прежде всего ее гуманитарной части (в том числе и сблизившийся затем с Ельциным Г. Бурбулис), считали выступления и фигуру самого Ельцина несерьезными и грубыми, больше симпатизируя М. Горбачеву. В то же время большинство населения области видело в Ельцине реальную альтернативу Горбачеву, считая последнего демагогом, а первого человеком дела.

**Городская Трибуна.** Описанный эпизод был самым ярким, но не единственным показателем изменений в общественном сознании. 1987 г. стал периодом оформления разных ветвей неформального движения области, при этом некоторые его представители поддерживались на самом высоком областном и городских уровнях. Так, Городская дискуссионная трибуна, возникшая в мае 1987 г. в Свердловске и руководимая Г. Бурбулисом, А. Урмановым, И. Цалковским, Ю. Кирьяковым, была опекаема идеологическими отделами городского и районных комитетов партии, более того, Ю. Петров позже говорил, что своим рождением Трибуна обязана именно ему. Дискуссии в рамках Трибуны проходили достаточно спокойно, на этом этапе противостояния легальных интеллектуалов и партаппарата еще не возникло.

**Неформалы.** Зато движение «Отечество», возглавляемое Ю. Липатниковым, в своей борьбе с «засильем сионизма» в этот период имело достаточно оппозиционный характер и не пользовалось какой-либо поддержкой партийных органов. Наконец, ряд неформальных организаций — «Митинг-87», возникший в результате митинга в декабре 1987 г., «Демократический Союз», возникший несколько позже, стали представлять собой открыто оппозиционные КПСС организации. Подобные организации (точнее — общественные образования, клубы) стали появляться в 1988 г. и на местах — в Н. Тагиле, Первоуральске, Реже. Характерно, что все эти организации действовали на основании постановления 1932 г. об общественных союзах. Согласно аналитической записке свердловского горкома КПСС «О деятельности любительских самодеятельных объединений», численность неформалов Свердловска на 1 января 1988 г. составила 30 000 человек. Они объединялись в 500 групп и клубов.

В первой половине 1988 г. на Урале резко и впервые заявило о себе экологическое движение: прошли митинги на эту тему в Нижнем Тагиле, Магнитогорске. Были созданы соответствующие общественные структуры. В Челябинской области начал активно действовать историко-патриотический клуб «Родина», обсуждавший на своих заседаниях важнейшие проблемы страны и области, в Магнитогорске начинала формироваться организация «Встречное движение», призванная помочь реформаторам в проведении активных реформ.

В Челябинской области подготовка к партконференции сопровождалась рядом акций, свидетельствовавших о пробуждении политической активности населения прежде всего крупных городов. Ситуация осложнялась усилением социально-экономической напряженности в области: снизилась стоимость основных непроизводственных фондов, значительно усилилась экологическая напряженность как в Челябинске, так и в ряде других городов — Магнитогорск, Златоуст. Готовность общества к переменам, нестабильность и падение авторитета официальной власти на Южном Урале наиболее отчетливо

проявились в получившем всесоюзную известность «деле Сидого».

**Социальная активность неформалов.** В мае 1988 г. газета «Социалистическая индустрия» опубликовала материал об увольнении из органов МВД следователя Р. Г. Подвигиной, расследовавшей злоупотребления начальника областного управления торговли В. Т. Сидого. Подвигина была уволена из органов, а Сидой даже пошел на повышение. Лишь после статьи обком «принял меры»: включил этот вопрос в повестку очередного пленума. Однако общественное мнение было готово к акциям протеста, и в июне 1988 г., незадолго до конференции, в центре Челябинска состоялся большой митинг. Его организаторы в своих выступлениях полностью поддержали «курс перестройки», но подчеркнули, что необходимы решительные действия по реализации этого курса. В этой связи собравшиеся на городской площади высказали негодование по поводу позиции официальных властей Челябинской области в связи с деятельностью «торговой мафии». Все сказанное было оформлено собравшимися в виде «наказа» челябинской делегации. Примечательно, что митингующие потребовали заменить в качестве делегата на конференцию Г. Г. Ведерникова, заместителя Председателя Совмина СССР, бывшего первого секретаря Челябинского обкома, на С. А. Мухаркина, известного рабочего лидера. Этого не произошло, однако обком в лице секретаря по идеологии А. А. Костина потерпел на митинге полное моральное поражение. По сути, впервые за многие десятилетия сложилась ситуация, при которой высшие руководители области теряли свою легитимность и должны были ее доказывать. Очевидно, что именно это стало показателем нараставшего кризиса власти, стремительной утраты ею легитимности в глазах активного населения.

Решения XIX партконференции ускорили формирование «предоппозиции», которая в этот период еще не была структурирована и не ставила вопрос о власти. К середине 1988 г. общественно-политическая ситуация в области несколько изменилась. Потенциал Городской Трибуны в качестве легального клуба интеллигенции

был исчерпан, входившие в нее представители партаппарата ушли, Трибуна превратилась в клуб дискуссий ради дискуссий. Характерно, что лица, бывшие ее организаторами, не попали в число делегатов партконференции. Зато активнее стали действовать неформальные организации, менее лояльные к власти, например «Митинг-87». Основная критика населения сосредоточивалась на местных властях. Этапом в становлении неформального движения стали события весны 1988 г. в Нижнем Тагиле. В этом городе, известном своей катастрофической экологической обстановкой, были проведены несколько митингов, целью которых было привлечение внимания властей к проблеме загрязнения воздуха. В ответ горком партии применил кадровые репрессии против комсомольцев — организаторов этих митингов. В их защиту поднялся весь город. У здания горкома партии прошел мощный митинг протеста, на котором первому секретарю Е. Сушилову даже не дали говорить. Вскоре после партконференции он ушел в отставку, признав, что «мы не готовы к политработе, мы вообще не знаем, что это такое».

**Предоппозиция.** В регионах продолжала формироваться своего рода предоппозиция действующим властям, структурированная лишь наличием общего оппонента — власти как таковой и состоявшая из ряда разнополюсных общественных организаций. Все они имели одно общее — мощный анархистский элемент, выраставший из негативного восприятия действительности. Становившийся кумиром этих людей Ельцин также воспринимался как ниспровергатель плохой власти и носитель некоей народной справедливости. Предоппозиция в регионах была не в состоянии сформулировать позитивную программу действий, что и проявилось на перевыборах партийных руководителей предприятий и организаций, а также в ходе подготовки и проведения выборов депутатов Съезда народных депутатов СССР.

Согласно опросу общественного мнения «трудящихся Челябинской области», 50,3% опрошенных назвали причиной торможения хозяйственной реформы незаинтере-

сованное отношение руководителей, в том числе — местного руководства; только 4,9% увидели первые результаты перестройки на своем предприятии, при этом 52,6% считали, что единственный зримый результат перестройки — расширение зон гласности и демократизация.

Опросы молодежи также выявили неоднозначность в оценке происходящего: 42,9% опрошенных студентов полностью поддержали стратегию перестройки (в СПТУ — 28%), но только 30,1% (13,3%) сообщили, что сами могут сделать многое для реализации новых идей; в этот период только 36% (44%) опрошенных напрямую связывали дальнейшее развитие политической системы с развитием «социалистической демократии». 48% (30%) приветствовали возникновение неформальных объединений разного рода, при этом 40% (12,3%) видели их позитивный потенциал в организации досуга, не связанного с деятельностью комсомола.

В Челябинске развернул активную деятельность «Народный Фронт в поддержку перестройки». Его деятельность в этот период сводилась к теоретическим дискуссиям о формах и методах реформирования страны, постепенно кристаллизовывались взгляды, которые можно охарактеризовать как «либерально-социалистические». Документы Народного Фронта и родственной ему организации «Встречное движение» (Магнитогорск) содержали следующие основные положения: всестороннее овладение марксистско-ленинской теорией; борьба за последовательное проведение в жизнь идей интернационализма; всемерная помощь перестройке; борьба с бюрократизмом, догматизмом, злоупотреблениями. В этих документах не содержится задач борьбы за власть или с властью, главный их тезис — сотрудничество, встречное движение.

Активно шло формирование патриотических организаций, ставивших своей основной целью изучение истории региона, воспитание патриотизма, заинтересованного отношения к стране, области, городу, району. Среди этих организаций выделялись следующие: клуб «Родина» (руководитель — В. Княгиничев, главный инженер одного из

челябинских предприятий), «Пульс времени» (Кунашакский район), клуб «Миасс». Эти организации проводили дискуссии, экологические слушания, сами активно участвовали в работах по спасению рек, озер, археологических поисках. Например, клуб «Родина» в 1988 г. провел следующие слушания: «Национальные корни народов Южного Урала» (по итогам было создано общество татаро-башкирской культуры), «Экология: проблемы выживания», «Перестройке альтернативы нет»; благодаря деятельности этих клубов был спасен от затопления уникальный памятник арийской пракультуры — стоянка «Аркаим».

**Расширение контактов неформальных организаций.** Одновременно данные организации начали завязывать контакты с соседями. В октябре 1988 г. состоялась конференция культурно-патриотических организаций (представители 30 организаций: Свердловск, Тюмень, Иркутск, Магнитогорск, Кустанай, Новосибирск и др.). Кроме обсуждения практических вопросов организации деятельности, были и теоретические доклады, основные мысли которых сводились к следующим положениям: необходимость ликвидации «госкапитализма» в СССР путем «подлинно пролетарской революции»; необходимость исправления ошибок русской интеллигенции, отвернувшейся от большевиков, это — задача патриотической интеллигенции. Челябинский «Мемориал» в этот период не участвовал в политических мероприятиях, полностью сосредоточившись на поисковой работе. По сути дела, начала складываться ситуация, когда областные власти оказывались «между двух огней»: патриотические организации их обвиняли в отходе от большевизма, НФ — в сталинизме.

Попытки челябинского и магнитогорского горкомов КПСС найти взаимопонимание с неформалами в этот период не увенчались успехом. Беспомощность официальных идеологов ярко проявилась в ходе дискуссии в ноябре 1988 г. с местными представителями радикальной анархистской партии «Демократический союз» (встреча состоялась в ЧГУ). Впервые достаточно широкая аудитория челябинских обществоведов столкнулась с прямым антикоммунизмом. При этом тезис «нам безразличен

общественный строй, нам нужна колбаса на прилавках» никто из присутствующих опровергнуть не смог. По свидетельству очевидца, один из присутствовавших на встрече студентов сказал: «Наконец-то мы сумели увидеть своими глазами «экстремистов». Они оказались очень эрудированными людьми, у которых есть желание помочь своей стране». Многие присутствовавшие согласились с тезисом «стране нужна оппозиционная партия, причем именно такого типа, как ДС».

1988 г. в Свердловской области стал годом массового роста всевозможных неформальных объединений. В этот период понятие «неформалы» еще не носило однозначно политического оттенка. Так, Свердловский ОК ВЛКСМ в изучении неформальных организаций исходил только из их молодежных составляющих. Работники комсомольского аппарата назвали (по степени известности): группы металлистов, панков, брейкеров, Рок-клуб, хиппи. Некоторые назвали «Отечество» (13%), «Митинг» (9%). Однако все более серьезное влияние на общественное мнение жителей области (главным образом ее крупных городов) в 1988 г. стали оказывать объединения именно политической ориентации. Уже в этот период среди обществоведов развернулась дискуссия об отношении к неформальному движению. В ряде материалов того времени подчеркивалась необходимость конструктивного сотрудничества с неформалами. Была предложена даже градация этих объединений: диссидентские (антикоммунистические) и «стоящие на социалистических позициях». Последние подразделялись на контактирующие с официальными органами («Дискуссионная Трибуна»), идущие на контакты по локальным вопросам («Митинг-87», «Мемориал»), трудно идущие на контакты («Отечество»).

Актив «Дискуссионной Трибуны» утратил к концу года свой полемический потенциал, но опыт публичной работы был использован для борьбы за мандаты народных депутатов СССР. Признанным лидером этой части неформалов являлся Г. Бурбулис, преподаватель марксистской философии, в дискуссиях отстаивавший идеалы социалистической перестройки. Вокруг него объединились

ведущие обществоведы, работавшие в УрГУ: К. Любутин, Б. Лозовский, Ю. Кирьяков, а также С. Алексеев, Ю. Скуратов и др. Эти люди были отмечены в докладе первого секретаря ОК КПСС на XXV партконференции в качестве положительного примера участия в идеологических мероприятиях.

Вторая группа неформалов, лидером которой был Ю. Липатников, в сентябре 1988 г. объединилась в Уральский Народный Фронт. Эти люди отстаивали идеи сохранения и возрождения русской культуры, выражали обеспокоенность духовной деградацией русской нации, считая, что власти не видят или не хотят видеть тревожные симптомы. Липатников, активно работавший не только в Свердловской области, но и в Москве, в Союзе писателей России неоднократно заявлял: «Напряжение в межнациональных отношениях будет нарастать в Российской Федерации и выделит огромную энергию... Если не будет признан суверенитет русского народа и не будет русской государственности, не будет у русских своей национальной территории и всего, что необходимо для жизни русского народа». Наиболее скандальной акцией этой группы стал громкий протест против «русофобской трактовки» «Сказки о царе Салтане», поставленной в оперном театре известным режиссером А. Тителем.

Наиболее радикально вели себя представители ДС и «Митинга», пропагандировавшие антикоммунистические и анархические взгляды, устраивавшие в центре Свердловска мини-митинги, собиравшие иногда достаточно большую аудиторию.

За год, с 1 января 1988 г. по 1 января 1989 г., численность неформалов Свердловской области возросла в 4 раза, а количество неформальных объединений — в 6 раз. 120 000 человек в 3 000 неформальных объединений вели общественную работу, все меньше координируя ее с теми или иными органами власти.

**Рост оппозиционных настроений.** Выше указывались основные причины социально-политической активности населения областей Урала. Однако эта активность не имела повсеместного характера и была локализована в круп-

ных городах (с населением от 100 тыс.). Тем не менее, рост оппозиционных настроений, а точнее, потребность в быстрых и видимых переменах уже в этот период становились одной из главных проблем органов государственной власти данных регионов. На распространявшейся в ксерокопиях карте «Неформальное движение в 1989 г.» Свердловская и Челябинская области отнесены к «территориям быстро формирующегося народного движения» (наряду с республиками Закавказья, Москвой и Ленинградом). В 1989 г. руководители Народных фронтов перестали рассматривать эти организации как дискуссионные клубы и поставили задачу борьбы за власть. Выборы 1989 г. стали своеобразной границей, отделившей период непрочного, но единства основных социальных групп и их идеологов «в борьбе за перестройку» от этапа размежевания, утраты официальными органами власти (комитеты партии, исполкомы Советов депутатов) легитимности в глазах большинства населения и роста влияния неформальных (оппозиционных) групп и структур. Более того, если интеллигенция в основной массе продолжала видеть в Горбачеве единственного лидера, то широкие слои населения выражали более радикальные настроения: безусловная поддержка Б. Ельцина и набиравший силу со скоростью эпидемии стихийный антикоммунизм. В этой обстановке решения мартовского Пленума ЦК о создании комиссии «по Ельцину» были восприняты самыми широкими массами населения как покушение на лучшее будущее, все более олицетворявшееся фигурой бывшего свердловского лидера. На Урале негодование усугублялось определенными патерналистскими настроениями населения, воспринимавшего Ельцина как «своего», выразителя чаяний уральцев, борца с «московской мафией». Даже многие партийные руководители в Уральском регионе (отчасти под влиянием открытого негодования, выраженного многими парторганизациями на своих собраниях) высказывали резкое несогласие с решениями Пленума.

**Религия.** Перестройка создала благоприятные условия для деятельности религиозных конфессий. На Урале расширилось влияние православной церкви. С 1985 г. начи-

нается возрождение ислама. Координацией религиозной жизни мусульман края занималось Духовное управление мусульман (ДУМ). С 1987 г. по всей территории Урала наблюдается рост баптистских организаций.

В 1990 г. был принят Российский Закон «О свободе вероисповедания», обязавший государство вернуть религиозным организациям ранее конфискованное имущество и разрешивший регистрацию на территории страны зарубежных религиозных центров. В 1990 г. на Урале были зарегистрированы: община веры евангельской, община христиан-методистов, движение Сознания Кришны и др.

**Неформалы и выборы.** В Свердловске уже осенью 1988 г. на базе Трибуны был создан Общественный комитет по подготовке и проведению выборов. Среди его лидеров были В. Волков, Г. Бурбулис, профессор Юридического института В. Исаков, работавший в тесном контакте с Бурбулисом. Основой программы комитета стала идея углубления демократизации посредством наделения Советов реальной властью. По форме эта идея соответствовала «стратегии перестройки», провозглашенной и осуществлявшейся органами партийной и хозяйственной власти, однако по содержанию ставила под сомнение искренность высших чиновников, призывавших партийные органы отказаться от несвойственных им функций. Эту инициативу поддержали Уралмаш, УПИ, УрГУ, творческие союзы. Несмотря на формально хорошие отношения с горкомом и обкомом, противоречия комитета с этими органами углублялись и стали антагонистическими на этапе выборов и враждебными во втором их туре. Аналогичные объединения возникли практически во всех крупных городах Свердловской и Челябинской областей. В Н. Тагиле и Магнитогорске немаловажной составляющей этих объединений были экологические организации.

Главным итогом выборов 1989 г. в рассматриваемых регионах, несомненно, стало поражение высших областных руководителей. Это, во-первых, показало рост недовольства медленными темпами перестройки и отсутствием ее реальных результатов, во-вторых, подтвердило роль

Урала в качестве одного из «бастионов» формирующегося оппозиционного движения, в-третьих, подтолкнуло неформальные структуры к окончательному разрыву с официальными властями.

Разрыв проявился уже на втором туре голосования, прошедшем в два этапа: 15 и 23 мая. На первом этапе в двух избирательных округах баллотировалось десять и шесть кандидатов. По Свердловскому национально-территориальному округу (10 претендентов) основными конкурентами стали Г. Месяц, председатель УО АН СССР, поддержанный ОК КПСС, и Л. Кудрин, судья, разжалованный и уволенный с работы за антиноменклатурные высказывания. В ответ он вышел из КПСС. Кудрина, по инициативе Бурбулиса, поддержали неформалы. Г. Месяц потерпел жестокое поражение, несмотря на то, что первоначально лидировал со значительным отрывом. Причиной явилась жесточайшая травля, развязанная партийной печатью, представителями обкома и исполкомов против Кудрина и отчасти против поддерживавших его неформалов, ряд которых уже являлись народными депутатами. Победа Кудрина, несомненно политического маргинала, оказавшегося «в нужное время в нужном месте», означала подтверждение большинством жителей области недоверия официальной власти, хотя по Кировскому территориальному округу представитель Трибуны В. Исаков не смог добиться победы и депутатом стал нейтральный рабочий А. Захаров (в числе претендовавших на мандат в этом округе были также ставшие известными позже Г. Карелова и А. Лобок).

**Формироваиие политической оппозиции иа Урале.** Осень 1989 — весна 1990 г. стали временем всплеска общественных эмоций в Челябинске и других городах области. В сентябре 1989 г. Народный Фронт пикетировал здание обкома в знак протеста против годичного молчания на письменное обращение к первому секретарю. Обстановку разрядил первый секретарь горкома партии В. Соловьев, лично обратившийся к митинговавшим. 23 сентября 1989 г. состоялся большой митинг, организованный НФ, ДС, клубом «Родина», в знак протеста против строитель-

ства Южноуральской АЭС. Примерно в это же время НФ провел митинг в поддержку деятельности МДГ и группы Гдляна—Иванова. Достаточно регулярно проводил митинги, небольшие, но очень громкие, челябинский ДС. На траурный митинг, посвященный памяти жертв сталинских репрессий, проведенный в сентябре «Мемориалом», прибыли А. Сахаров, Г. Старовойтова, Г. Бурбулис.

В конце октября в Челябинске состоялся съезд межрегиональной ассоциации демократических организаций страны. Его итогом явилось создание антикоммунистического блока, объединившего бывших неформалов регионов Урала, радикально-демократических депутатов СССР. По сути, был создан региональный предвыборный блок, приступивший к подготовке выборов Советов всех уровней. Ситуация осложнилась в связи с началом внутрипартийной борьбы в челябинской организации КПСС. Руководитель Челябинского ГК КПСС В. Соловьев заявил о том, что он является сторонником социал-демократической модели партии. Он начал активную работу с неформальными организациями, все более порывая со своими коллегами по бюро ОК КПСС, несмотря на неоднократные предупреждения Литовченко. Левое крыло коммунистов в тот период возглавлял член бюро обкома П. Сумин. С этого периода к политическому противостоянию добавился и фактор личного неприятия этих людей друг другом.

8 — 9 сентября 1989 г. в Свердловске состоялось региональное совещание уральских депутатов, координировал которое Г. Бурбулис и участие в котором приняли А. Сахаров, Е. Боннер, Г. Старовойтова. Участники обсуждали будущее России и сошлись во мнении о необходимости начала радикальных экономических и политических реформ. В резолюции содержались требования разделения союзной и российской собственности, определения столицы и символики России, а в целом — создания полноценной суверенной российской государственности. Кроме того, на совещании был создан Уральский депутатский центр, в который вошли представители Курганской, Оренбургской, Пермской, Свердловской, Тюменской, Челябинской областей, а также Башкирии и Удмуртии.

Политические задачи Уральского депутатского центра обозначил пермский депутат С. Хариф: «Великая Россия — это только та, которая подает пример равенства, демократии и гуманизма, интернационализма. Чтобы иметь великую Россию, нам нужны великие перемены, а не... тормозящая перестройка». Несколько позже Г. Бурбулис так сформулировал экономическое кредо пытавшихся объединиться демократических организаций: «Мы... за главенство в многоуровневых и многоукладных формах хозяйствования и прежде всего предпринимательства». Конечной целью ставилось «искоренение тоталитарной системы власти и борьба с ее наследием в виде монополизма в идеологии и экономике». Звучащие голыми и малосодержательными декларациями, эти заявления тогда воспринимались «на ура» — люди ждали быстрых перемен к лучшему.

Одновременно в Свердловске состоялся съезд Объединенного Фронта трудящихся, лидером которого стал В. Ярин, годом позже включенный в состав Президентского Совета СССР. Собравшиеся также говорили о несогласии с политикой, проводимой официальными органами власти, однако с противоположных позиций — радикально-коммунистических, с элементами «великодержавности». Несколько позже Ярин сформулировал политическую программу, содержавшую следующие основные идеи: возрождение статуса великой державы, сохранение социалистических отношений. Вместе с тем, В. Ярин принадлежал далеко не к коммунистам-ортодоксам. Он был против немедленных и радикальных экономических реформ, о чем говорили радикальные демократы.

Однако политическая жизнь рубежа десятилетий продолжала радикализироваться. В центре города Свердловска, а также в Н. Тагиле, К.-Уральском, Первоуральске традиционными стали несанкционированные митинги с антикоммунистическими лозунгами. 7 ноября 1989 г. оппозиционные движения организовали контрдемонстрацию под лозунгами «Долой 6-ю статью!», «Выберем в местные Советы компетентных и честных людей!».

Радикальная оппозиция, широко представленная в Свердловской области, готовилась к выборам 1990 г.

**Первая попытка захвата власти.** Это подтвердил рост влияния общественных организаций, значительно изменившихся после «винного бунта» в Свердловске 29 декабря 1989 г. В тот же день демократическими депутатами (Бурбулис, Кудрин) и их сторонниками был создан Комитет 29 декабря, призванный координировать деятельность по выработке концепции реальной политической реформы. Выступивший на митинге Бурбулис призвал городские власти начать работу по подготовке прямых выборов мэра города. Характерно, что народные депутаты не нашли поддержки среди собравшихся, требовавших немедленно начать декоммунизацию. Тем не менее, инициативной группе, при поддержке В. Кадочникова и предисполкома Ю. Новикова, удалось стабилизировать обстановку. 2 января Комитет сформулировал категорические требования к городским властям: объявить открытый конкурс на должность мэра, провести в городе референдум по 6-й статье, продлить срок выдвижения кандидатов до 15 января. Началась подготовка к проведению общегородского демократического форума. В середине февраля он состоялся и выдвинул требование создания органа общественного самоуправления, координирующего действия общественности и контролирующего деятельность городских властей. Лидерами Форума стали Ю. Карелин, В. Исаков, Г. Бурбулис. 12 января состоялась встреча городских руководителей с представителями Комитета 29 декабря. Собравшиеся подвергли резкой критике деятельность и структуры городской власти, существующий бюджетный процесс, отношения городского и областного уровней управления.

Таким образом, социальная активность, ранее направленная на союзный уровень, резко возросла и на уровне местного самоуправления. Показательной стала регистрация в декабре 1989 г. первого совета территориального самоуправления в м/р «Синие камни». Этот орган, избранный на конференции жителей микрорайона, был призван отслеживать наиболее серьезные проблемы м/р, находить способы их решения, а также заниматься вопросами внут-

риквартального устройства, экологии, санитарного состояния микрорайона.

**Борьба за власть.** В 1990 г. прошло окончательное размежевание основных политических сил. 20 — 21 января состоялись учредительные съезды блока «Демократическая Россия» и «Демократической платформы» в КПСС. Признанным лидером обеих общественно-политических структур являлся Б. Ельцин. М. Горбачев характеризовал «Демплатформу» как «структуру, решающую организационные вопросы партии парламентского типа; другое дело, что это течение «оседлала» группа политических деятелей, которые хотят реализовать свои амбиции». «ДемРоссия» объявила себя оппозицией КПСС и взяла курс на победу на предстоящих выборах. Главнейшей политической идеей радикальных демократов официально стал тезис о необходимости достижения реального суверенитета России и проведения на этой основе радикальных реформ. В этот же период открыто проявила себя третья сила — националистическая оппозиция, в сторону которой дрейфовали наиболее консервативные представители КПСС, позднее возглавившие Российскую компартию. Манифестом националистических сил стало Письмо писателей к руководству страны, содержавшее призыв прекратить открытую русофобскую кампанию, проводимую СМИ, сочувствующими радикальным демократам. Письмо подписали П. Проскурин, Л. Леонов, В. Распутин, И. Шафаревич и др.

**Ельцин.** Для Свердловской области вообще и Свердловска в частности фактор Ельцина стал решающим, поскольку он выдвинулся по свердловскому национально-территориальному округу № 74. Первоначально с ним конкурировали 14 кандидатов, однако самым серьезным и упорным конкурентом оказался лидер уральских националистов Ю. Липатников. Характерно, что В. Кадочников в этот период пытался стать союзником Б. Ельцина (в этом ключе была выдержана его речь на митинге, состоявшемся 24 февраля). Программа Ельцина образца 1990 г. стала более радикальной по сравнению с выборной кампанией 1989 г. Она содержала

требования решения вопроса с КГБ, рассекречивания госбюджета, радикализации экономической политики. На первом этапе предвыборной кампании Ельцин даже заявил о целесообразности разделения России на семь республик (Центральная Россия, Северная, Южная, Поволжье, Урал, Сибирь, Дальний Восток) с правами, зафиксированными в Конституции. Идея была воспринята в штыки, Ю. Липатников сравнил ее реализацию с созданием «насосов для выколачивания последних природных и народных соков из раздробления России». Вскоре Ельцин дезавуировал этот проект, и он не вошел в окончательный вариант предвыборной программы. Ключевым пунктом программы стало требование расширения полномочий России. Оно было озвучено на огромном митинге в Екатеринбурге, состоявшемся 25 февраля в рамках всероссийской акции, проведенной движением «Демократическая Россия». Митинг имел антикоммунистический характер, В. Кадочникову, например, не дали говорить, зато выступление Ельцина было воспринято с энтузиазмом. Он заявил, в частности, о том, что если Россия не получит достойного ее статуса, то она может выйти из состава Союза. 4 марта 1990 г. Б. Н. Ельцин был избран народным депутатом РСФСР, получив 84,4% голосов (его основной соперник Ю. Липатников набрал 0,84%).

Было ясно, что оппозиция, имевшая социально-политическую базу во всех крупнейших российских городах, делает ставку на получение контроля за российским парламентом. Эту опасность понимали и коммунисты-ортодоксы, спешно конструировавшие российскую компартию, которая, как показали дальнейшие события, была враждебна Горбачеву не меньше, чем демократическим лидерам во главе с Б. Ельциным.

**Активизация борьбы за власть.** Кризис официальных коммунистических структур был тем более очевиден в условиях нарастания общественной активности населения региона. В 1990 — 1991 гг. Свердловск и Челябинск продолжали оставаться центрами общественной активности. Этот фактор в очень значительной степени влиял и

на деятельность Советов всех уровней. В Челябинске активизировались политические силы обоих направлений. «ДемРоссия» (ее возглавила депутат облСовета Л. Субботина), Республиканская и Демократическая партии, представители которых получили представительство в местных Советах, зеленое движение в этот период решали основную задачу — организация идейной поддержки новых органов госвласти. Некоммунистические «партии» начали открытую борьбу с КПСС (КП РСФСР), обострившуюся после неудачной попытки компартии «выйти из окопов» в начале 1991 г.

Этим организациям противостояли ультралевые объединения «Рабочий» (лидер — С. Мухаркин), магнитогорская группа В. Зеркина (Партия диктатуры пролетариата). Эти организации также активно выступали против «сионизировавшегося» ОК КПСС, против льгот и привилегий номенклатуры, в поддержку Советов — «института осуществления диктатуры пролетариата». Следует отметить, что большую популярность среди коммунистов получила идея Руцкого о «Демократическом движении коммунистов», а также социал-демократические принципы (отделения СДПР появились во многих городах Южного Урала).

Противостояние нового и старого все больше становилось содержанием политической жизни Свердловска. Ставший в апреле 1990 г. секретарем ОК по идеологии Г. Коробков избрал тактику цивилизованного выяснения отношений с альтернативными организациями, а в 1991 г. сам возглавил отделение Социалистической партии трудящихся. Однако наиболее влиятельной в этот момент была СДПР, второй съезд которой состоялся в Свердловске 26—28 октября 1990 г., его вел популярный тогда лидер партии А. М. Оболенский. Организации СДПР появились на всех территориях области, в большинстве Советов имелись фракции социал-демократов. Активность проявляли и левые радикалы. 2 октября 1990 г. состоялось «собрание трудящихся Урала», которое вел директор завода ЗиК А. Тизяков, резко выступивший против политики М. С. Горбачева. Характерно, что в Свердловске с осени 1990 г. появились митинги левых радикалов, нередко про-

ходившие параллельно с более многочисленными акциями «демократов». Общественно-политическая ситуация оставалась крайне напряженной.

19–21 августа 1991 года во время предпринятой «попытки государственного переворота» областные центры Урала, и в первую очередь Свердловск, стали центрами консолидации усилий по поддержке действий Президента РСФСР Б. Ельцина. Во второй половине 19 августа в Верхнепышминской типографии было начато массовое тиражирование Указов Б. Ельцина, направленных на локализацию действий ГКЧПистов. Из Свердловска эти документы распространялись по всему Уралу. 20 августа в городе и области было создано более 200 стачечных комитетов. В состав Свердловского городского стачкома вошли 23 человека: представители демократических партий, ДДВ, штаба Б. Ельцина, фонда «Содружество», депутаты городских советов, представители трудовых коллективов. Председателем городского стачкома была избрана Т. Алайба (председатель РПРФ). Стачком три дня работал круглосуточно. Утром 21 августа полностью прекратили работу 88 предприятий и более 400 прислали свои делегации с заявлениями о готовности начать забастовку. С 20 августа в Свердловске начал действовать «запасной кабинет» правительства России во главе с О. Лобовым.

Поведение партийных комитетов Урала характеризовалось как «выжидательная позиция», руководство рескомов и обкомов партии, даже получив телеграммы от ЦК КПСС с предложениями организовать поддержку действиям ГКЧПистов со стороны парторганизаций, не предприняло каких-либо серьезных действий, требуя «решительности» и «определенности» от ЦК КПСС и ЦК КП РСФСР. Начиная со второй половины 20 августа партийные комитеты постепенно, а 21–22 августа в массовом порядке заявили об осуждении попытки государственного переворота.

Провал «попытки государственного переворота» и последовавшие за ним Указы Президента России знаменовали начало нового исторического периода, а в бо-

лее общих понятиях — завершение перехода от одной исторической эпохи к совершенно другой, символом чего стал уход с политической арены КПСС как правящей партии огромного государства, его политического стержня.

*Урал на пороге реформ, 1985 — 1990 гг. // Урал: век двадцатый. Люди. События. Жизнь. Научное редактирование — Кириллов А. Д., Попов Н. Н.*

## Горбачев открывает Урал

Теперь это уже история. Двадцать лет прошло с тех пор, когда в наш лексикон вошло неведомое доселе слово «перестройка». Сегодня, вглядываясь в прошлое, можно понять: было непростое время, но именно тогда была заложена основа для дальнейших кардинальных перемен.

Перестройку по праву связывают с именем генерального секретаря ЦК КПСС, а впоследствии Президента СССР Михаила ГОРБАЧЕВА.

Весной 1990 года, уже в ранге Президента, Горбачев посетил Свердловскую область. Думается, читателям небезынтересно будет вспомнить, а кому-то впервые узнать о том, как проходила эта поездка, каковы ее итоги.

Следует отметить, что он выбрал непростое время для визита на Урал. Пять лет перестройки значительно изменили как вид магазинных прилавков Свердловска, так и сложную социально-экономическую обстановку на предприятиях «опорного края державы». Выступая на партийно-хозяйственном активе, связанном с визитом Президента СССР М. С. Горбачева, тогдашний председатель Свердловского областного Совета народных депутатов В. М. Власов отметил, что «Свердловская область существенно отстает от среднереспубликанского и союзного уровней, капитальные вложения на непроизводственное строительство ниже, чем в РСФСР, на 18 процентов. Из «опорного края державы» область превратилась в социального «иждивенца», вынужденного выпрашивать даже минимально необходимые продукты питания, товары народного потребления».

Первым пунктом в маршруте союзного Президента стал завод «Уралмаш», работники которого встретили Горбачева прямо у проходной и вплоть до его посадки в специальный автобус приветствовали, задавали вопросы. Так что первый обмен мнениями, первый диалог произошел, можно сказать, на ступенях проходной завода.

Во время посещения цеховых помещений завода, а в их числе прессовый цех № 37, цех № 19, цех № 15, Михаилу Сергеевичу пришлось отвечать на вопросы людей, которые касались самого наболевшего. *«Урал в смысле фондов состарился,* — отметил в беседе с уралмашевцами М. С. Горбачев. — *Значит, надо отрегулировать и цены так, чтобы люди могли зарабатывать. Чтобы социальные вопросы решать и чтобы освобождались, формировались деньги на модернизацию...»*

Вот лишь неполный перечень тех вопросов, которые простые работники завода получили возможность задать лично первому лицу Советского Союза: это высокие цены на рынках, дефицит многих продуктов, и вопросы развития сельского хозяйства и частных садовых участков, и вопросы развития демократии и кооперативного движения, и острые вопросы о ситуации в Литве. Горбачеву неоднократно задавали острый вопрос: «Что дадут рыночные отношения? Не обнищаем ли вконец? Не приведет ли это к сильнейшему социальному расслоению, националистическим, сепаратистским настроениям?». *«Реформа будет продолжаться,* — заявил Президент, — *но вы не переживайте, без вас делать ее не будем. Когда мы подойдем к тому, что надо ломать цены оптовые, розничные, закупочные, а это встанет вопрос зарплаты, компенсаций, социальной защищенности малообеспеченных. Это вопрос жизни. Мы это понимаем и экономическую реформу будем проводить постепенно, шаг за шагом вместе с вами».*

*«Урал может и должен дерзать!»* — заявил Горбачев по итогам встречи с работниками завода, подчеркивая, что без народа, без его деятельного участия невозможно ускорение перестроечных процессов. *«Я рассчитываю,* — заявил Михаил Сергеевич, — *что поездка углубит мои представления об Урале. С одной стороны, это — ста-*

*новой хребет нашей страны. Люди этого огромного края дают не только Российской Федерации, но и всей стране очень серьезные, незаменимые вещи. Если Уралу дать больше хозяйственной самостоятельности, он сможет повернуть все в нужную сторону, многое сделать».*

Второй день пребывания М. С. Горбачева на Урале был посвящен — при всем разнообразии встреч и бесед со свердловчанами — одной главной теме: инициативы и новаторства в перестройке. Михаил Сергеевич посетил суперуниверсам «Кировский», Уральский электромеханический завод.

Обсуждая продовольственную проблему с работниками универсама, М. С. Горбачев заметил, что «город должен иметь достаточно хранилищ, заключать договоры на поставки из южных республик».

Посетив выставку товаров народного потребления, развернутую в Уральском электромеханическом заводе, Президент отметил, что «очень важно так использовать большие интеллектуальные и технические возможности «оборонки», чтобы получить от нее продукцию высшей категории».

Диалог о проблемах, решаемых советскими учеными, о развитии научного потенциала Урала состоялся в Институте физики металлов УрО АН СССР, где остро был поднят вопрос о перспективах развития фундаментальной науки. Выступая на встрече, Горбачев, в частности, сказал: *«...я исповедую такую точку зрения. В политике было бы меньше ошибок, если она обоснованна, реальна и эффективна, если опирается на научное знание. Научный прогноз нашего движения вперед особенно актуален на Урале, в регионе, играющем огромную роль в развитии производительных сил всей страны».*

Завершающий день пребывания М. С. Горбачева на Среднем Урале был насыщен многочисленными встречами с трудящимися Нижнего Тагила. В Нижнем Тагиле Горбачев посетил трудовые коллективы Уралвагонзавода и Нижнетагильского металлургического комбината (НТМК). Вопросы, заданные Президенту СССР, касались экономической реформы и перехода страны на рыночные рельсы,

организации производственного процесса и проблем экологии, нехватки технических специалистов и низкой заработной платы, перебоев с продуктами питания и жилищной проблемы, социальной незащищенности женщин, загазованности в городе и на производстве и многого другого.

Продолжением диалогов, начатых на рабочих местах и улицах города, стала встреча представителей трудящихся Нижнего Тагила с Президентом СССР, состоявшаяся во Дворце культуры металлургического комбината. На встрече Горбачев ответил на ряд вопросов, большинство из которых касалось проблем, связанных с хозяйственной и общественно-политической жизнью города, региона, более эффективным использованием индустриального, научного потенциала области, предоставлением трудовым коллективам большей свободы действий в решении социальных вопросов.

В письмах трудящихся и представителей официальных кругов Президенту СССР поднимались вопросы о возможности закупить мясопродукты у иностранных производителей на основе бартерного обмена путем лицензированного вывоза металлопродукции. Совершение подобной сделки было необходимо в силу сложившейся в области чрезвычайной обстановки в сфере обеспечения трудящихся мясопродуктами из-за недостатков местных и республиканских ресурсов.

Словом, вопросов и проблем в ходе уральской поездки перед Президентом СССР было поставлено немало. Перечислим лишь основные из них. На встречах в адрес М. С. Горбачева поступали официальные письма, акцентировавшие внимание Президента на открытии Свердловской области для посещения иностранными гражданами. Кстати, этот вопрос оказался единственным, который был решен.

Остальные, как говорится, «повисли в воздухе». Среди них — вопросы о передаче строительных управлений ТСО «Средуралстрой», дислоцированных в Тюменской области, объединениям «Нижневартовскстрой» и «Тюменьнефтегазстрой». Данное решение было основано на том, что подразделения «Средуралстроя» имели значи-

тельные убытки, низкую зарплату рабочих, высокую текучесть кадров. Происходило это потому, что стоимость выполняемых работ свердловских инженерно-технических работников была значительно ниже, чем у тюменских строителей. Тюменские же генподрядные тресты и объединения рассматривали свердловчан как «временщиков» и не решали вопросы развития баз, выделения жилья.

Без ответа остался официальный запрос о закупке итальянского оборудования на основе 10-летнего кредита, расчет по которому предполагалось осуществлять на бартерной основе путем экспорта отходов и части производимой в области продукции. Создание на территории области подобного производственного комплекса позволяло быстро и кардинально решать жилищный вопрос на Среднем Урале.

В реестр нерешенных также попали вопросы:

— о сохранении на 1991 год и последующие годы XIII пятилетки сложившийся уровень дотации 1990 года мясопродуктами и молокопродуктами. Необходимость в подобных дотациях объяснялась тем, что, несмотря на рост производства мясо- и молокопродуктов в области, в свободной продаже имелись только птица и колбасные изделия, которые свободно реализовались лишь в нескольких городах, что вызывало справедливое недовольство всех слоев населения области;

— о выделении области дополнительных фондов на второй-третий квартал 1990 года в количестве 10 тысяч тонн сахара. Потребность в дополнительных фондах на сахар объяснялась тем, что нормированная талонами торговля сахаром обеспечивала лишь текущую потребность населения, не позволяя людям и коллективным хозяйствам осуществлять заготовку ягод на зимний период;

— о закреплении за Свердловской областью платежей из прибыли предприятий и организаций, расположенных на ее территории в необходимых объемах. Данная просьба основывалась необходимостью вложения крупных денежных средств в агропромышленный комплекс области, состоянием материальной базы социальной сферы, которое не отвечало современным требованиям. В результате шел массовый отток сельского населения в города;

— о выделении из госресурсов концентрированных кормов для действующих и вновь строящихся крупных животноводческих комплексов и птицефабрик. Данная необходимость объяснялась строительством в области новых животноводческих комплексов, которые бы в нужном объеме способствовали решению проблемы с обеспечением населения области продуктами животноводства;

— о содействии в поставке гофрокартона для Туринской спичечной фабрики. Необходимость в такого рода помощи объяснялась критической ситуацией в связи с недопоставкой гофрокартона Семипалатинским бумажно-тарным комбинатом НПО «Союзагропромтара». Кризисность ситуации в том, что недопоставки составляли 47 процентов от необходимого объема поставки, из-за чего фабрика находится на грани остановки.

В чем состояла главная задача поездки М. С. Горбачева на Урал незадолго до избрания Б. Н. Ельцина Председателем Верховного Совета РСФСР, сказать трудно. В итоге все свелось к знакомству с нашим краем, но не решило назревших проблем.

*Подготовила*
*Влада ВЛАСОВА*

## Михаил Горбачев, Борис Ельцин и «перестройка»: хроника политического конфликта

***...Генсек занервничал. Порой его действия стали импульсивны, слишком эмоциональны. Нить реформ ускользала из рук, а положение в стране ухудшалось теперь не только в экономической, но и в политической и национальной сферах. В этих условиях критика его действий чрезвычайно раздражала генсека. Он никак не мог смириться с тем, что Ельцин, которого он «вытащил» из Свердловска, вывел на общесоюзную арену, не только проявляет своеволие, но и пользуется быстро растущей популярностью у людей. Горбачёв любил себя больше, чем следовало...***

*(Волкогонов Д. А. Семь вождей..., 1998.)*

Конец XX века навсегда войдёт в историю как период, который, несомненно, предопределил всё дальнейшее развитие России и всего мира. «Капитуляция» коммунистической политической системы, крах СССР — оплота мировой «социалистической империи», образование целого ряда независимых республик на постсоветском пространстве — эти события стали предметом всеобщего обсуждения, написания научных, публицистических работ. Вместе с тем, эти события являются предметом спора, столкновения различных точек зрения. На ком лежит ответственность за крушение Союза ССР? Каковы действительные причины обострения внутрисистемного кризиса «обновившегося» тоталитарного политического режима? Какова роль в этих событиях межличностного конфликта Ельцина и Горбачёва? На эти вопросы уже дано достаточно много альтернативных ответов. По традиции, каждый из исследователей или очевидцев событий претендует на роль «пророка», который знает истину и доносит её до умов других людей.

Представляется, что ответить на все указанные вопросы невозможно. Даже если это и удастся сделать, то только потратив десятки лет и проанализировав сотни, тысячи источников информации. Данная работа — это попытка ответить на один вопрос, собрать воедино все полярные точки зрения на проблему межличностного конфликта Ельцина и Горбачёва и роли этого конфликта в распаде СССР. Представляется, что это позволит получить системную, многоликую картину происходивших в тот период событий.

Анализ данной проблемы предполагает выявление третьей стороны в конфликте. Таковой в нашем исследовании является партийно-бюрократическая элита (члены политбюро, члены ЦК, иные партийные функционеры крупного ранга). Гипотетически мы предполагаем, что именно они сыграли важную роль в процессе эскалации конфликта, «натравливая» Горбачёва на «бунтаря» Ельцина, пошедшего против системы, их системы. Немаловажен тот факт, что именно верхушка партийной советской элиты и будет инициатором путча ГКЧП.

## 1. Март 1985 — октябрь 1987 года: «Вместе перестраиваем партию»

Избрание Горбачева генеральным секретарём в марте 1985 года на Пленуме ЦК обросло различными слухами. Один из таких мифов говорит о том, что четыре члена Политбюро решили судьбу страны, выдвинув Горбачёва. Авторство этого мифа Б. Н. Ельцин приписывает Е. К. Лигачёву, который якобы «это сказал прямым текстом на XIX партконференции, чем просто оскорбил... самого Горбачёва, да и всех, кто принимал участие в выборах Генерального секретаря».[1]

А вот версия самого Бориса Николаевича: «Большая группа первых секретарей сошлась во мнении, что из состава Политбюро на должность Генсека необходимо выдвинуть Горбачёва — человека наиболее энергичного, эрудированного и вполне подходящего по возрасту. Решили, что будем делать ставку на него. <...> Наша позиция совпала и с его (Лигачёва) мнением, потому что Гришина он боялся так же, как и мы».[2] По фразе «будем делать» можно сделать вывод, что Б. Н. Ельцин также был в составе этой группы первых секретарей.

Никаких других решений и быть не могло. «Победа Горбачёва не была спонтанной, — вспоминает Н. И. Рыжков. — Нет, это была чётко подготовленная акция, которая имела две мощные опоры. Во-первых, уже весьма значительное влияние новых партийных кадров в краях и областях. <...> Во-вторых, вера в ожидаемые экономические реформы, понимание необходимости перехода к современному хозяйственному мышлению...»[3]

Между апрелем 1985 и январем 1987-го новое советское руководство стремилось осуществить кое-что очень похожее на китайский выбор: осуществление экономической реформы, не касаясь основ политического порядка. Цель этого курса, пусть и не прописанного в отработанных фор-

---

[1] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему.– Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд–во, 1990. – С. 129.
[2] Там же. – С. 130.
[3] Рыжков Н. И. Десять лет великих потрясений. – М.: Ассоциация «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995. – С. 75.

мулах и в чем-то неопределенного, заключалась в том, чтобы усовершенствовать социализм: вместо казарменного военно-коммунистического построить гуманный демократический, «с человеческим лицом» (идея, с которой всего за несколько лет до этого выступили, а затем жестоко пострадали чехословацкие сотоварищи по коммунистическому движению). И хотя этот курс уже в 1987 — 1988 годах получил особое название — «перестройка», все реформаторские новации, по господствующим партийно-идеологическим представлениям, должны были происходить «по Ленину», под лозунгом «Больше социализма!», с целью осуществления будто бы нэповских мечтаний Ильича, прежде всего победы «цивилизованных кооператоров».[1]

В докладе М. Горбачёва 11 июня 1985 года на совещании в ЦК КПСС по вопросам ускорения научно-технического прогресса говорилось: «Партийная работа имеет дело с решающим фактором всех перемен — человеческим. Отсюда её главная установка — осуществить перелом в умах и настроениях кадров сверху донизу, сконцентрировав внимание на самом важном — научно-техническом прогрессе. Весь опыт партии говорит: мало что можно изменить в экономике, управлении, воспитании, если не осуществить психологическую перестройку, не выработать желания и умения мыслить и работать по-новому».[2]

Мог ли Горбачёв подумать, что вскоре после своей «коронации» на пост генерального секретаря коммунистической партии он сам, без чьей-либо подсказки, сделает шаг, последствия которого будут крупными и неоднозначными для него и отечества? А шаг этот — приглашение Бориса Николаевича Ельцина, первого секретаря Свердловского обкома КПСС, на работу в Центральный Комитет партии.[3] Причём одну из главных ролей в переводе Ельцина сыграл Егор Кузьмич Лигачёв, в будущем его непримиримый противник.

[1] Алексеев С. С. Возвращение к перестройке. Послесловие к юбилею // Общая газета. - 2001. - № 10, 8-10 марта.

[2] Горбачёв М. С. Избранные речи и статьи. - М.: Политиздат, 1985. - С. 132-133.

[3] Волкогонов Д. А. Семь вождей. Кн.2.- М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ», 1998. - С. 376.

Из воспоминаний Виктора Манюхина, второго секретаря Свердловского обкома КПСС, о приезде Лигачёва в Свердловск в 1984 году: «Конференция прошла блестяще. Начиная с доклада, который Б. Н. Ельцин построил в критическом плане. <...> Лигачёв был очарован. <...> Особые, тёплые чувства родились у него к Борису Николаевичу».[1]

После этого 3 апреля 1985 года в служебном автомобиле Ельцина во время его привычного «рейда по магазинам» раздался телефонный звонок из Москвы. «Ему позвонил секретарь ЦК, кандидат в члены Политбюро В. И. Долгих и предложил перейти на работу в ЦК на должность заведующего Отделом строительства.[2]

«Владимир Иванович поздоровался, — вспоминает Б. Н. Ельцин, — спросил для вежливости, как дела, а затем сказал, что ему поручило Политбюро сделать мне предложение переехать в Москву, в Центральный Комитет партии, заведующим Отделом строительства. Подумав буквально секунду-две, я сказал, что нет, не согласен».[3] Однако на следующий день в Свердловск позвонил Лигачёв и использовал, по словам Ельцина, «беспроигрышный аргумент — повёл речь о партийной дисциплине, о том, что Политбюро решило...»[4]

Ельцин подчинился. 12 апреля 1985 года он приступил к исполнению своих новых обязанностей в Москве.

22 декабря 1985, Ельцина вызвали на сессию Политбюро и сказали, что он должен возглавить Московскую городскую партийную организацию. С численностью 1 120 000 членов, это была наикрупнейшая и, безусловно, самая важная местная организация в Советском Союзе. По традиции, Генеральный секретарь выбрал для работы одного из своих самых сильных и пользующихся наибольшим доверием «лейтенантов». Горбачев лично прибыл на чрезвычайный Пленум Московского городского комитета партии, чтобы порекомендовать Ельцина — эту

[1] Манюхин В. Прыжок назад. - Екатеринбург: Издательский дом «ПАРКУС», 2002. - С. 56.
[2] Пихоя Р. Г. СССР: История власти. 1945 – 1991.– М.: Изд–во РАГС, 1998. 465.
[3] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд–во, 1990, – С. 84.
[4] Там же. – С. 85.

рекомендацию, также по традиции, комитет и соизволил «принять».[1]

Из разговора Горбачёва и Рыжкова при обсуждении кандидатуры нового руководителя московского горкома:[2]

Горбачёв: «Нам нужен туда крепкий и боевой товарищ. Наше мнение с Егором Кузьмичом, что это должен быть Ельцин. Ты его знаешь, твоё мнение?»

Рыжков: «Да, я знаю Бориса Николаевича и считаю, что он абсолютно не годится для этой роли. <...> Здесь должен быть умный, гибкий, интеллигентный руководитель. Ельцин же человек другого склада: хотя он и строитель, но по своей натуре — разрушитель. Наломает дров, вот увидите!»

Чем объяснить подобное однозначное отношение Рыжкова к Ельцину. Существует мнение, что причина этому — их давний свердловский конфликт в 1970-х годах, когда Рыжков мог лишиться своей должности главного инженера на Уралмашзаводе. Однако же в воспоминаниях об этих временах ни один из них это обстоятельство не упоминает.

Из воспоминаний Николая Ивановича Рыжкова: «Отношения с Ельциным у меня стали натянутыми только с лета 1990 года. Связано это было с его борьбой за власть, активными усилиями по разрушению Центра, Союза и настойчивой пропагандой идей суверенитета...»[3]

Из воспоминаний Ельцина: «Рыжкова я знал ещё по Свердловску, мы были знакомы, когда он работал генеральным директором Уралмаша. Затем он перешёл в министерство, потом в Госплан, в Центральный Комитет. Когда Николая Ивановича назначили Председателем Совмина, я старался нашим старым знакомством не злоупотреблять».[4]

Однако В. М. Манюхин в своих воспоминаниях приводит этот случай: «И вот поставлен вопрос о снятии

[1] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 133.
[2] Рыжков Н. И. Десять лет великих потрясений. – М.: Ассоциация «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995. – С. 138–139.
[3] Ненашев М. Ф. Последнее правительство СССР: личности, свидетельства, диалоги. – М.: А/О «Кром», 1993. – С. 28.
[4] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1990. – С. 66.

с работы и отдаче под суд главного инженера Рыжкова. <...> ... снятие с работы Рыжкова согласовано с обкомом КПСС, более того, обком считает, что усиление ответственности в этом важном деле надо сделать в пример другим».[1]

«Потом я нередко размышлял над тем, почему Горбачёв пришёл к моей кандидатуре, — вспоминает Ельцин. — Он, видимо, учёл и мой почти десятилетний опыт руководства одной из крупнейших партийных организаций страны, и плюс производственный стаж... К тому же знал мой характер, был уверен, что я смогу разгребать старые нагромождения, бороться с мафией, имея определённый характер и мужество, смогу капитально поменять кадры, — всё это было предугадано. В тот момент действительно я оказался наиболее, ну, что ли, удачной кандидатурой для тех целей, которые он ставил».[2]

На «столичном хозяйстве» М. Горбачёву нужен был свой человек, не связанный с московской партийной элитой. При этом, правда, он становится не членом Политбюро, каковым был его предшественник, а лишь кандидатом. Это существенный нюанс, может быть, свидетельствует о некоем компромиссе между начавшими обозначаться группировками в партийном руководстве — сторонниками радикальной и умеренной перестройки. Первым «на Москве» нужен был свой человек, а вторым важнее было ограничить его возможности.[3]

«Борис Николаевич Ельцин, в недавнем прошлом правивший твёрдой рукой партийный босс Свердловска, — пишет Джек Ф. Мэтлок, — в канун Рождества 1985 года был поставлен во главе Московской организации Коммунистической партии. Назначение Ельцина имело целью очищение от коррупции, поднакопившейся в ключевой организации партии при Брежневе и Черненко».[4]

[1] Манюхин В. Прыжок назад. - Екатеринбург: Издательский дом «ПАРКУС», 2002. - С. 105–106.

[2] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. - Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1990. - С. 104.

[3] Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. - М.: Вагриус, 2001. - С. 41–42.

[4] Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. - М.: «Рудомино», 2003. - С. 38.

Горбачёву был необходим кто-то, кто мог принять и полностью очистить город, который в течение почти двух десятилетий управлялся Виктором Гришиным, рабским «консерватором», который, согласно слухам, был главным конкурентом Горбачева в борьбе за пост Генерального секретаря восьмью месяцами ранее.[1]

«Надо было, — вспоминает Ельцин, — начинать практически с нуля. И первое, надо было менять аппарат горкома партии, поскольку здесь кругом были «люди» Гришина. Гришин уже давно превратился в пустой надутый пузырь. <...> Горбачёв всегда действовал не слишком решительно, с ним тоже он затянул, надо было бы, конечно, раньше снимать его с поста».[2]

Б. Ельцин сразу же показал себя как один из наиболее последовательных сторонников решительных реформаторских (как представлялось в то время) действий Генсека, более того, как своего рода безотказная ударная сила в их осуществлении.[3]

Как позже напишет Михаил Ненашев: «У Горбачева просто не было потребности иметь рядом с собой сильных людей с собственным мнением, позицией (хотя на словах он об этом много говорил), ибо больше всего он ценил в своём окружении исполнительность, послушание, почитание».[4]

Однако Михаилу Сергеевичу так и не удастся увидеть Бориса Николаевича в роли своего безотказного помощника...

«Горбачёв недооценил Ельцина, — полагает Д. А. Волкогонов, — рассчитывал, что тот всегда будет просто послушным исполнителем. Более того, генсек был уверен, что Ельцин пойдёт строго по той колее «перестройки», которую указывает и будет указывать он, Горбачёв».[5]

[1] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 133–134.
[2] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1990. – С. 106.
[3] Алексеев С. С. Возвращение к перестройке. Послесловие к юбилею // Общая газета. – 2001. – № 10, 8–10 марта.
[4] Ненвшев М. Ф. Заложник времени: Заметки. Размышления. Свидетельствв. – М.: Издательская группа «Прогресс», «Культура», 1993. – С. 340.
[5] Волкогонов Д. А. Семь вождей. Кн.2. – М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ», 1998. – С. 382.

«По всему было видно, — пишет С. С. Алексеев, — что Борис Николаевич в ранге секретаря ЦК со всей своей настырной энергией включился в реализацию намеченных перестроечных мероприятий. Какие мысли и намерения обуревали его при этом, сказать трудно. Но с точки зрения «линии», видимо, все было в порядке. Так как вскоре последовало его назначение на весьма высокий по большевистским стандартам пост — секретаря Московского горкома, одновременно оказался пройденным и последний партийный Рубикон: Борис Николаевич вошел — хотя еще и не совсем — в когорту высших партийных иерархов: стал кандидатом в члены политбюро. На очередном пленуме ЦК, который должен был состояться после злополучного октябрьского (1987) пленума, в соответствии с практикой политбюро готовился его перевод в полные члены высшего партийного ареопага».[1]

По Москве мигом разлетелся слух про нового правителя городской парторганизации. Не чета любому из предшественников, этот, вроде, «из наших»: не важничает, на общественном транспорте не гнушается проехаться и своими руками тяжести потаскать, знает про всем известных воров и собирается положить воровству конец.[2]

На практике Ельцин «обновил две трети партийных и хозяйственных кадров, инициировал публичные дискуссии, призвал газеты предоставить страницы для критического голоса общественности, взбудоражил комсомольцев».[3]

«Если и есть основания говорить о каких-то особенностях натуры Ельцина, — полагает Вадим Медведев, — то это левацкие увлечения борьбой с привилегиями, за наведение порядка и дисциплины. <...> Но и это было скорее не убеждением, а тактическим приёмом, декларацией, которой в реальной жизни их автор отнюдь не следовал».[4]

[1] Алексеев С. С. Возвращение к перестройке. Послесловие к юбилею // Общая газета. – 2001. – № 10, 8–10 марта.

[2] Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. – М.: «Рудомино», 2003. – С. 91.

[3] Рубби А. Ельциниада. Первое десятилетие постсоветской России / Пер. с итал. – М.: Междунар. Отношения, 2004. – С. 14.

[4] Медведев В. А. Прозрение, миф или предательство. – М.: «Евразия+», 1998 г. – С. 160.

«Он быстро сделался легендой, — полагает Джек Ф. Мэтлок, — а для москвичей стал самым ощутимым доказательством, что перестройка не очередной обман».[1]

«Нам, как работникам среднего звена, — вспоминает В. М. Манюхин, — вся деятельность Бориса Николаевича в Москве импонировала. Он всё-таки расшевелил болото застоя столичной жизни, сделал гигантские усилия, чтобы изменить обстановку, улучшить жизнь простого москвича. И впервые громко и предметно замахнулся на мафиозные структуры. Вот здесь-то не рассчитал свои силы...»[2]

Из выступления Б. Н. Ельцина на XXVII съезде КПСС (26.02.1986 г.): «... в городе (Москве) существуют застойные явления в экономике, наслоились проблемы в развитии городского хозяйства, в отставании социальной инфраструктуры, в капитальном строительстве, в идеологической сфере... Причин этому немало... Но главное, всё это явилось следствием порочных методов руководства, прежде всего проявление благодушия, парадности, празднословия, стремления ряда руководителей к спокойной жизни. <...> Почему из съезда в съезд мы поднимаем ряд одних и тех же проблем?.. Моё мнение: одна из главных причин — нет у ряда партийных руководителей мужества своевременно объективно оценить обстановку, свою личную роль, сказать... правду... Видимо, в новых условиях возникла необходимость и изменения структуры аппарата Центрального Комитета партии в целом».[3]

Выступление Б. Ельцина поразило многих. В отличие от других, он не стал зачитывать традиционный самоотчёт, а обозначил ряд крупных проблем, решение которых, по его мнению, позволит эффективнее вести перестройку.[4]

«Это был мужественный съезд, — напишет позже Горбачёв. — Мы открыто сказали о недостатках, ошибках и трудностях...»[5]

[1] Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза.– М. «Рудомино», 2003. – С. 91.
[2] Манюхин В. Прыжок назад. – Екатеринбург: Издательский дом «ПАРКУС», 2002. – С. 232.
[3] Правда. От 27.02.1986 г.
[4] Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. – М.: Вагриус, 2001. – С. 46.
[5] Горбачёв М. С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. – М.: Политиздат, 1987. – С. 59.

Ельцин требовал продолжения перестройки, что, в свою очередь, вызывало усиливающееся сопротивление. И это не было обычной гиперболой, основанной на метафорах поля битвы, обычных в языке российского коммунизма. Когда он понял, что решения не осуществлялись, он пробовал заменить ответственных за них, но ему был дан «совет не делать этого».

Однако, «за год и девять месяцев он полностью обновил городской комитет партии и на 40 процентов — административный аппарат и секретариат, сократил с 33 до 22 человек количество районных партийных руководителей, на 36 процентов — чиновников в муниципальном совете и на 44 процента — руководство профсоюзов».[1]

В течение лета 1987-го ответ аппарата на неустанное нападение Ельцина начал выходить за границы пассивного сопротивления.[2]

«Случилось так, — пишет испанский корреспондент Рафаэль Пок де Фелиу, — что жертвы ельцинской чистки начали жаловаться в центральный аппарат партии, в управление кадров, которым руководил Егор Лигачёв — член Политбюро, потенциальный «человек номер два» в государстве и партийный деятель, стоявший выше Ельцина на бюрократической лестнице. Это увеличило трения между Ельциным и Лигачёвым...»[3]

Политбюро запретило Ельцину увольнять первых секретарей райкомов. Судебный запрет Политбюро был вызван больше чем просто убеждением Лигачева. Следуя стратегии сохранить пока существование аппарата, Горбачев чувствовал, что необходимо ограничить Ельцина. «Когда он (Ельцин) начал второй и третий раунд смещений, это начало нас беспокоить, — сказал Горбачев год спустя. — Я критиковал его на встрече Политбюро. Подружески я посоветовал Борису Николаевичу сделать выводы и действовать соответственно».[4]

[1] Пок де Фелиу, Рафаэль. Эпоха перемен: Россия глазами испанского корреспондента. – М.: Время, 2005. – С. 153.
[2] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 199.
[3] Пок де Фелиу, Рафаэль. Эпоха перемен: Россия глазами испанского корреспондента. – М.: Время, 2005. – С. 154.
[4] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 200.

Слова Горбачёва, адресованные Ельцину, что в стране нужна перестройка, а не перетряска кадров, становились оценкой Горбачёвым работы, которую Ельцин проводил в Москве. Тандем Горбачёв — Ельцин начал разваливаться.[1]

«Когда впоследствии меня критиковали за то, что я жестоко отнёсся к первым секретарям, снимая их с постов направо и налево, я проанализировал эту ситуацию, и выяснилось, что при мне сменилось 60 процентов первых секретарей районных комитетов партии, — вспоминает Б. Н. Ельцин. — А при Михаиле Сергеевиче Горбачёве — 66 процентов первых секретарей обкомов партии. Так что мы с товарищем Горбачёвым могли бы в этом отношении поспорить, кто из нас перегнул палку в вопросе кадров». [2]

Уже через несколько месяцев после назначения Ельцина партийным вождём Москвы редактор «Правды» Виктор Афанасьев известил коллег, что получил лично от Горбачёва указание придерживать публикации о Ельцине.[3]

Горбачёв убеждал общественность, что перестройка уже набрала ход, что худшее позади и позитивные результаты начинают сказываться. Для Ельцина же, однако, точка кризиса ещё только маячила впереди, поскольку к претворению политики в действительность едва-едва приступали.[4]

«Серьёзным шагом преобразований явился январский (1987 г.) Пленум ЦК, — вспоминает Н. И. Рыжков. — На нём было принято решение о демократизации общества, гласности и намечены пути реформирования партии».[5]

«Этот Пленум, — вспоминает М. С. Горбачёв, — стимулировал широкий спектр действий по углублению демократических основ советского общества, развитию самоуправления, расширению гласности, открытости в работе всей нашей системы».[6]

[1] Пихоя Р. Г. СССР: История власти. 1945 - 1991. - М.: Изд-во РАГС, 1998. - С. 498.

[2] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. - Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1990. - С. 113.

[3] Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. - М.: «Рудомино», 2003. - С. 92.

[4] Там же. - С. 94.

[5] Рыжков Н. И. Десять лет великих потрясений. - М.: Ассоциация «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995. - С. 153.

[6] Горбачёв М. С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. - М.: Политиздат, 1987. - С. 28.

«Призыв январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС к «демократизации» с готовностью интерпретировался Ельциным как необходимость «мобилизовать людей не громкими командами, а интеллектом, компетентностью; чтобы вести себя уверенно, опираясь не на слепое повиновение, а на коллективный интеллект и доверие», — пишет Леон Арон. — Ни «желание босса», ни «даже простого арифметического большинства» было больше не достаточно. Он объяснял: «Важным является не то, что думают первый секретарь, Бюро или Горком, а то, что думают москвичи». Партия должна учиться «уважать мнение оппонента» и «искать вместе решения, приемлемые не только для государства или коллектива, но и для человека».[1]

...Шел к концу 1987 год, еще не миновало и двух лет перестройки. Мощное политическое начало 1987 года, выраженное в решениях январского Пленума ЦК КПСС, провозгласившего курс на демократизацию жизни в стране, не было подкреплено положительными изменениями в экономике страны.[2]

«Вышестоящие партийные деятели, — считает Рафаэль Пок де Фелиу, — несомненно, испытывают предубеждение против энергии и методов Ельцина, особенно против того, что указывает на его потенциал и на возможное соперничество, которые им необходимо сдерживать. Так как в качестве кандидата в члены Политбюро борьба с противниками нереальна, то Ельцин решает обратиться к Горбачеву»[3].

## 2. Конец 1987 года — 1988 год: «Начало противостояния»

12 сентября в своем горкомовском офисе Ельцин закончил писать письмо. Он положил его в конверт, запечатал, отложил в сторону и на мгновение задумался. Посылать или не посылать? Ельцин позвонил помощнику. Письмо было отправлено.

[1] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 189–190.
[2] Пихоя Р. Г. СССР: История власти. 1945 – 1991. – М.: Изд-во РАГС, 1998. – С. 505.
[3] Пок де Фелиу, Рафаэль. Эпоха перемен: Россия глазами испанского корреспондента. – М.: Время, 2005. – С. 155.

Письмо было адресовано Михаилу Сергеевичу Горбачеву, который проводил отпуск на специальном правительственном курорте Пицунда на Черном море. Ельцин начал письмо, вспоминая, что прошел год и девять месяцев с тех пор, как Горбачев и Политбюро поручили ему Московскую партийную организацию.[1]

Из письма Ельцина:[2] *«...Я всегда старался высказывать свою точку зрения, если даже она не совпадала с мнением других. В результате возникло всё больше нежелательных ситуаций. А если сказать точнее — я оказался неподготовленным со всем своим стилем, прямотой, своей биографией работать в составе Политбюро.*

*Не могу не сказать и о некоторых достаточно принципиальных вопросах...*

*О стиле работы Е. К. Лигачёва. Моё мнение (да и других): он (стиль), особенно сейчас, негоден (не хочу умалить его положительные качества). А стиль его работы переходит на стиль работы Секретариата ЦК. Не разобравшись, копируют его и некоторые секретари «периферийных» комитетов. Но главное — проигрывает партия в целом...*

*Партийные организации оказались в хвосте всех грандиозных событий. Здесь перестройки практически нет...*

*В целом у Егора Кузьмича, по-моему, нет системы и культуры в работе...*

*В отношении меня после июньского Пленума ЦК и с учётом Политбюро, состоявшегося 10 сентября, нападки с его стороны я не могу назвать иначе, как скоординированная травля...*

*Угнетает меня лично позиция некоторых товарищей из состава Политбюро ЦК. Они умные, поэтому быстро и «перестроились». Но неужели им можно до конца верить? Они удобны, и, прошу извинить, Михаил Сергеевич, но мне кажется, они становятся удобны и Вам... Я неудобен, и понимаю это...*

*Прошу освободить меня от должности первого секретаря МГК КПСС и обязанностей кандидата в члены Полит-*

---

[1] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 200.

[2] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1990. – С. 9–12.

*бюро ЦК КПСС. Прошу считать это официальным заявлением.*

*Думаю, у меня не будет необходимости обращаться непосредственно к Пленуму ЦК КПСС.*

*С уважением Б. Ельцин*

*12 сентября 1987 г.»*

«Письмо это он никому не показал, — вспоминает Александр Коржаков. — Шло время, а Горбачёв никак не реагировал. Ельцин сильно переживал из-за этого явно демонстративного молчания».[1]

И вот накануне празднования 70-летия Великого Октября (жизнь шла по твердым, устоявшимся канонам) состоялся пленум ЦК, посвященный подготовке к юбилею революции. Семидесятая годовщина Октябрьской революции должна была праздноваться с большим «размахом» менее чем через три недели. Пленум Центрального комитета собрался именно для обсуждения приближающегося политического праздника. Длинное сообщение Горбачева было единственным пунктом на повестке дня.[2]

Горбачев заканчивал свою речь...

«Председательствующий т. Лигачев: *Товарищи! Таким образом, доклад окончен. Возможно, у кого-нибудь будут вопросы? Пожалуйста. Нет вопросов? Если вопросов нет, то нам надо посоветоваться.*

Горбачев: *У товарища Ельцина есть вопрос.*

Председательствующий т. Лигачев: *Тогда давайте посоветуемся. Есть нам необходимость открывать прения?*

Голоса: *Нет.*

Председательствующий т. Лигачев: *Нет.*

Горбачев: *У товарища Ельцина есть какое-то заявление.*

Председательствующий т. Лигачев: *Слово предоставляется т. Ельцину Борису Николаевичу — кандидату в члены Политбюро ЦК КПСС, первому секретарю Московского горкома КПСС. Пожалуйста, Борис Николаевич».*[3]

---

[1] Коржаков А. Борис Ельцин: от рассвета до заката. – М.: Издательство «Интербук», 1997. – С. 64.

[2] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 202–203.

[3] Известия ЦК КПСС 1989, № 2. // Из архивов партии. – С. 239.

Из выступления Б. Н. Ельцина на Пленуме: «Я бы считал, что, прежде всего, нужно было бы перестраивать работу именно партийных комитетов, партии в целом, начиная с Секретариата ЦК. <...> Я думаю, что то, что было сказано на съезде в отношении перестройки за 2 — 3 года — 2 года прошло или почти проходит, сейчас снова указывается на то, что опять 2 — 3 года, — это очень дезориентирует людей, дезориентирует партию, дезориентирует все массы. <...> И мы через два года перед людьми можем оказаться, ну я бы сказал, с пониженным авторитетом партии в целом...»[1]

Выступление Ельцина было оценено как «попытка опрокинуть начатое».[2] Определённо, за Ельциным стояли некие политические силы, и это свидетельствовало о подспудно начавшемся размежевании не только в советском обществе, но и в самой партии, ещё недавно бывшей единственным связующим материалом при цементировании общества.[3]

Б. Н. Ельцин выступает с критикой проекта доклада Горбачева к 70-летию Октября, ставит под сомнение всё сделанное за три года перестройки. Ельцин в открытую подверг резкой критике Секретариат ЦК и пригрозив отставкой.

«В ошеломленной и затихшей аудитории, — пишет Л. Арон, — Горбачев первым пришел в себя. Он взял на себя функции председателя. В нескольких хорошо построенных предложениях, он суммировал, справедливо, утверждение Ельцина. Тогда, внезапно и без подготовки, с быстрым движением сильного и хорошо обученного партийного пропагандиста, он сделал первый глубокий надрез: «Товарищ Ельцин думает, что он не может дольше работать в Политбюро, но в то же самое время, по его мнению, вопрос о его работе в качестве первого секретаря должен быть решен не Центральным комитетом, а городским комитетом. В этом есть что-то новое и оригинальное. Возможно, мы говорим здесь о расколе Московской

[1] Там же. – С. 239–240.

[2] История современной России. 1985 – 1994: Экспериментальное учебное пособие. – М.: ТЕРРА, 1995. – С. 34.

[3] Там же.

партийной организации? Или товарищ Ельцин решил поднять в Пленуме вопрос о своем уходе из Политбюро, но в то же время решил сохранить пост первого секретаря МГК? Похоже, что он собрался бороться с Центральным комитетом. Это так, как я понимаю, хотя, возможно, я немного преувеличиваю».[1]

«Часть критических замечаний била в цель прямой наводкой, — пишет А. Рубби. — Высший руководящий орган партии был не в состоянии спокойно переварить то, что какой-то «выскочка» осмелился читать ему нотации».[2]

Результат известен. Пленум ЦК КПСС принял следующее постановление: «1. Признать выступление т. Ельцина Б. Н. на октябрьском (1987 г.) Пленуме ЦК политически ошибочным. 2. Поручить Политбюро ЦК КПСС, Московскому горкому партии рассмотреть вопрос о заявлении т. Ельцина Б. Н. об освобождении его от обязанностей первого секретаря МГК КПСС с учётом обмена мнениями, состоявшегося на пленуме ЦК КПСС».[3]

Ельцин был сброшен на обочину политики, но не «прихлопнут», и этим вскоре воспользуется уже вполне реальная оппозиция Горбачеву.[4]

На следующий день после пленума возникло ощущение тревоги. «Из информационного сообщения мало что можно было понять, — вспоминает С. С. Алексеев, — но у всех у нас, привыкших за советское время читать между строк, не оставалось сомнений в том, что на пленуме произошло что-то непредвиденное, серьезное». [5]

В сообщении был приведен длинный перечень выступающих, которые «осудили» выступление Б. Ельцина. Особенно острую реакцию у членов ЦК вызвали попытки т. Ельцина представить в превратном свете работу и обстановку в Политбюро ЦК, и в первую оче-

[1] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 205–206.
[2] Рубби А. Ельциниада. Первое десятилетие постсоветской России / Пер. с итал. – М.: Междунар. Отношения, 2004. – С. 16.
[3] Энергично вести перестройку. // Правда № 317 от 13.11.1987 г.
[4] Черняев А. Был ли у России шанс? Он – последний. – М.: Собрание, 2003. – С. 66.
[5] Алексеев С. С. Возвращение к перестройке. Послесловие к юбилею // Общая газета. – 2001. – № 10, 8–10 марта.

редь в вопросах, касающихся принципов коллегиальности.[1]

«Я тоже критиковал Ельцина, — вспоминает Александр Яковлев, — но за «консерватизм». Это была своего рода наспех придуманная уловка, чтобы запутать суть вопроса. На самом деле я боялся, что радикализация перестройки, предложенная Ельциным, настолько напугает членов ЦК, что они опрокинут и те идеи дальнейшей демократизации, которые были заложены в докладе. Своё выступление я использовал также для критики Лигачёва за его руководство Секретариатом ЦК, поддержав тем самым Ельцина в этой части его выступления».[2]

Что? Какие выступающие? За что осудили? Как водится, поползли слухи о предстоящих неприятностях для «нашего Бориса Николаевича». Расправа. Беспощадная большевистская расправа. В современном, благопристойном, впрочем, антураже. И вновь тот же вопрос: за что?[3]

Расправа с Ельциным для многих стала той лакмусовой бумажкой, которая выявила противоречивость и двойственность натуры Горбачева. Искренне желая быть и остаться в истории реформатором и истинным демократом, Горбачев, тем не менее, не смог отрешиться от роли вождя нации, подаренной ему Системой.[4] ЦК КПСС, членом которого Ельцин продолжал состоять, создал специальную комиссию для рассмотрения нового его персонального дела. Но происки партбюрократии против Ельцина, санкционированные, совершенно очевидно, не кем иным, как самим М. Горбачёвым, способствовали не поражению, а триумфу опального политического лидера.[5]

«Со временем я все больше склоняюсь к мысли, — пишет С. С. Алексеев, — что роковую роль в событиях того времени сыграли не мелочи, которые порой действительно ранят значительно сильнее, чем что-то другое (будто

[1] Энергично вести перестройку. // Правда № 317 от 13.11.1987 г.

[2] Яковлев А. Н. Сумерки. – М.: Издательство «Материк», 2003. – С. 405–406.

[3] Алексеев С. С. Возвращение к перестройке. Послесловие к юбилею // Общая газета. – 2001. – № 10, 8–10 марта.

[4] История современной России. 1985 – 1994: Экспериментальное учебное пособие. – М.: ТЕРРА, 1995. – С. 38.

[5] Политическая история: Россия – СССР – Российская Федерация: Т. 2 – М.: ТЕРРА, 1996. – С. 629.

бы задел Раису Максимовну, не посчитался с горбачевским советом подождать и пр.), а неприятие ельцинских резких шагов чиновничьей Москвой, что, видимо, сконцентрировалось в позиции секретариата ЦК, возглавляемого Е. Лигачевым. Не исключено, что ключом ко всему является сугубо личная реакция первой персоны — вспыхнувшее у «генерального» настороженно-враждебное отношение к, казалось бы, преданному сподвижнику, который уж слишком круто пошел вверх (было известно, каким невыносимым становился любой деятель, в поведении которого можно было усмотреть возможные претензии на высокий пост)».[1]

«Работая первым секретарём МГК КПСС и будучи кандидатом в члены Политбюро, Ельцин отнюдь не выступал против руководящей роли партии, — полагает Е. Примаков. — Но уже на том этапе... он выступил против порядков, существовавших в высшем партийном органе».[2]

«В «демократизации» Ельцин видел подтверждение своей идеи ответственности партии перед людьми, и он продолжал расширять и развивать это, — уверен Л. Арон. — В то время он сначала выбрал один аспект этой ответственности: ответственность за лозунги и обещания. «В этой стадии перестройки правильная оценка ее темпа приобретает наибольшую важность» для «пропасти между словом и делом», что было самым опасным. Главная угроза перестройки — потеря народного доверия из-за разочарования, которое неизбежно последовало бы за отсутствием практических, конкретных усовершенствований. Ельцин предупреждал, что надо избегать поспешных обещаний».[3]

«Сейчас по прошествии времени, — пишет В. И. Воротников, — анализируя ход Пленума и поведение Ельцина, Горбачёва, возникают некоторые вопросы. Почему Горбачёв, имея якобы договорённость с Ельциным, по

[1] Алексеев С. С. Возвращение к перестройке. Послесловие к юбилею // Общая газета. – 2001. – № 10, 8–10 марта.
[2] Примаков Е. Встречи на перекрёстках. – Екатеринбург: ИД «ПироговЪ», 2004. – С. 108.
[3] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 192.

сути, «вытащил» его на трибуну. Чем вызвана была необходимость организации «массового» отпора Ельцину, продемонстрированного Горбачёвым? Горбачёв сам создал себе оппозицию в лице Ельцина. Чем больше он наносил ему урон, тем быстрее рос авторитет Ельцина».[1]

Вот, что сказал Горбачёв о письме Ельцина: «Недоволен ходом перестройки, работой Секретариата и многим другим. Ставит вопрос об его освобождении от работы в Политбюро. Наворочал дров в Москве, а теперь ищет, на кого свалить».[2]

Когда, например, Ельцин заметил, что «некоторые члены Политбюро» неискренни в похвалах Горбачёву и перестройке, Горбачёв, перебив его, заявил, что Ельцин политически безграмотен, раз обвиняет целиком всё Политбюро в раздувании «культа личности».[3]

«Когда я понял, что надо выступать, — вспоминает Б. Н. Ельцин, — в те времена позволялось критиковать лишь то, что не задевало основ и конкретных высоких фамилий. Генеральный секретарь — это был всё равно что царь-батюшка, выражать хоть какие-то сомнения по поводу его действий было немыслимым партийным святотатством».[4]

«Был ли прав Ельцин по сути? — задаётся вопросом Александр Яковлев. — В определенной мере, да. Действительно, перестройка начала спотыкаться, о чём и сказал кандидат в члены Политбюро. Был ли прав Ельцин по тактике? Думаю, нет. К выступлениям подобного характера надо тщательно готовиться. Видимо, это почувствовал и Борис Николаевич, когда выступал с ответами на критику».[5]

Вадим Медведев задаётся справедливым вопросом: «Кто выиграл и кто проиграл от этого крупного полити-

---

[1] Воротников В. И. А было это так... Из дневника члена Политбюро ЦК КПСС. – М.: «Совет ветеранов книгоиздания», SI – MAR 1995. – С. 173.

[2] Пихоя Р. Г. СССР: История власти. 1945 – 1991. – М.: Изд.-во РАГС, 1998. – С. 515.

[3] Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. – М.: «Рудомино», 2003. – С. 95.

[4] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд–во, 1990. – С. 164.

[5] Яковлев А. Н. Сумерки. – М.: Издательство «Материк», 2003. – С. 408–409.

ческого скандала? Перестройка ничего не выиграла, Горбачёв явно проиграл. Ельцину, казалось, скандал тоже принёс лишь одни неприятности, вверг его в состояние такой глубокой депрессии, что дело дошло до попытки покушения на собственную жизнь перед Пленумом Московского горкома... Однако через некоторое время обнаружилось, что интерес к его личности в обществе стал быстро возрастать, а вскоре в обстановке начавшегося размежевания политических симпатий в обществе перерос в популярность».[1]

«Я могу совершенно определённо сказать, — напишет позже Ельцин в мемуарах, — да, то моё выступление было необходимо, оно как бы закладывалось всей логикой последних событий. Все купались в эйфории от перестройки и при этом не хотели видеть, что конкретных результатов нет. Кроме некоторых сдвигов в вопросах гласности и демократизации».[2]

Окончательное сведение счётов произошло 11 ноября в МГК КПСС.

«Этого я никогда не смогу понять, — пишет Борис Николаевич. — Не помню в своей трудовой деятельности, чтобы кого бы то ни было — рабочего, руководителя — увезти больного из больницы, чтобы снять с работы. <...> Как бы плохо Горбачёв ни относился ко мне, но поступить так — бесчеловечно, безнравственно... Я от него просто этого не ожидал. Чего он боялся, почему торопился? Думал, что я передумаю? Или считал, что в таком виде со мной как раз лучше всего на пленуме Московского горкома партии расправиться? Может быть, добить физически? Понять такую жестокость невозможно...»[3]

Критика поведения Ельцина приобрела гораздо более острую форму, чем на Пленуме ЦК. «Правда, — пишет А. Рубби, — это не относится к Горбачёву, который вёл собрание. Но Горбачёву не удалось удержать под конт-

---

[1] Медведев В. А. Прозрение, миф или предательство. – М.: «Евразия+», 1998 г. – С. 163–164.

[2] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд–во, 1990. – С. 163.

[3] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд–во, 1990. – С. 175.

ролем волну критики, обрушившейся на Ельцина. <...> Своей унизительной самокритикой, в которой не было и намёка на чувство собственного достоинства, Ельцин лишь довершил неприглядность картины».[1]

Интересно также мнение земляков Ельцина — партийных функционеров Свердловской области, встречи с которыми прошли после октябрьского Пленума ЦК и Пленума МГК. Оценки выступающих были противоположны: одни поддерживали ЦК (к примеру, Фёдоров В. Н., генеральный директор ПО «Вахрушевуголь»), другие — Ельцина (к примеру, Иванников, директор гормолзавода из Новой Ляли). Среди вопросов, прозвучавших на встречах, были такие: «Почему по товарищам Кунаеву, Рашидову, Алиеву решали тихо-мирно, а Ельцина мордой об стол на весь Союз?», «Почему на октябрьском Пленуме ЦК партии среди выступающих не было рабочих?», а некоторые даже предложили «взять Б. Н. Ельцина под защиту, вернуть его на Урал».[2]

Впрочем, в полное политическое небытие Горбачёв Ельцина всё же не отправил. «Сделайся Ельцин жертвой, — считает Джек Ф. Мэтлок, — было бы трудно убедить население в том, что Горбачёв верит собственным словам о перестройке. Так что Ельцину был подыскан респектабельный, но не наделяющий никакой властью пост».[3]

«Ельцин ждал звонка Горбачёва, — вспоминает А. В. Коржаков. — И Горбачёв наконец-то позвонил. Я сам тогда принёс телефонный аппарат в постель к шефу и вышел. Из-за двери слышал, как Ельцин поддерживал разговор совершенно убитым голосом. Горбачёв предложил ему должность заместителя председателя Госстроя в ранге министра СССР. Борис Николаевич без долгих раздумий согласился».[4]

[1] Рубби А. Ельциниада. Первое десятилетие постсоветской России / Пер. с итал. – М.: Междунар. Отношения, 2004. – С. 22–24.
[2] Из личных материалов Манюхина В. М.
[3] Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. – М.: «Рудомино», 2003. – С. 96.
[4] Коржаков А. Борис Ельцин: от рассвета до заката. – М.: Издательство «Интербук», 1997. – С. 66.

«Прошло немного времени, — вспоминает Б. Н. Ельцин, — мне опять в больницу позвонил Горбачёв и предложил работу первого заместителя председателя Госстроя, министра СССР. Мне в тот момент было абсолютно всё равно. Я согласился, не раздумывая ни одной секунды. Он ещё добавил: «До политики я тебя больше не допущу».[1]

«Фраза Горбачёва о недопущении Ельцина в большую политику носила с его стороны скорее эмоциональный характер», — уверен Вадим Медведев.[2]

Возможность Ельцина ходить на работу каждое утро, гулять по улицам и разговаривать с людьми была, по мнению Л. Арона, самым ярким символом новой толерантности, живым подтверждением наступления нового времени.[3]

Почему же Горбачёв счёл нужным хоть как-то «реабилитировать» Ельцина?

«Мне кажется, — пишет в своих мемуарах Борис Николаевич, — если бы у Горбачёва не было Ельцина, ему пришлось бы его выдумать. <...> ... он понимал, что такой человек, острый, колючий, не дающий спокойно жить забюрокраченному партийному аппарату, необходим, надо его держать рядышком, поблизости».[4]

Есть и ещё одна точка зрения: «я думаю, он решил не отправлять меня на пенсию и не усылать послом куда-нибудь подальше, боясь мощного общественного мнения».[5]

Единственное, в чём сходятся многие точки зрения, это то, что, унижая Ельцина, Горбачёв наносил ущерб программе, провозглашаемой им самим. «Пожелай Горбачёв защитить Ельцина, — полагает Дж. Ф. Мэтлок, — он сделал бы это с лёгкостью, даже с учётом того, что Ельцин отнюдь не пользовался любовью консервативных

[1] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд–во, 1990. – С. 178.
[2] Медведев В. А. Прозрение, миф или предательство. – М.: «Евразия+», 1998 г. – С. 165.
[3] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 221.
[4] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд–во, 1990. - С. 178.
[5] Там же.

аппаратчиков, составлявших большинство Центрального Комитета».[1]

«Но как бы то ни было, — пишет С. С. Алексеев, — Борис Николаевич был сломлен. Жернова партийной расправы, когда ослушник низвергался с властных высот в политическое небытие, никогда еще не давали сбоев. Поначалу они с математической точностью сработали и тут. И, как и во всех других аналогичных случаях, человек был смят, выброшен прочь, низвергнут».[2]

Спустя некоторое время буря вроде бы утихла, во всяком случае, внешне. Но было заметно, как вдруг, неожиданно вырос авторитет Бориса Николаевича и одновременно стал меркнуть образ М. Горбачева, закрались сомнения в успехе провозглашенных им перемен. Именно тогда, и сразу во всю силу, проявился эффект завоевания популярности в обстановке обанкротившейся в глазах людей Системы. Достаточно было Системе проявить свою силу, тем более акцией расправы в отношении того или иного человека, как популярность этого человека резко возрастала (аналогичный результат достигался при бескомпромиссной критике Системы — безотказный способ, которым с неизменным успехом пользовались на выборах жаждущие власти).[3]

Позже, на встрече Ельцина со слушателями Высшей комсомольской школы (12 ноября 1988 года), один из вопросов звучал так: «Удовлетворены ли Вы работой в Госстрое?». «Нет, — уверенно произнёс Ельцин. — 17 лет я работал на производстве, на партийной работе — везде живая интересная работа с людьми, а теперь закрыт в кабинете, 80 процентов времени занято бумагами. Не удовлетворён!»[4]

«В мёртвой тишине» своего министерского кабинета Ельцин, по его собственному утверждению, «до конца разобрался» в отношениях с Горбачёвым. «Я понял и

[1] Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. – М.: «Рудомино», 2003. – С. 98.

[2] Алексеев С. С. Возвращение к перестройке. Послесловие к юбилею // Общая газета. – 2001. – № 10, 8–10 марта.

[3] Там же.

[4] Из личных материалов Манюхина В. М.

его силу, и его слабость, — напишет он в своих «Записках...», — понял исходящие от него флюиды беды, угрозы. Никогда не ставил себе целью бороться именно с ним — во многом шёл по его следам, демонтируя коммунизм. Но что таить — многие мои поступки замешаны на нашем противостоянии, которое зародилось по-настоящему именно в те времена».[1]

Шанс вновь занять достойное место в партии давала XIX партконференция, и Борис Николаевич решил не упускать его.[2]

«Я тогда, — вспоминает Ельцин, — находился как бы в изгнании, работал в Госстрое, и руководству партии, властям, конечно, не хотелось, чтобы я вернулся к политической жизни. А я в себе чувствовал и силы, и желание начать работать, по сути. Заново, да и принципы не позволяли мне спокойно, без борьбы уйти с политической арены».[3]

Ельцину пришлось приложить немало усилий для избрания делегатом партконференции, хотя как члену ЦК мандат делегата принадлежал ему по праву. «Но тупые аппаратчики, занимавшиеся подбором кандидатов, — пишет А. Рубби, — под разными предлогами перекрыли ему кислород в двух партийных организациях: в Москве и родном Свердловске».[4]

«Конечно, — уверен Борис Николаевич, — существовал реальный шанс быть не избранным на XIX партконференцию. Сначала я даже как-то не осознал, что шанс этот более чем велик, но аппарат старался вовсю, прошло время, и скоро выяснилось, что я оказался единственным министром, не избранным на конференцию».[5]

«Несомненно, существовала попытка не допустить Ельцина на Конференцию, — полагает Л. Арон, — но из-за отсутствия недвусмысленных сигналов сверху эта по-

[1] Ельцин Б. Н. Записки президента. – М.: «Огонёк», 1994. – С. 31–32.
[2] Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. – М.: Вагриус, 2001. – С. 56.
[3] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1990. – С. 190.
[4] Рубби А. Ельциниада. Первое десятилетие постсоветской России / Пер. с итал. – М.: Междунар. Отношения, 2004. – С. 32.
[5] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1990. – С. 190.

пытка была встречена равнодушно. Лучшее, что аппарат мог сделать, чтобы унизить Ельцина — это заставить его искать, в последнюю минуту, мандат партийной организации крохотной автономной республики Карелия, расположенной на северо-востоке. Ельцин ездил в столицу Карелии, Петрозаводск, был тепло встречен и своевременно избран на Конференцию».[1]

«Ельцин, который сидел на балконе в конце зала с другими членами делегации Карелии, повернулся к своим товарищам и спросил у них разрешения спуститься вниз. «Я должен сотрясти подиум!» — сказал он им, — пишет Л. Арон. — Его отпустили. Агенты КГБ охраняли вход на нижнем уровне. Ельцин попросил их открыть дверь. Они открыли. Он вынул красный мандат делегата из кармана, поднял его вверх и начал свой долгий путь к сцене по красному толстому ковру, который поглощал звуки его тяжелых шагов».[2]

«Когда я дошёл до середины огромного Дворца, — вспоминает Б. Н. Ельцин, — зал всё понял. Президиум — тоже. Выступающий, по-моему из Таджикистана, перестал говорить. В общем, установилась мёртвая, жуткая тишина. И в этой тишине, с вытянутой вверх рукой с красным мандатом, я шёл прямо вперёд, смотря в глаза Горбачёву. Каждый шаг отдавался в душе...»[3]

«Выступление было умеренно-жестким, обращенным главным образом против верхушки в высшем партийном аппарате — секретариата, возглавляемого Е. Лигачевым, — пишет Джек Мэтлок. — Когда девять месяцев назад они схватились на Центральном Комитете, прессе было дано указание не упоминать про этот случай. Теперь же телевидение транслировало выступления на всю страну: на всякий случай, не в прямом эфире и с хитроватой предвзятостью против Ельцина, но вечером каждого дня они передавались».[4]

[1] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 236.
[2] Там же. – P. 236–237.
[3] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1990. – С. 197.
[4] Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. – М.: «Рудомино», 2003. – С. 105.

«В речи, которую Горбачёв и остальные руководители пытались не допустить, — пишет Рафаэль Пок де Фелиу, — Ельцин опять сделал попытку предстать перед партией как потенциальный альтернативный лидер, бросая в адрес генерального секретаря различные намёки, калибра хоть и мелкого, однако вполне достаточного, чтобы принять форму вызова; а также упрёки в адрес Политбюро по поводу ответственности его членов за деяния во времена Брежнева и их предполагаемой терпимости к коррупционерам».[1]

В отличие от эмоционально-страстного выступления на октябрьском 1987 года Пленуме ЦК и покаянной, с трудом произнесённой речи на пленуме МГК КПСС, перед конференцией предстал герой — уверенный в себе, с готовым текстом в руках.[2]

Центральной темой речи Ельцина был вопрос о демократизации партии... Он апеллировал к «ленинским» нормам, говорил о привилегиях аппарата, о коррупции в высших органах власти, о нарушениях принципа социальной справедливости... А напоследок...

Из выступления Ельцина: «Товарищи делегаты! Реабилитация через 50 лет сейчас стала привычной, и это хорошо действует на оздоровление общества. Но я лично прошу личной политической реабилитации при жизни. Считаю этот вопрос принципиальным, уместным в свете провозглашённого в докладе и в выступлениях социалистического плюрализма мнений, свободы критики, терпимости к оппоненту».[3]

Лигачёв поднялся на трибуну с готовым текстом в руке. Он обвинил Ельцина в серьёзных упущениях, имевших место ещё до того, как тот переехал в Москву... Лигачёв перешёл на «ты», обычное в личном общении между членами Политбюро, и при публичном обращении это звучало снисходительно и обидно.[4]

[1] Пок де Фелиу, Рафаэль. Эпоха перемен: Россия глазами испанского корреспондента. – М.: Время, 2005. – С. 162.

[2] Рубби А. Ельциниада. Первое десятилетие постсоветской России / Пер. с итал. – М.: Междунар. Отношения, 2004. – С. 35.

[3] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд–во, 1990. – С. 207.

[4] Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза.– М.: «Рудомино», 2003, С. 107.

Из выступления Е. К. Лигачёва: «Почему трудно говорить? Потому, что я рекомендовал его (Ельцина) в состав Секретариата ЦК, затем в политбюро. Из чего я исходил? Исходил из того, что Борис Николаевич Ельцин — человек энергичный, имел в ту пору большой опыт в руководстве видной, всеми уважаемой в нашей партии Свердловской областной партийной организации... Нельзя молчать, потому что коммунист Ельцин встал на неправильный путь. Оказалось, что он обладает не созидательной, а разрушительной энергией».

Из выступления А. В. Волкова, секретаря парткома машиностроительного завода им. Калинина, г. Свердловск: «Я считаю, что ЦК партии нанёс урон своему авторитету, когда не были опубликованы материалы октябрьского Пленума. <...> Мы не знакомы с выступлением Ельцина на октябрьском Пленуме, и поэтому нам сегодня очень трудно принимать решение по реабилитации, по изменению той оценки, которую дал Пленум ЦК. Но вот ярлыки-то навешивать всё равно не надо. <...> Ельцин очень много сделал для Свердловской области, где и сегодня авторитет его очень высок».

«Защита Волкова только обострила единодушие официального неодобрения, — полагает Л. Арон. — Это было предсказуемо, учитывая русское сходство «обиженных и оскорбленных» и не менее сильное недоверие власти».[1]

Интересно, что после явно лояльного по отношению к Ельцину выступления Волкова, а точнее во время перерыва, в Президиум поступила записка от Свердловской делегации следующего содержания: *«Делегация Свердловской областной партийной организации полностью поддерживает решения октябрьского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС по тов. Ельцину. Тов. Волкова никто не уполномочивал выступать от имени делегатов. Его выступление получило полное осуждение. От имени делегации первый секретарь обкома партии Бобыкин»*.[2]

Вспоминает Е. В. Ткаченко, делегат Конференции в составе Свердловской делегации: «После выступления Волко-

[1] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 248.
[2] Из личного архива В. М. Манюхина.

ва Бобыкин пишет письмо, записку, что делегация отказывается от своего выступления. Записку зачитывают. Но те, кто эту записку читали, бегали нас собирали в перерыве... Я там стоял при обсуждении этой записки. Я отказался — не буду поддерживать... Поэтому, конечно, пошёл раздрай...»[1]

«Я потом, — вспоминает В. М. Манюхин, — спрашивал у Бобыкина, зачем ему понадобилась эта записка. Надо было промолчать. «Не мне эта записка была нужна, — признался Леонид Фёдорович, а товарищу Горбачёву, который в перерыве подозвал меня и потребовал объяснений в виде такой записки». Не выполнить прямое указание генсека в то время секретарь обкома не мог».[2]

А в родном Ельцину Свердловске 10 июля 1988 года группой «Митинг-87» было организовано выступление под лозунгом «Ельцину — да! Лигачёву — нет!». 17 июля на площадке у цирка состоялась встреча с делегатами XIX партконференции, на которой присутствовало около 300 человек. После того, как делегаты ответили на заданные вопросы, к собравшимся обратился В. П. Невьянцев с резолюцией, содержащей следующие требования: создать городской совет содействия перестройке, поддержать выступление Ельцина Б. Н. о выборах кандидатов в центральные партийные аппараты и считать его выступление на XIX партконференции политически грамотным и своевременным, <...> считать выступление т. Лигачёва Е. К. на партконференции тенденциозным, направленным на сведение личных счетов с т. Ельциным Б. Н.[3]

«Серьёзным просчётом было и то, — пишет известный публицист М. Ненашев, — что, не определив чётко основные направления и этапы экономической реформы и не разработав тактику её осуществления, Горбачёв и её соратники в составе Политбюро ЦК КПСС решили на XIX партийной конференции начать радикальное реформирование политической системы».[4]

[1] Из интервью Е. В. Ткаченко А. Д. Кириллову (2004 год).
[2] Манюхин В. Прыжок назад. - Екатеринбург: Издательский дом «ПАРКУС», 2002. - С. 233–234.
[3] Из личных материалов Манюхина В. М.
[4] Ненашев М. Ф. Заложник времени: Заметки. Размышления. Свидетельства. – М.: Издательская группа «Прогресс», «Культура», 1993. – С. 317.

## 3. 1989: «депутат от округа номер 1» – 1990: «Россия — Центр»

В интервью «Комсомольской правде», опубликованном 31 декабря 1988 года, Ельцин пожелал читателям «избавиться от равнодушия, избавиться от страха, который гнетёт до сих пор, избавиться от врождённой боязни вести борьбу за свои убеждения...»[1]

«Я принял решение, — написал в своих мемуарах Борис Николаевич. — Не знаю, насколько оно правильное. Я буду участвовать в выборах в народные депутаты».[2]

«Ельцин, обладая врождённым политическим чутьём, раньше других понял беспрецедентную новизну ситуации и возможности, которые она сулила лично ему, — считает А. Рубби. — Он подготовил второй акт своего политического восстания. В конце декабря он выдвинул свою кандидатуру на выборы, несмотря на яростное сопротивление аппаратчиков...»[3]

«Странно, — пишет Ельцин, — но мне до сих пор не верится, что это случилось. Кандидатом по Московскому национально-территориальному округу зарегистрирован Б. Ельцин. То, чего так не желали, чему с таким отчаянием сопротивлялись аппаратные верхи, — произошло».[4]

В интервью газете «Советская Эстония» Ельцин заявил: «Очень трудно идёт эта кампания. Осуществляется совершенно неприкрытое давление и «прессинг» со стороны партийных органов...»[5]

Из письма Ельцина в «Московскую правду», опубликованного 25 марта 1989 года: «Да, общество и партия переживают кризис. Но выход из этого кризиса следует искать не на путях дискредитации отдельных кандидатов в народные депутаты СССР. Выход из кризиса на пути радикальной демократизации партии и общества, на путях

---

[1] Комсомольская правда от 31.12.1988.

[2] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1990. – С. 19.

[3] Рубби А. Ельциниада. Первое десятилетие постсоветской России / Пер. с итал. – М.: Междунар. Отношения, 2004. – С. 41.

[4] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1990. – С. 56.

[5] Советская Эстония от 19.02.1989 г.

борьбы с партийно-бюрократическим аппаратом, коррупцией и социальной несправедливостью. Только так мы сможем прийти к новому облику социализма, новому состоянию советского общества».[1]

Стихотворение неизвестного автора:[2]

*Чешет коррупция лысое темя,*
*Пьют с коньяком валидол бюрократы.*
*Это какое ж, товарищи, время —*
*Ельцин с триумфом идёт в депутаты.*

*Проголосуем за тех, кто готов*
*Подлости бросить вызов*
*Против блатных и жирных котов,*
*Прихвостней и блюдолизов.*

*Вставайте, товарищи, все как один!*
*Против интриг тех умельцев*
*Голос народа непобедим.*
*Наш депутат — Ельцин!*

*Готовьте белые флаги*
*Для нечистых, умельцы,*
*С нами лидер отваги —*
*Борис Николаевич Ельцин!*

В таких крупнейших и наиболее важных городах страны, как Москва и Ленинград, вперёд вырвались ненавистные партийным аппаратчикам кандидаты. Напрямую предложенные партией выдвиженцы с позором провалились.[3]

Из 86 первых секретарей КПСС в областях и краях, которых обязали участвовать в выборах, в депутаты прошли всего 10 человек. Открытость избирательной кампании, её широкое освещение в СМИ привели к тому, что функционеры КПСС не смогли предотвратить прохождение в

[1] Московская правда от 25 марта 1989.
[2] Из архива Уральского Центра Б. Н. Ельцина.
[3] Рубби А. Ельциниада. Первое десятилетие постсоветской России / Пер. с итал. – М.: Междунар. Отношения, 2004. – С. 41.

депутаты многих нежелательных кандидатов, в том числе и Б. Ельцина.[1]

«Мне сообщили уточнённые итоги выборов, — вспоминает Ельцин. — За меня проголосовало 89,6 процента избирателей. <...> Сейчас появилась новая расхожая формула: голосовали не за Ельцина, голосовали против аппарата. Предполагается, что эта фраза должна меня обидеть. А по-моему, это замечательно».[2]

Во время первого перерыва в работе съезда по Москве прокатилась волна митингов протеста. «Почему Ельцина не избрали депутатом в Верховный Совет?» — был объединяющий лозунг 10 000 людей, собравшихся в Лужниках. «900 голосов «против» стоили более 6 миллионов москвичей, которые проголосовали за Ельцина!» — гласила надпись на транспаранте. Распространялись петиции протеста, вместе с телеграммой съезду: «Не избрав Ельцина, съезд проигнорировал желание 5,6 миллионов москвичей». На Пушкинской площади выступающий призывал членов партии «продемонстрировать свою поддержку Ельцина». В пригороде Кунцево толпа монотонно требовала «Сместить Горбачева!».[3]

29 мая, в понедельник, когда съезд снова был созван, Александр Казанник, бородатый профессор правоведения из сибирского города Омска, заявил, что откажется от своего места в Верховном Совете при условии, что его займет Ельцин. «Если бы я был первым секретарем Обкома, мне не пришлось бы принимать такое решение, — заявил съезду депутат Казанник. — Я вернулся бы домой и отделил себя от избирателей забором из полицейских. С другой стороны, я не смог бы смотреть в глаза своим избирателям».[4]

После того как Б. Н. Ельцин стал во главе Комитета Верховного Совета по строительству и архитектуре, М. С. Горбачев, весь высший партийный эшелон, по мнению С. С. Алексеева, успокоились. «Казалось, все в

[1] Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. – М.: Вагриус, 2001. – С. 63.
[2] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд–во, 1990, С. 212.
[3] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 301.
[4] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 301.

порядке, — пишет он. — Вопрос решен. «Борис» снова допущен к власти (до последнего времени было принято, чтобы посты председателей комитетов и комиссий Верховного Совета неизменно занимали высшие партийные чиновники, к тому же это способствовало возвышению советских представительных учреждений). Так что какая-никакая, а реабилитация Б. Ельцина состоялась».[1]

«29 — 30 июля 1989 года, я думаю, войдут в историю становления нашего общества, — писал Ельцин. — В Москве, в Доме кино, состоялось первое собрание Межрегиональной депутатской группы народных депутатов. Рухнула эпоха единомыслия и единодушия. Несмотря на беспрецедентное давление на депутатов, на то, что в многочисленных кремлёвских залах не оказалось места для этого собрания, несмотря на попытку обозвать нас раскольниками, фракционерами, диктаторами и прочее, всех ругательных слов не перечислить, мы собрались».[2]

«Пора уже понять, — написал Б. Н. Ельцин, — что Межрегиональная депутатская группа — это не «собрание амбициозных, рвущихся к власти деятелей». МДГ выражает интересы той значительной части общества, которая считает, что перестройка в стране ведётся недостаточно последовательно и решительно...»[3]

«В приданое к межрегиональной группе он (Ельцин) получил ряд теоретических и политических разработок, к которым он сам, разумеется, не имел ровным счётом никакого отношения, но успешно присвоил их, — считает Антонио Рубби. — В пику руководству страны он набросал проект альтернативной программы. В повестку дня были поставлены вопрос о собственности и земле, вопрос о децентрализации власти вплоть до суверенитета республик и упразднение 6 статьи советской Конституции о руководящей роли партии. Главная цель — расчистить путь для политического плюрализма».[4]

[1] Алексеев С. С. Возвращение к перестройке. Послесловие к юбилею // Общая газета. – 2001. – № 10, 8–10 марта.

[2] Ельцин Б. Н. Исповедь на заданную тему. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд–во, 1990. – С. 220.

[3] Там же. – С. 225.

[4] Рубби А. Ельциниада. Первое десятилетие постсоветской России / Пер. с итал. – М.: Междунар. Отношения, 2004. – С. 43.

Ельцин всё ещё говорил, что основная его цель в том, чтобы понуждать Горбачёва к осуществлению правильных вещей, а не в том, чтобы бросить вызов или противодействовать ему.[1]

«На конечное примирение с Горбачёвым возлагали надежду организаторы Межрегиональной группы, — считает Дж. Ф. Мэтлок. — Они надеялись на то, что он косвенным образом защитит их, пока межрегионалы не обретут силу и не сумеют, таким образом, поддержать Горбачёва, когда настанет время раскрыть карты перед партийными консерваторами. В том, что касалось Ельцина, эти надежды вскоре пришлось оставить: Горбачёв близко его не подпускал, а к осени стали заметны несомненные признаки возобновившейся кампании по дискредитации Ельцина. Первое доказательство тому последовало за первой поездкой Ельцина в Соединённые Штаты».[2]

В один из летних дней 1989 года «Правда» перепечатала большую статью из итальянской газеты «Реппублика» о поездке Б. Ельцина в США. Автор публикации, не жалея красок, поведал о некоторых пикантных подробностях поездки, связанных со злоупотреблением алкоголем. И центральное телевидение показало сюжет на эту же тему. К удивлению организаторов, эффект этой информационной акции оказался для них со знаком минус. В обществе это расценили как очередную провокацию. И вновь пострадала репутация М. Горбачёва, в котором общественное мнение теперь видело инициатора любого антиельцинского «выпада».[3]

«Разоблачительная статья в итальянской газете «Реппублика» о художествах Ельцина во время поездки в США, перепечатанная без ведомства руководства ЦК в «Правде», — пишет Вадим Медведев, — воспринята многими в стране как инспирированная госбезопасностью для дискредитации опального деятеля».[4]

[1] Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. – М.: «Рудомино», 2003, С. 183.
[2] Там же. – С. 201.
[3] Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. – М.: Вагриус, 2001. – С. 69.
[4] Медведев В. А. Прозрение, миф или предательство. – М.: «Евразия+», 1998 г. – С. 164.

Состоялось два съезда народных депутатов, на одном из них (мартовском) М. Горбачев был избран Президентом СССР — новый институт власти, и при его обосновании на мартовском съезде ввернул новое выражение — «паралич власти».[1]

По мнению Рафаэля Пок де Фелиу, «президент СССР» звучало тогда несколько странно, приблизительно как «Генеральный секретарь Соединённых Штатов Америки».[2]

«Михаил Сергеевич попросил меня выступить на съезде народных депутатов 12–15 марта 1990 года, избиравшем президента, — вспоминает Александр Яковлев. — Он явно побаивался за результаты. <...> В перерывах между заседаниями я слышал упорные разговоры о том, что Горбачева не выберут, что его шансы нулевые, что надо искать новую кандидатуру».[3]

В итоге, за Горбачёва проголосовало 59,2 процента депутатов.[4]

Как это уже не раз бывало в его жизни, в конце 1989 года Б. Ельцин снова оказался на развилке дорог: стать народным депутатом РСФСР или баллотироваться в депутаты Моссовета — с прицелом возглавить столицу в новом качестве... Ельцин последовал своей логике — надо не просто выиграть, а победить красиво — так, как не побеждал ещё никто. Это необходимо, чтобы обрести запас прочности для достижения новых политических целей, и ближайшей из них — стать Председателем Верховного Совета РСФСР.[5]

Вот как объяснил Ельцин мотивы своего участия в выборах своим землякам-избирателям на встрече в научно-производственном объединении «Автоматика»: «Консервативное большинство Съезда народных депутатов СССР блокирует принятие радикальных решений, в которых нуждается общество. Мало надежд и на предстоящий пле-

[1] Алексеев С. С. Возвращение к перестройке. Послесловие к юбилею // Общая газета. – 2001. – № 10, 8–10 марта.

[2] Пок де Фелиу, Рафаэль. Эпоха перемен: Россия глазами испанского корреспондента. – М.: Время, 2005. – С. 284.

[3] Яковлев А. Н. Сумерки. – М.: Издательство «Материк», 2003. – С. 421.

[4] Там же. – С. 422.

[5] Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. – М.: Вагриус, 2001. – С. 77.

нум ЦК КПС, ибо консервативные настроения сильны и там. Остаётся попытаться подтолкнуть центр с помощью российских структур, и в этом плане много будет зависеть от будущего Верховного Совета РСФСР».[1]

Из-за рекордного количества кандидатов и низкого процента явки избирателей только лишь в некоторых избирательных округах 4 марта только 120 кандидатов из 7 018 набрали более 50% голосов и были избраны в ходе первого тура голосования. Для того чтобы заполнить все 1 068 кресел Совета народных депутатов РСФСР, потребовалось дважды проводить выборы — 18 марта и 22 апреля.[2] В «ельцинском» избирательном округе зарегистрировались ещё 11 кандидатов. Но он выиграл с огромным отрывом, получив более 85 процентов голосов избирателей. Это была, как он и рассчитывал, «оглушительная победа».

Россия вступала в политическую борьбу с Центром, с Кремлём, и лидером её в этой борьбе, её знаменем и божеством стал Борис Ельцин, уже избранный народным депутатом РСФСР и не скрывавший намерений возглавить Верховный Совет республики.[3]

Из выступления Ельцина на первом Съезде народных депутатов России 22 мая 1990 года: «...Парламент России должен принять Обращение к парламентам и народам союзных республик с предложением о безотлагательном начале переговоров по выработке новых взаимоприемлемых форм содружества. В эти переговоры предлагается вступить без каких-либо предварительных политических и экономических условий».[4]

Из выступления Ельцина при выдвижении и обсуждении кандидатур на пост Председателя Верховного Совета РСФСР: «Сегодня нам, как никогда, нужна решительная, смелая и главное — опережающая политика, с помощью которой, действуя энергично, можно будет выйти из кризиса. Осуществить конституционные реформы. Принять

[1] Из личных материалов Манюхина В. М.
[2] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 373.
[3] История современной России. 1985 – 1994: Экспериментальное учебное пособие. – М.: ТЕРРА, 1995.– С. 68.
[4] Союз можно было сохранить. Белая книга. – Международный Фонд социально-экономических и политических исследований (Горбачёв-Фонд). – М.: Изд-во «Апрель-85», 1995. – С. 106.

не только Декларацию, но и Закон о суверенитете России в составе обновлённого Союза».[1]

Как вспоминал потом один из членов Совета народных депутатов РСФСР: «Когда мы выбирали председателя, мы выбирали не человека. Мы выбирали направление», в котором последует Россия.[2]

«Председателем Верховного Совета избрали Б. Н. Ельцина, — вспоминает Сурганов В. С., в то время народный депутат РСФСР. — Нельзя сказать, что он прошёл «на ура». Несмотря на свой высокий в то время авторитет и отсутствие сильных соперников, он победил с небольшим преимуществом. Уже просматривались и его популизм и амбициозность, однако в нём видели альтернативу М. С. Горбачёву, «заболтавшему» всю страну. Если бы наш первый союзный президент был дальновидней, всё можно было бы сделать по-другому и многих ошибок избежать. Но всё произошло так, как произошло, потому что «у руля» оказались именно эти люди со своими отрицательными и положительными качествами — Ельцин и Горбачёв».[3]

В первые послесъездовские дни (1990 г.) Горбачев и Ельцин неоднократно обменивались заявлениями в готовности к диалогу и конструктивному сотрудничеству, но на деле их конфронтация углублялась. Появились принципиальные различия в понимании конечных ориентиров перестройки. Ельцин практически выбирает либерально-демократический путь развития России. Отсюда — обострение борьбы с КПСС уже не только как с несущей конструкцией тоталитарного государства, но и как с выразительницей его социалистической идеологии.[4]

Из речи Горбачёва на третьем Съезде народных депутатов СССР: «Судьба перестройки в огромной степени будет определяться тем, как удастся осуществить преобразование нашей федерации. Будучи уже президентом, я вновь подтверждаю свою приверженность целостности

[1] Из личных материалов Манюхина В. М.
[2] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 373.
[3] Сурганов В. С. На изломе. – Екатеринбург. Издательский дом «Паркус», 2004. – С. 73.
[4] История современной России. 1985 – 1994: Экспериментальное учебное пособие. – М.: ТЕРРА, 1995.– С. 72.

страны. В то же время исхожу из того, что предметом особой заботы президентской власти должно стать принятие мер по укреплению суверенитета союзных республик, их экономической и политической самостоятельности, повышение статуса автономных республик, других национально-территориальных образований».[1]

Из платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии «К гуманному, демократическому социализму»: «Реальный суверенитет республик невозможен без их экономической самостоятельности. Однако современная экономика не может обойтись без центра, действующего на макроуровне. У центра нет интересов самих по себе, отличных от коренных интересов входящих в федерацию республик, народов».[2]

Внутри партии (КПСС) произошёл фактический раскол. Председатель Верховного Совета РСФСР Ельцин заявил на съезде (XXVIII съезд КПСС. — *Авт.*) о своём выходе из КПСС.[3]

«Наиболее чувствительными оказались удары, нанесенные ему (Горбачёву) политическими противниками в июне-июле 1990 года, — пишет Джек Ф. Мэтлок. — Консерваторы, добившиеся преобладания на учредительном съезде Российской Коммунистической партии, сумели избрать её первым секретарём И. Полозкова. Таким образом, новая партийная организация — намного превосходящая все остальные в КПСС — попала в руки противника Горбачёва».[4]

Внутри самой партии возникало оппозиционное течение «Демократическая платформа КПСС», распространившее влияние на 40% членского состава партии.[5]

Создание «Демократической платформы в КПСС» высветило ещё одну цель оппозиции — «сверление изнутри»

[1] Союз можно было сохранить. Белая книга.– Международный Фонд социально-экономических и политических исследований (Горбачёв–Фонд). – М.: Изд-во «Апрель–85», 1995. – С. 96.

[2] Там же. – С. 94.

[3] История современной России. 1985 – 1994: Экспериментальное учебное пособие. – М.: ТЕРРА, 1995.– С. 73.

[4] Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. – М.: «Рудомино», 2003. – С. 312.

[5] Черняев А. Был ли у России шанс? Он – последний. – М.: Собрание, 2003. – С. 73.

КПСС, объединение вокруг себя прогрессивно настроенных коммунистов, завоевание ключевых позиций в партии, а в случае неудачи выход из неё на основе «цивилизованного развода», то есть с дележом её имущества.[1]

В августе, уже будучи в ранге Председателя Верховного Совета РСФСР, Б. Н. Ельцин совершает поездку по ряду регионов республики. В течение 22 дней он пролетел десятки тысяч километров, посетив три автономных республики, четыре области, 27 городов Урала, Сибири и Дальнего Востока. Из этого <...> марафона <...> он вышел... с твёрдым убеждением: «Так дальше жить нельзя». Выход из экономического кризиса возможен только при ослаблении «железной хватки» Кремля.[2]

Советская экономика практически рухнула. Государственные финансы были истощены. Процветали подпольная экономика и «чёрный рынок». Страну захлестнула волна коррупции, казнокрадства, уличной преступности. «Правительство Рыжкова не могло справиться с этой ситуацией, — пишет А. Рубби. — У него отсутствовала чёткая экономическая программа. Предлагаемые меры по оздоровлению экономики наталкивались на сопротивление парламента. <...> Старая система управления агонизировала, новая ещё только нарождалась».[3]

Ельцин потребовал отставки правительства Н. И. Рыжкова.

Программа Рыжкова критиковалась за предусматриваемую «регулируемость» — как попытку сохранить государственное влияние на экономику и за излишнюю жёсткость.[4]

«29 августа миллионы советских зрителей увидели самый необычный спектакль, который больше не повторялся, — пишет Л. Арон. — Горбачёв и Ельцин выступили вместе по телевидению с совместным интервью, чтобы объявить о

[1] Политическая история: Россия – СССР – Российская Федерация: Т. 2 – М.: ТЕРРА, 1996. – С. 636.
[2] История современной России. 1985 – 1994: Экспериментальное учебное пособие. – М.: ТЕРРА, 1995.– С. 76.
[3] Рубби А. Ельциниада. Первое десятилетие постсоветской России / Пер. с итал. – М.: Междунар. Отношения, 2004. – С. 52.
[4] История современной России. 1985 – 1994: Экспериментальное учебное пособие. – М.: ТЕРРА, 1995.– С. 79.

своём соглашении по поводу проекта, как его назвал Ельцин, «программы по стабилизации советской экономики и переходу к рынку». Горбачёв пообещал опубликовать программу — «единый документ» в течение недели. Этот документ вскоре получил название «программа 500 дней».[1]

Мнение Н. И. Рыжкова о программе «500 дней»: «...Острым вопросом явились сроки перехода на рыночные отношения. Здравые силы понимали, что это процесс длительный и сложный, а так называемая программа «500 дней» со своей «шоковой терапией» являлась большим блефом. Было ясно, что эта программа была рычагом острой политической борьбы, которая разворачивалась в то время в стране».[2]

Программа «500 дней» составит серьёзную конкуренцию правительственной программе Н. И. Рыжкова, получив негласную поддержку в лице президента СССР.[3]

3 августа 1990 года в Грановитой палате Кремля состоялась первая консультативная встреча между рабочими группами ВС РСФСР и ВС СССР. Таким образом, начался рабочий процесс подготовки нового Союзного договора — проведение серий консультативных встреч рабочих групп Верховных Советов союзных республик и ВС СССР.[4]

Краткое перемирие в противостоянии Россия — Центр, Ельцин — Горбачев обернулось новым раундом конфронтации. Стремясь экономически обеспечить объявленный суверенитет, Президиум ВС РСФСР ещё в августе (1990) принимает постановление «О защите экономической основы суверенитета РСФСР», однако вопросы разграничения союзной и республиканской собственности не получали практического разрешения, что расценивалось российской стороной как намеренный саботаж.[5]

[1] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 387.
[2] Рыжков Н. И. Десять лет великих потрясений. – М.: Ассоциация «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995. – С. 158.
[3] История современной России. 1985 – 1994: Экспериментальное учебное пособие. – М.: ТЕРРА, 1995.– С. 80.
[4] Союз можно было сохранить. Белая книга.– Международный Фонд социально-экономических и политических исследований (Горбачёв-Фонд). – М.: Изд-во «Апрель-85», 1995. – С. 109.
[5] История современной России. 1985 – 1994: Экспериментальное учебное пособие. – М.: ТЕРРА, 1995.– С. 81.

16 сентября Манежная площадь и все улицы, ведущие к ней, стали сценой для митинга десятков тысяч людей, протестующих против «невыносимой экономической ситуации в стране» и требующих радикальных рыночных реформ и отставки правительства Рыжкова.[1]

«Я лично убеждён, — пишет А. Яковлев, — что Горбачёв сломался именно осенью 1990 года. Он заметался, лихорадочно искал выход, но суматоха, как известно, рождает только ошибки. Кто-то за одну ночь сочинил ему достаточно беспомощную программу действий. В результате фактически померла горбачёвская президентская власть, которую тут же стали прибирать к рукам лидеры союзных республик».[2]

«На столе Горбачёва лежали два проекта, — пишет Л. Арон. — За программой «500 дней» стоял Ельцин, Россия, республики, авторитет двух крупнейших экономистов, его же подчинённых, Николая Петракова, Станислава Шаталина и его, Горбачёва, собственное участие. А за другим проектом, «Союзным» или «правительственным» планом Рыжкова, стояли партийные и государственные образования: министерства, директора предприятий, председатели колхозов и военная верхушка, которая боялась сокращения бюджета и переформирования вооружённых сил в республиканские отряды».[3]

Центристские манёвры поглотили всего его (Горбачёва) без остатка в 1990 — 1991 году, не оставив времени и сил на реформы.[4]

Попытка Горбачёва скомбинировать обе программы была с самого начала обречена на провал. «Наличие единой цели (перехода к рыночной экономике) совсем не обязательно означало, что эти два проекта можно соединить. У этих двух программ совершенно разная логика, и под одними и теми же терминами скрывается различный смысл. Необходимо сделать выбор в пользу одного из двух

[1] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 398.
[2] Яковлев А. Н. Сумерки. – М.: Издательство «Материк», 2003. – С. 512.
[3] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 403.
[4] Политическая история: Россия – СССР – Российская Федерация: Т. 2 – М.: ТЕРРА, 1996, – С. 640.

планов», — написали две недели спустя авторы программы «500 дней».[1]

«Горбачёв подготовил несколько пунктов «спасения» страны, — вспоминает Александр Яковлев. — Они были практически бессмысленными, по сути своей шагом назад. А потому и получил он «бурные аплодисменты» дремучего большинства».[2]

Вечером 16 октября, в своём выступлении перед Верховным Советом РСФСР, Ельцин назвал программу президента «ещё одной попыткой сохранить ненавистную народу систему», и предсказывал, что это окончится «катастрофой». «Трагичность ситуации в Советском Союзе была в том, что страна переживала смерть и рождение одновременно», — сказал Григорий Явлинский. «Старая система умирала, отравляя своим ядом новую, ещё не родившуюся систему».[3]

После создания Верховного Совета РСФСР в стране, в сущности, возникло два центра власти, и естественно, что для решения текущих задач многое зависело от взаимоотношений М. Горбачёва и Б. Ельцина, от согласованности их действий. Но, как можно было ожидать, диалог между ними развивался крайне болезненно: давал о себе знать груз прежних конфликтов и обид. К этому, несомненно, добавлялась и ревность теряющего влияние политика к более удачливому сопернику.[4]

Из разговора Горбачева и Шахназарова:[5]

**Горбачёв:** «Ну скажи, Георгий, разве я не относился к Борису сдержанно, не позволяя себе и другим даже выступать с сильными выражениями в его адрес, хотя оснований для этого было более чем достаточно. Я уже не говорю о том, что пригласил его в руководство, защищал от Егора».

**Шахназаров:** «А почему бы не удовлетворить его амбиции? Скажем, сделать вице-президентом?»

---

[1] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 405.
[2] Яковлев А. Н. Сумерки. – М.: Издательство «Материк», 2003. – С. 482.
[3] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 406.
[4] Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. – М.: Вагриус, 2001. – С. 101.
[5] Зенькович Н. Борис Ельцин: разные жизни: В 2 кн. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – Кн. 2: Кремлёвский отступник. – С. 90–91.

**Горбачёв:** «Не годится он для этой роли, да и не пойдёт, ты его не знаешь. У него непомерное честолюбие. Ему нужна вся власть, и ради этого он решится на что угодно.

«Какими бы причинами Горбачёв ни руководствовался, — пишет Дж. Ф. Мэтлок, — он избрал лёгкий путь и предложил, чтобы первоначально президента избрал Съезд народных депутатов. Борис Ельцин, в феврале голосовавший на Верховном Совете за создание президентской системы, заявил, что он может поддержать только президента, избранного народом. Накануне Съезда он сказал в интервью итальянской газете «Коррере делла сера»: «Горбачёв хочет быть избранным Съездом народных депутатов, а не народом, а это такой метод, который я не одобряю и против которого буду выступать». Затем он добавил: «Это может приблизить срок, когда президент будет избран на основе всеобщего избирательного права: может, через четыре года, а может, даже через год. Если Горбачёв не изменит курс, его замена станет необходимой».[1]

С точки зрения российских политиков демократического толка, ответственность за ослабление федерального союза лежала на Горбачёве, заключившем беспринципные сделки с консерваторами ради сохранения личной власти. Осенью 1990 года советский президент, оказавшись между «двух огней», действительно, всё больше тяготел к самому тесному союзу с консерваторами.[2]

20 декабря, в своём обращении к Советскому Парламенту, Ельцин суммировал суть действий Горбачёва как «подрыв суверенитета республик и саботаж радикальных (экономических) реформ». «У нас был выход — программа Явлинского, которая бы объединила экономики республик. Она была принята президентом наряду с другими, а потом — отброшена. И парламенты, и народы были введены в заблуждение. Три месяца были потеряны... теперь же Центру — президенту и союзному правительству — нечего предложить взамен, за исключением «жёсткой цент-

[1] Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. - М.: «Рудомино», 2003. - С. 277.

[2] Политическая история: Россия - СССР - Российская Федерация: Т. 2 - М.: ТЕРРА, 1996. - С. 645.

рализации» и «воскрешения вертикали власти». Эта дорога в никуда, настаивал Ельцин.[1]

## 4. 1991 год: «Время упущенных возможностей»

«С ноября 1990 по февраль 1991-го правительство Горбачёва изменилось до неузнаваемости. Госпитализированного в результате сердечного приступа Рыжкова на посту председателя совета министров сменил министр финансов Валентин Павлов, который за прошедшие полтора года ввёл в экономику 34 миллиарда «пустых» рублей, подталкивая тем самым страну к гиперинфляции. Либерального министра внутренних дел Вадима Бакатина сменил на посту Борис Пуго, партиец, карьерист, а также генерал-майор КГБ. В последнюю неделю 1990 года Горбачёв протолкнул через послушный ему советский парламент проект создания поста вице-президента и назначил на него Геннадия Янаева, лидера коммунистической фракции в Верховном Совете СССР и бывшего председателя скандально известного, коррумпированного комитета молодёжных организаций».[2]

Тревожной зимой 1990/91 года союзное руководство окончательно утратило поддержку граждан. Продолжая сохранять высокий рейтинг за границей, став «человеком года» в Германии, М. Горбачёв у себя дома перестал пользоваться популярностью.[3]

После событий в Вильнюсе Ельцин был крайне пессимистически настроен по отношению к перспективам о новом Союзном договоре: «Мне кажется, что эти действия привели к серьезному удару против возможности заключения Союзного договора. Я сомневаюсь, что многие готовы подписать договор под казнью через повешение». Тем не менее, президенты Казахстана, Белоруссии, России и Украины решили заключить «четырехсторонний договор», заменить старый Советский Союз. «Я могу ска-

[1] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 409.
[2] Там же. – P. 408.
[3] Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. – М.: Вагриус, 2001. – С. 104.

зать вам где, — сказал Ельцин, улыбаясь. — В Минске. Но не скажу когда».[1]

Из информации о пресс-конференции Ельцина 15 января о поездке в Прибалтику: «Б. Ельцин сказал о том, что руководители четырёх крупнейших республик — России, Украины, Белоруссии и Казахстана решили, не дожидаясь Союзного договора, заключить между собой четырёхсторонний договор по всем позициям, а для этого собраться в ближайшее время в Минске — точная дата не была названа...»[2]

Из заявления Ельцина: «Я сказал президенту Горбачеву: мы будем опозорены во всем мире, потому что это ничто, даже если не конец демократии. Это просто было невозможным не предвидеть этого. Но если невозможно предугадать такие простые вещи, то руководство, которое мы имеем, будет ослаблено».[3]

20 января 1991 г., обращаясь к участникам демонстрации и митинга в Москве, Б. Н. Ельцин заявил, что президент СССР, игнорируя присягу, встал на путь насилия и что в любую минуту может быть отдан преступный приказ, который в сложившейся обстановке вызовет цепную реакцию вооружённого противоборства.[4]

Как заявил Ельцин (6.02.1991), он прилагал искренние усилия сотрудничать с Горбачёвым, но, оказалось, это было ошибкой. Горбачёв, утверждал Ельцин, ведёт страну к диктатуре. Пока до этого не дошло, он должен уйти в отставку с поста президента и передать власть Совету Федерации.[5]

Из выступления М. С. Горбачёва по телевидению 6.02.1991 года в связи с объявленным референдумом: «...17 марта советские люди должны дать ответ на один вопрос. Вот как он поставлен Верховным Советом: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалисти-

[1] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 414.

[2] Союз можно было сохранить. Белая книга.– Международный Фонд социально-экономических и политических исследований (Горбачёв–Фонд). – М.: Изд-во «Апрель-85», 1995. – С. 132.

[3] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 414.

[4] История современной России. 1985 – 1994: Экспериментальное учебное пособие. – М.: ТЕРРА, 1995.– С. 90.

[5] Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. – М.: «Рудомино», 2003. – С. 402.

ческих Республик как обновлённой федерации равных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантированы права и свободы человека любой национальности?»[1]

Происходит чувствительный обмен ударами. 19 февраля Б. Н. Ельцин делает заявление по Центральному телевидению, в котором отмежёвывается от политики М. С. Горбачёва и требует немедленной отставки президента СССР. Ещё более резко этот мотив звучит в его выступлении на встрече в Центральном Доме кинематографистов 9 марта, где он призывает демократические силы «объявить войну руководству страны, идти в наступление», «засучить рукава и уже кулаки поднимать».[2]

«Сразу после ельцинского требования отставки Горбачёва коммунисты в российском парламенте развернули шумную кампанию по импичменту и замене Ельцина, — вспоминает Дж. Ф. Мэтлок. — Отработанным маневром, руководил которым лично Горбачёв, верные бойцы Коммунистической партии один за другим поднимались на трибуну в российском законодательном органе и требовали убрать Ельцина».[3]

«После ругани Ельцина в течение нескольких часов, — пишет Л. Арон, — депутаты Верховного Совета СССР приняли «Резолюцию доклада Ельцина, произнесенного по Центральному телевидению 19 февраля 1991 года». Ельцина обвиняли в нарушении Конституции и создании непредвиденной ситуации в стране. Верховный Совет Советского Союза спросил своих коллег в российском парламенте «определить свое отношение к вышеупомянутой речи».[4]

Вместо того чтобы повернуться к Ельцину спиной, большинство граждан осуждали Горбачёва за попытку ещё раз снять их героя и тем самым пренебречь общественным мнением.

[1] Союз можно было сохранить. Белая книга.– Международный Фонд социально-экономических и политических исследований (Горбачёв–Фонд). – М.: Изд-во «Апрель-85», 1995. – С. 138.

[2] История современной России. 1985 – 1994: Экспериментальное учебное пособие. – М.: ТЕРРА, 1995. – С. 91.

[3] Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. – М.: «Рудомино», 2003. – С. 403.

[4] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 419–420.

Три раза за последующие недели, совпавшие с открытием III Съезда, прокатились огромные проельцинские демонстрации по городам России: 24 февраля, 10 марта и 28 марта. В Москве в первом из собраний приняло участие от 100 000 до 400 000 человек, во втором от 100 000 до 500 000 и в третьем около 100 000. Манежная площадь оказалась слишком мала, и толпа протянулась по всему пути к Горьковской (Тверской) улице и Калининскому проспекту и разлилась на Красной площади (в Ленинграде шествовала шеститысячная толпа и десятки тысяч в других городах России, начиная от Петропавловска и Новосибирска и заканчивая Волгоградом и Ставрополем).[1]

Из выступления М. С. Горбачёва по телевидению 15 марта, накануне референдума: «...Обращаюсь ко всем вам, дорогие соотечественники: скажите на референдуме своё твёрдое «да» нашему великому союзному государству, сохраните его для себя и для своих потомков».[2]

Из сообщения Центральной комиссии референдума СССР об итогах референдума СССР, состоявшегося 17 марта 1991 года: «По Союзу в целом: в списки граждан, имеющих право участвовать в референдуме СССР, было включено 185 647 355 человек; приняли участие в голосовании 148 574 606 человек, или 80,0 процента. Из них ответили: «да» — 113 512 812 человек, или 76,4 процента; «нет» — 32 303 977 человек, или 21,7 процента; признаны недействительными — 2 757 817 бюллетеней, или 1,9 процента».[3]

Л. Арон: «26 марта организованный Съезд Демократов России провозгласил, что собрание «в поддержку Бориса Ельцина» состоится, как и было запланировано на день открытия Съезда. «В среду 28 марта состоится общемосковская демонстрация протеста», сообщали листовки, подписанные руководством Демократической России. «Москвичи! Мы должны вступиться за Ельцина! Мы должны

[1] Там же. – Р. 423.

[2] Союз можно было сохранить. Белая книга.– Международный Фонд социально-экономических и политических исследований (Горбачёв-Фонд). – М.: Изд-во «Апрель-85», 1995. – С. 144.

[3] Союз можно было сохранить. Белая книга.– Международный Фонд социально-экономических и политических исследований (Горбачёв-Фонд). – М.: Изд-во «Апрель-85», 1995. – С. 147.

защитить демократию и независимость России! 28 марта открывается Съезд Народных Депутатов РСФСР, где «полозковцы» намерены сместить Бориса Николаевича... Приходите 28 марта: 29 марта может быть уже слишком поздно!»[1]

Горбачёв допустил грубый политический просчёт: ночью 28 марта — день открытия внеочередного Съезда народных депутатов РСФСР — в Москву были введены войска, взявшие в кольцо центр столицы. Решение президента СССР было воспринято как оскорбление не только радикальными, но также многими умеренными и консервативными депутатами, потребовавшими немедленно вывести войска из города.[2]

Консервативные силы готовы были терпеть Горбачёва только в том случае, если ему удавалось контролировать действия Ельцина и его последователей и восстановить власть центра в отношении республик. Горбачеву эта задача оказалась совершенно не под силу.[3]

«Горбачёв был к этому времени уже слишком ослаблен, чтобы дать отпор тем, кто наседал на него со всех сторон, — полагает А. Рубби. — Партия открыто подвергала сомнению его политику».[4]

Как полагает Дж. Ф. Мэтлок, «Ельцин миновал ещё одно препятствие на пути к креслу президента России, когда 24 апреля 1991 года — в тот же день, когда Горбачёв сражался со своими критиками в Центральном Комитете, — Верховный Совет РСФСР принял закон, разрешающий провести выборы президента и вице-президента».[5]

Кандидатура, которую Ельцин выбрал в качестве своего напарника на выборах, удивила многих, ибо он обошёл всех видных руководителей «Демократической России», организации, оказавшей ему наиболее прочную поддержку, и предложил вместо них Александра Руцкого. В то время это казалось ловким ходом. Большинство военных выступали

---

[1] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 425.

[2] Политическая история: Россия – СССР – Российская Федерация: Т. 2 – М.: ТЕРРА, 1996. – С. 648.

[3] Там же. – С. 650.

[4] Рубби А. Ельциниада. Первое десятилетие постсоветской России / Пер. с итал. – М.: Междунар. Отношения, 2004. – С. 63.

[5] Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза. – М.: «Рудомино», 2003. – С. 438.

против Ельцина, но, имея рядом Руцкого, Ельцин мог надеяться, что ему удастся перетянуть на свою сторону некоторых военных и значительную часть умеренных реформаторов, всё ещё являвшихся членами компартии.[1]

При всей скоротечности кампании (всего 3 недели) она отличалась особой остротой и драматизмом. Фактически это был очередной поединок Б. Ельцина с партийной номенклатурой.[2]

«Я пришёл с идеей самого радикального освобождения от «советского» наследия, — вспоминает Ельцин, — не просто путём различных реформ, а путём изменения державной, несущей, страдательной функции России».[3]

Из воспоминаний Ельцина: «Горбачёв по-прежнему изо всех сил пытался не допустить моего избрания Президентом России. <...> В секретной записке ЦК Компартии РСФСР рекомендовалось «распылить силы пропагандистской машины противника» путём выдвижения десяти-двенадцати кандидатов на президентские выборы России, «ни один из которых не должен и не может рассчитывать на победу», тем самым отобрав голоса у Ельцина, организовать мощное и хорошо скоординированное наступление на позиции Ельцина...»[4]

Народное творчество реагировало на антиельцинскую кампанию по-иному. Вот некоторые образцы «уличного репертуара»:[5]

*Надоели людям сказки,*
*Хватит жить нам по указке.*
*Ельцин знает, что нам нужно.*
*Голосуй за Борю дружно.*

*Всем трудящимся — зарплату,*
*Аппарат — на пенсию,*
*Не надейтесь, бюрократы,*
*Мы стоим за Ельцина.*

[1] Там же. – С. 438.
[2] Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. – М.: Вагриус, 2001. – С. 113.
[3] Ельцин Б. Н. Записки президента. – М.: «Огонёк», 1994. – С. 52.
[4] Ельцин Б. Н. Записки президента. – М.: «Огонёк», 1994. – С. 43.
[5] Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. – М.: Вагриус, 2001. – С. 118.

Из тех трёх четвертей избирателей, кто пришел на выборы президента России, 57 процентов (45 552 041) проголосовало за Ельцина. Рыжков набрал 17 процентов, Жириновский — 8, Тулеев — 7, Макашов — 4, Бакатин — 3.[1]

«Мне трудно объективно говорить о том, что же главным образом повлияло на мой успех в первых свободных выборах, — делится впечатлениями Б. Н. Ельцин. — И всё-таки я думаю, что миф об «обиженном» Ельцине, образ врага режима сыграли тут не самую важную роль. Самым важным политическим мотивом этих выборов я считаю разделение ролей: Горбачёв представлял собой Союз, империю, старую державу, а я — Россию, независимую республику, новую и даже пока ещё не существующую страну. Появления этой страны все ждали с нетерпением».[2]

«Поражением общесоюзной власти, — пишет С. С. Алексеев, — закончилась и избирательная кампания по выборам российского президента, когда Ельцину противостояла целая группа довольно авторитетных деятелей (Н. Рыжков, В. Бакатин, А. Тулеев и др.)».[3]

Антикоммунистический синдром, прочно укоренившийся в массовом сознании в течение буквально двух-трёх лет, стал одним из существенных факторов, определявших поведение российских избирателей в июньской кампании 1991 года.[4]

А свидетельством того, что утвердилась новая расстановка сил, при которой Б. Ельцин стал вровень с союзным президентом, оказались его новые решительные шаги по утверждению российской власти. Наиболее впечатляющий из таких шагов — принятый в конце июня указ о запрете партийных организаций на государственных предприятиях и в государственных учреждениях.[5]

«В решающей степени судьба Союза зависела от позиции России, — полагает ряд исследователей (Ю. М. Бату-

[1] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 434.

[2] Ельцин Б. Н. Записки президента. – М.: «Огонёк», 1994. – С. 52.

[3] Алексеев С. С. Возвращение к перестройке. Послесловие к юбилею // Общая газета. – 2001. – № 10, 8–10 марта.

[4] Политическая история: Россия – СССР – Российская Федерация: Т. 2 – М.: ТЕРРА, 1996. – С. 651.

[5] Алексеев С. С. Возвращение к перестройке. Послесловие к юбилею // Общая газета. – 2001. – № 10, 8–10 марта.

рин, А. Л. Ильин, М. А. Краснов, А. Я. Лившиц, Л. Г. Пихоя и др.). — А эта позиция была весьма подвижной. Первоначально лозунг «суверенитета России» рассматривался Ельциным и российскими демократами как средство борьбы против диктата союзного центра и засилья власти КПСС».[1]

Из интервью Горбачёва Центральному телевидению 15 июня: «...Никакие реформы не пойдут дальше успешно, если не будет у нас согласия и эффективной власти.<...> Если федерация — тогда это единые экономическое пространство, денежная система, принципы функционирования рынка, единые подходы к вопросам собственности. Всё это требует согласия.<...> Думаю, и выборы в Российской Федерации дали в какой-то мере сигнал, что люди расположены к согласию».[2]

«Нужно было разграничить во времени подписание экономического и политического Союзного договора, — пишет Е. Примаков. — Нужно начать с экономики, а затем наращивать политические структуры Союза. Горбачев отверг эту идею. Думаю, что он искренне верил в реальность Союзного договора и возможность его подписания. Так или иначе, но развести по времени экономический договор, приемлемый для всех, и политический не удалось».[3]

Активизируя новоогарёвский процесс перед путчем, Горбачёв как будто решил, наконец, пожертвовать своими консервативными соратниками и найти общее решение с Ельциным при участии Назарбаева. «Но, вероятно, — считает Ф. Бурлацкий, — он ещё не преодолел до конца колебаний и страхов перед набравшим силу соперником, хотя в принципиальном плане, в расширении самостоятельности республик он всё больше шёл навстречу Ельцину и другим «великим князьям».[4]

Точка зрения Ю. М. Батурина, А. Л. Ильина, М. А. Краснова, А. Я. Лившица, Л. Г. Пихоя и др.: «Поз-

[1] Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. – М.: Вагриус, 2001. – С. 126.

[2] Союз можно было сохранить. Белая книга. – Международный Фонд социально-экономических и политических исследований (Горбачёв–Фонд). – М.: Изд-во «Апрель–85», 1995. – С. 162-164.

[3] Примаков Е. Встречи на перекрёстках. – Екатеринбург: ИД «ПироговЪ», 2004. – С. 115.

[4] Бурлацкий Ф. Русские государи. Эпоха реформации. Никита Смелый, Михаил Блаженный, Борис Крутой. – М., Фирма «ШАРК», 1996.– С. 312.

днее Михаил Сергеевич будет утверждать, что ГКЧП был создан помимо его воли. Однако, как мы знаем теперь, подготовка к введению чрезвычайного положения шла ещё с марта 1991 года с санкции Генерального секретаря. Соответствующие документы разрабатывались в Совете безопасности, возглавляемом Горбачёвым».[1]

«В конце июля 1991 года, — вспоминает Александр Яковлев, — я подал Горбачеву заявление об отставке.<...> Я пытался ещё раз доказать Горбачёву неизбежность надвигающейся беды. Он с этим не соглашался, возлагая все свои надежды на подписание Союзного договора...»[2]

Из выступления Горбачёва по Центральному телевидению 2 августа 1991 года: «...Сегодня я направил письмо руководителям делегаций уполномоченных Верховными Советами республик с предложением открыть договор для подписания 20 августа нынешнего года. <...> Сохраняется союзная государственность, в которой воплощён труд многих поколений людей, всех народов нашего Отечества. И вместе с тем — создаётся новое, действительно добровольное объединение суверенных государств, в котором все народы самостоятельно управляют своими делами, свободно развивают свою культуру, язык, традиции».[3]

«Создавшая «Комитет по чрезвычайному положению» хунта, — пишет Рафаэль Пок де Фелиу, — располагает поддержкой консервативных сил партии, видящих угрозу в соглашении, которое Горбачёв подписал с президентами девяти крупнейших республик страны 23 апреля...»[4]

«Участники путча и прежде недовольные ходом подготовки Союзного договора, на этот раз увидели прямую угрозу своей личной власти, — полагает Ф. Бурлацкий. — И тогда пошли на риск переворота, поскольку отступать им было некуда. Но, с другой стороны, их неуверенность в отношении позиции Горбачева, которого, как они могли думать, Ельцин загнал в угол, оставляла у них надежду на

[1] Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. – М.: Вагриус, 2001. – С. 144.

[2] Яковлев А. Н. Сумерки. – М.: Издательство «Материк», 2003. – С. 427.

[3] Союз можно было сохранить. Белая книга.– Международный Фонд социально-экономических и политических исследований (Горбачёв-Фонд). – М.: Изд-во «Апрель-85», 1995. – С. 185.

[4] Пок де Фелиу, Рафаэль. Эпоха перемен: Россия глазами испанского корреспондента. – М.: Время, 2005. – С. 323.

то, что в случае успеха путча Горбачёв перейдёт на их сторону. Именно в этом пункте они ошиблись. И это парализовало их действия».[1]

Гельман А. И.: «... когда гэкачеписты подняли мятеж против президента СССР, в обществе уже действовала новая демократически настроенная авторитетная политическая сила, в руки которой и перешла власть. Фактически победа Ельцина была и победой Горбачёва, ибо поражение потерпел их общий враг — те, кто стремился реставрировать тоталитарный режим. Именно благодаря осторожной, нерешительной, компромиссной политике Горбачёва они опоздали навсегда».[2]

Из сообщения КГБ СССР от 22 августа за подписью заместителя председателя КГБ СССР генерала Грушко: «Попытка военного государственного переворота, предпринятая с 19 по 21 августа группой официальных лиц, потерпела неудачу благодаря решительным действиям демократических сил страны. Эта антиконституционная попытка не была поддержана ни высшим руководством, ни народом. Авантюристы полностью несут ответственность за свои действия, противоречащие закону».[3]

Горбачев, кто бы что ни говорил впоследствии, однозначно признал решающую роль Ельцина в ликвидации путча.[4]

Кроме того, Б. Ельцин и его команда с самого начала августовских событий выступали под флагом освобождения президента Горбачева, и это явно сработало на авторитет российского руководства. «Удивила и позиция М. Горбачева, — вспоминает С. С. Алексеев. — Он пространно, повторяясь, рассказывал о том, как к нему «заявились эти самые», как он их «послал» и прочее, определил некоторые персональные назначения, спрашивал, кто как себя вел. Но ничего не делал для того, чтобы восстановить хотя бы

[1] Бурлацкий Ф. Русские государи. Эпоха реформации. Никита Смелый, Михаил Блаженный, Борис Крутой. – М., Фирма «ШАРК», 1996. – С. 314.

[2] 10 лет без СССР (материалы конференции и круглых столов, проведённых Общественно-политическим центром Горбачёв – Фонда в 2001 году).

[3] Пок де Фелиу, Рафвэль. Эпоха перемен: Россия глззвми испанского корреспондента. – М.: Время, 2005. – С. 337–338.

[4] Примаков Е. Встречи на перекрёстках. – Екатеринбург: ИД «ПироговЪ», 2004. – С. 114.

доавгустовское положение вещей — свой статус главы государства, Верховного главнокомандующего (что могло разом изменить всю ситуацию в стране, во всяком случае, предотвратить окончательный развал государства)».[1]

«Первым бросил тень на Горбачёва не кто иной, как... Шеварднадзе, — вспоминает А. Рубби. — В одном из телевизионных интервью 20 августа он процедил сквозь зубы: «Президенту не следовало уезжать на отдых в Крым в столь трудной ситуации. Если тем самым он желал облегчить задачу «чрезвычайного комитета», тогда он предатель. Если просто не понимал, какому риску подвергает страну, тогда он совершил грубейшую политическую ошибку».[2]

После августа 1991 года власть сама упала к ногам Ельцина. Конечно, он целенаправленно шёл к ней, жаждал её. Но при всех своих политических амбициях не был готов к столь быстрому развитию событий, рассчитанных на длительное «выдавливание» Горбачёва на обочину. Путч резко ускорил весь процесс, и он пошёл в жанре импровизации.[3]

«После событий 19 —21 августа 1991 года слово «перестройка» исчезло из нашего обихода, — напишет позже Михаил Ненашев, — и если оно ещё иногда вдруг произносится, то только для того, чтобы подчеркнуть её неотвратимую смерть».[4]

Л. Арон: «В последние три месяца на посту, шаг за шагом, Горбачев отступал на позиции, которые, как он думал, он мог удержать, но должен был окончательно сдаться, пытаясь сохранить то, что к концу стало фиктивным союзом. Демонстрируя свою известную способность убеждать, с поддержкой Ельцина (и под угрозой отставки), Горбачев сместил консервативный съезд народных депутатов СССР, чтобы 5 сентября принять решение о создании радикально децентрализованной модели союза. Это должна была быть свободная конфедерация под на-

---

[1] Алексеев С. С. Возвращение к перестройке. Послесловие к юбилею // Общая газета. - 2001. - № 10, 8-10 марта.

[2] Рубби А. Ельциниадв. Первое десятилетие постсоветской России / Пер. с итал. - М.: Междунар. Отношения, 2004. - С. 92.

[3] Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. - М.: Вагриус, 2001. - С. 148.

[4] Ненашев М. Ф. Заложник времени: Заметки. Рвзмышления. Свидетельства. - М.: Издательская группа «Прогресс», «Культура», 1993. - С. 315.

званием Союз суверенных государств, хотя и под властью президента с обычным парламентом. Исполнительная власть нового государства должна была принадлежать Государственному совету президентов республик. Съезд должен был быть расформирован, а верхняя палата нового парламента должна была состоять, как и Европейский парламент, из делегатов от республик».[1]

1 декабря состоялся референдум на Украине. 90,32 процента голосовавших высказались за независимость республики.[2]

8 декабря в Беларуси руководители Республики Беларусь, РФ и Украины подписали соглашение о создании Содружества Независимых Государств.[3]

«Августовский путч сорвал процесс формирования новых союзных отношений между суверенными государствами, — вспоминает Горбачёв, — осложнил и подстегнул дезинтеграцию — уже не только государства, но и общества...»[4]

«...Между Горбачёвым и Ельциным возникло соперничество, которое в одинаковой мере можно назвать личным и политическим, — полагает Д. А. Волкогонов. — Произошло это уже на спаде начатой Горбачёвым революции, когда вызванные к жизни им же самим события вышли из-под его контроля. В этот самый момент у Горбачёва, психически вполне здорового человека, и появился идефикс: что бы ни случилось, он во всём винил Ельцина».[5]

«Для людей типа М. Горбачёва с их преувеличенным самомнением и больным самолюбием характерна невысокая выдержка и слабая способность держать удары судьбы», — полагает М. Ненашев.[6]

---

[1] Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. – New York: St. Martin's Press, 2000. – P. 473.

[2] Союз можно было сохранить. Белая книга.– Международный Фонд социально-экономических и политических исследований (Горбачёв-Фонд). – М.: Изд-во «Апрель-85», 1995. – С. 285.

[3] Ельцин Б. Н. Записки президента. – М.: «Огонёк», 1994. – С. 139.

[4] Союз можно было сохранить. Белая книга. – Международный Фонд социально-экономических и политических исследований (Горбачёв-Фонд). – М.: Изд-во «Апрель-85», 1995. – С. 203.

[5] Волкогонов Д. А. Семь вождей. Кн.2. – М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ», 1998. – С. 392.

[6] Ненашев М. Ф. Заложник времени: Заметки. Размышления. Свидетельства. – М.: Издательская группа «Прогресс», «Культура», 1993. – С. 340.

«Был ли способен Горбачёв к роли «сильного президента»? — задаётся вопросом Ельцин. — Пусть простят мне читатели мою субъективность, но я в этом сомневаюсь...»[1]

«Это было драматическое соперничество двух крупных лидеров переходного периода от тоталитарного к демократическому обществу, — пишет Д. А. Волкогонов. — Первый, Горбачёв, солировал в начальное пятилетие перестройки, второй — в последующие пять лет. Горбачёв явно недооценил Ельцина, который быстрее, чем генсек-президент, освобождался от догматических пут коммунистических стереотипов и чётче нащупал пути демократического общества».[2] И далее: «В этом противостоянии оба допустили немало ошибок, повлиявших на будущее страны... Лишь в конце противостояния, когда в результате скачкообразного роста, даже просто взрыва, национализма и сепаратизма в республиках неумолимо нависла угроза распада Союза, президент СССР и президент РСФСР попытались теснее скоординировать свои усилия. Но было уже поздно».[3]

«Горбачёв после подписания «Беловежского соглашения» сам сложил с себя полномочия президента (ни Съезд, ни Верховный Совет СССР его с должности не снимали) и этим самым «развязал руки» Б. Н. Ельцину», — полагает В. С. Сурганов.[4]

25 декабря в 19 часов М. С. Горбачёв выступил по телевидению с заявлением: «В силу сложившейся ситуации с образованием Содружества независимых государств я прекращаю свою деятельность на посту президента СССР...»[5]

Из воспоминаний Александра Яковлева: «Я вышел вместе с ним (Ельциным. — **Авт.**) в длинный коридор

---

[1] Ельцин Б. Н. Записки президента. – М.: «Огонёк», 1994. – С. 33.

[2] Волкогонов Д. А. Семь вождей. Кн.2.– М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ», 1998. – С. 388.

[3] Там же. – С. 389.

[4] Сурганов В. С. На изломе. – Екатеринбург. Издательский дом «Паркус», 2004. – С. 93.

[5] Союз можно было сохранить. Белая книга. – Международный Фонд социально-экономических и политических исследований (Горбачёв–Фонд). – М.: Изд-во «Апрель–85», 1995. – С. 326.

Кремля, смотрел, как он твёрдо, словно по плацу, шагает по паркету. Шёл победитель. Вернулся к Горбачёву. Он лежал на кушетке, в глазах стояли слёзы. «Вот видишь, Саш, вот так», — говорил человек, может быть, в самые тяжкие минуты своей жизни, как бы жалуясь на судьбу и в то же время стесняясь своей слабости».[1]

***25 декабря 1991 года в 19 часов 38 минут над Кремлём спущен красный флаг и заменён российским трёхцветным...***[2]

*По материалам Уральского Центра Б. Н. Ельцина*

## СССР: хроника «перестройки» и распада (1985 – 1991 гг.)

**11.03.1985.** Внеочередной пленум ЦК КПСС избирает Генеральным секретарем ЦК КПСС М. С. Горбачева.

**07.05. 1985.** Постановление ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма».

**15–17.05. 1985.** Пребывание Горбачева в Ленинграде, встречи на улицах города. «Всем нам надо перестраиваться, всем», — сказал он. Первый шаг к гласности.

**28.08. 1985.** Интервью Горбачева американскому журналу «Тайм» — первое крупное интервью Генерального секретаря ЦК КПСС, обратившее на себя внимание своей откровенностью и широтой подхода к международным проблемам.

**04–06.09. 1985.** Горбачев в Тюмени и Тюменской области.

**19–20.11. 1985.** Женева. Встреча и переговоры М. Горбачева с Президентом США Р. Рейганом.

**24.12. 1985.** Б. Н. Ельцин по рекомендации Горбачева избран первым секретарем Московского горкома КПСС вместо В. В. Гришина.

**25.02–06.03. 1986.** XXVII съезд КПСС.

**12.03. 1986.** Москва. Встреча Горбачева с Ф. Кастро.

[1] Яковлев А. Н. Сумерки. – М.: Издательство «Материк», 2003. – С. 518.

[2] Союз можно было сохранить. Белая книга. – Международный Фонд социально-экономических и политических исследований (Горбачёв-Фонд). – М.: Изд-во «Апрель-85», 1995. – С. 327.

**26.04. 1986.** Авария на Чернобыльской АЭС.

**23.05. 1986.** Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении борьбы с извлечением нетрудовых доходов».

**24.06. 1986.** Москва. VIII съезд Союза писателей СССР. Встреча Горбачева с участниками съезда.

**14.08. 1986.** Постановление ЦК КПСС и Совмина СССР «О прекращении работ по переброске части стока северных и сибирских рек».

**19.08. 1986.** 20 министерствам и 70 крупнейшим предприятиям разрешено с 1 января 1987 г. устанавливать прямые связи с зарубежными партнерами и создавать совместные предприятия.

**28.08. 1986.** Упрощение и облегчение процедур въезда в СССР и выезда по частным делам.

**10–12.10. 1986.** Рейкьявик. Переговоры М. Горбачева с Р. Рейганом.

**19.11. 1986.** Принят Закон СССР «Об индивидуальной трудовой деятельности».

**17–19.12. 1986.** Алма-Ата. Массовые беспорядки на улицах города.

**23.12. 1986.** Возвращение из ссылки (г. Горький) академика А. Д. Сахарова.

**19.01. 1987.** Резко оппозиционное выступление Ельцина на Политбюро при подготовке пленума ЦК по кадрам.

**27–28.01. 1987.** Пленум ЦК КПСС. Доклад Горбачева о перестройке и кадровой политике.

**28.03 — 02.04. 1987.** Пребывание в СССР Маргарет Тэтчер. Переговоры ее с Горбачевым.

**13–15.04. 1987.** Визит в СССР государственного секретаря США Дж. Шульца. Переговоры с Горбачевым. Соглашение между СССР и США о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях.

**21–22.04. 1987.** Визит в СССР В. Ярузельского, беседа с Горбачевым.

**01.05. 1987.** Вступил в силу Закон об индивидуальной трудовой деятельности.

**25–26.06. 1987.** Пленум ЦК КПСС с докладом Горбачева «О задачах партии по коренной перестройке управления экономикой».

**30.06. 1987.** Закон СССР «О государственном предприятии (объединении)».

**23.08. 1987.** Манифестации в Прибалтике в связи с приближавшейся 50-й годовщиной пакта Молотова-Риббентропа.

**12.09. 1987.** Письмо Б. Ельцина М. Горбачеву с просьбой об отставке.

**28.09. 1987.** Образование Комиссии Политбюро по изучению репрессий 30 — 40-х годов.

**21.10. 1987.** Пленум ЦК КПСС по подготовке 70-летия Октября. Доклад Горбачева. Выступление Б. Ельцина и острая критика в его адрес.

**02.11. 1987.** Москва. Доклад Горбачева на торжественном заседании, посвященном 70-летию Октябрьской революции.

**12.11. 1987.** Пленум Московского горкома партии. Снятие Б. Ельцина с поста первого секретаря МГК КПСС.

**08–10.12. 1987.** Визит Горбачева в США. Встречи и переговоры с Р. Рейганом, с вице-президентом США Дж. Бушем, с лидерами конгресса США, представителями делового мира. Подписание (8 декабря) советско-американского Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности.

**01.01. 1988.** Вступление в силу Закона о государственном предприятии (объединении) и переходе предприятий ряда отраслей на полный хозрасчет и самофинансирование.

**16.01. 1988.** Создание Государственного комитета СССР по охране природы.

**12.02. 1988.** Начало митингов в Карабахе (Нагорно-Карабахской автономной области в составе Азербайджанской ССР — НКАО) за воссоединение с Арменией.

**17–18.02. 1988.** Пленум ЦК КПСС. Доклад Е. Лигачева «О ходе перестройки средней и высшей школы». Речь Горбачева: «Революционной перестройке — идеологию

обновления». Освобождение Б. Н. Ельцина от обязанностей кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС.

**22–23.02. 1988.** Визит в СССР Дж. Шульца, 22 февраля — встреча его с Горбачевым.

**27–29.02. 1988.** Погромы и резня армян в г. Сумгаите (Азербайджанская ССР), погибло 32 человека.

**13.03. 1988.** В «Советской России» опубликована статья Нины Андреевой «Не могу поступиться принципами».

**05.04. 1988.** Отповедь в «Правде» Нине Андреевой.

**21–24.04. 1988.** Москва. Встреча Дж. Шульца с Горбачевым.

**26.05. 1988.** Закон СССР «О кооперации в СССР».

**29.05 — 02.06. 1988.** Москва. Советско-американская встреча на высшем уровне. М. Горбачев и Р. Рейган обменялись ратификационными грамотами о введении в действие Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности.

**05.06. 1988.** Москва. Начало торжеств, посвященных 1000-летию принятия христианства на Руси.

**28.06 — 01.07. 1988.** XIX Всесоюзная конференция КПСС. Доклад Горбачева. Многодневная острая дискуссия.

**29.07. 1988.** Пленум ЦК КПСС по вопросам реформы политической системы.

**30.09. 1988.** Пленум ЦК КПСС. Обновление состава Политбюро. Реорганизация аппарата ЦК КПСС, создание Комиссий ЦК КПСС. Горбачев рекомендован кандидатом в Председатели Верховного Совета СССР.

**24–27.10. 1988.** Визит в СССР канцлера ФРГ Г. Коля; советско-германские переговоры на высшем уровне.

**28.11. 1988.** Пленум ЦК КПСС. Доклад Горбачева о мерах по осуществлению политической реформы.

**07.12. 1988.** Нью-Йорк. Выступление Горбачева на Генеральной ассамблее Организации Объединенных Наций (ООН). Встреча (8 декабря) с Р. Рейганом и Дж. Бушем на Губернаторском острове. Землетрясение в Армении, большие разрушения и жертвы.

**10.01. 1989.** Пленум ЦК КПСС. Выдвижение кандидатов в народные депутаты СССР от КПСС («красная сотня»).

**Февраль 1989.** Массовые митинги в Москве в поддержку Ельцина.

**15.02. 1989.** Завершен вывод советских войск из Афганистана.

**Март 1989.** Первые забастовки шахтеров.

**15–16.03. 1989.** Пленум ЦК КПСС по аграрной политике. Избрание народных депутатов от КПСС.

**21.03. 1989.** Указ Президиума Верховного Совета СССР «О сокращении Вооруженных Сил СССР и расходов на оборону в течение 1989 — 1990 годов».

**26.03. 1989.** Выборы на Съезд народных депутатов СССР.

**07.04. 1989.** Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об аренде и арендных отношениях в СССР».

**25.04. 1989.** Пленум ЦК КПСС. Добровольный выход (по возрасту) из состава Центрального Комитета 74 его членов и 24 кандидатов в члены ЦК.

**11.05. 1989.** Москва. Встреча Горбачева с Госсекретарем США Дж. Бейкером, возобновление советско-американского диалога после «паузы», которую новая администрация США взяла после Рейгана.

**18.05. 1989.** Президиум Верховного Совета СССР утвердил Положение о рабочем контроле профсоюзов.

**25.05 — 09.06. 1989.** I Съезд народных депутатов СССР.

**19–20.09. 1989.** Пленум ЦК КПСС по вопросам национальной политики. Решение о созыве XXVIII съезда.

**23.09. 1989.** Москва. Беседа Горбачева с М. Тэтчер.

**09.11. 1989.** Падение «Берлинской стены».

**Ноябрь 1989.** Начало «бархатной революции» в Чехословакии.

**27.11. 1989.** Верховный Совет СССР принял закон об экономической самостоятельности Литвы, Латвии и Эстонии.

**02–03.12. 1989.** Встреча М. Горбачева и Дж. Буша на Мальте. Обмен мнениями по проблемам мировой политики, в ходе которого лидеры двух сверхдержав объявили прекращение холодной войны.

**09.12. 1989.** Пленум ЦК КПСС. Образовано Российское бюро ЦК КПСС. Пленум одобрил программу поэтапного перехода к рынку.

**12–24.12. 1989.** II Съезд народных депутатов СССР. Принято постановление о политической и правовой оценке советско-германского договора 1939 г. Дана политическая оценка ввода войск в Афганистан в 1979 г.

**19.01. 1990.** Уличные столкновения в Баку. В ночь с 19 на 20 января объявлено чрезвычайное положение и в город введены войска.

**09.02. 1990.** Москва. Встреча Горбачева с Госсекретарем США Дж. Бейкером.

**10.02. 1990.** Москва. Встреча Горбачева с Г. Колем; обсуждение проблем объединения Германии.

**11, 14 и 16.03. 1990.** Пленум ЦК КПСС выдвинул кандидатуру Горбачева на пост Президента СССР. Решено поддержать исключение из Конституции СССР 6-й статьи (о руководящей и направляющей роли КПСС).

**12–15.03. 1990.** Внеочередной III Съезд народных депутатов СССР. Избрание Горбачева Президентом СССР.

**13.04. 1990.** Москва. Встреча М. Горбачева и президента Польши В. Ярузельского. Передача документов по Катыни.

**20.04. 1990.** Горбачев выступил со «Словом о Ленине» на торжественном собрании, посвященном 120-летию со дня его рождения.

**01.05. 1990.** Срыв первомайской демонстрации на Красной площади. Уход Горбачева с трибуны Мавзолея.

**16.05 — 22.06. 1990.** I Съезд народных депутатов РСФСР.

**29.05. 1990.** Б. Н. Ельцин избран Председателем Верховного Совета РСФСР.

**30.05 — 04.06. 1990.** Визит Горбачева в США: переговоры с Дж. Бушем в Вашингтоне и Кэмп-Дэвиде.

**12.06. 1990.** Закон СССР «О печати и других средствах массовой информации».

**20.06. 1990.** Учредительный съезд Компартии РСФСР. Образование Российской коммунистической партии (РКП).

**02–13.07. 1990.** XXVIII съезд КПСС. Переизбрание Горбачева Генеральным секретарем ЦК КПСС. Принятие программного заявления «К гуманному, демократическому социализму».

**02.08. 1990.** Горбачев, Ельцин, а также председатели Совминов СССР и РСФСР Рыжков и Силаев подписали документ о совместной политике в экономической области. Образована совместная комиссия по подготовке программы перехода к рынку во главе с академиком С. С. Шаталиным.

**09.09. 1990.** Встреча М. Горбачева и Дж. Буша в Хельсинки в связи с агрессией С. Хусейна против Кувейта и кризисом в Персидском заливе.

**01.10. 1990.** Закон СССР о свободе совести и религиозных организациях.

**03.10. 1990.** Объединение Германии состоялось.

**09.10. 1990.** Закон СССР об общественных объединениях (партиях).

**15.10. 1990.** М. С. Горбачеву присуждена Нобелевская премия мира за 1990 год.

**15.11. 1990.** Введение договорных (свободных) цен на некоторые товары народного потребления.

**10.12. 1990.** Закон СССР «О профессиональных союзах, правах и гарантиях их деятельности».

**12–13.01. 1991.** Вооруженное столкновение в Вильнюсе.

**17.01. 1991.** Начало вооруженной акции США в Персидском заливе.

**20.01. 1991.** Столкновения в Риге.

**14.02. 1991.** Указ Президента СССР «О первоочередных мерах по социально-экономической защите деятелей литературы и искусства в условиях перехода к рыночным отношениям».

**19.02. 1991.** Ельцин публично осуждает политику Президента СССР и требует его отставки.

**25.02. 1991.** Объявление о роспуске военной организации ОВД.

**08.03. 1991.** Указ Президента СССР о реформе розничных цен и социальной защите населения.

**17.03. 1991.** Референдум о сохранении Союза ССР.

**02.04. 1991.** Закон СССР «Об общих началах предпринимательства граждан».

**23.04. 1991.** Встреча в Ново-Огарево Президента СССР и руководителей высших государственных органов России, Украины, Белоруссии, Азербайджана, Казахстана и четырех среднеазиатских республик («1+9»). Начало «ново-огаревского процесса».

**12.06. 1991.** Ельцин избран Президентом РСФСР.

**05.07. 1991.** Киев. Встреча Горбачева с Г. Колем.

**29–30.07. 1991.** Встреча Горбачева, Ельцина и Назарбаева в Ново-Огарево, где обсуждались меры, которые следовало бы принять после подписания Союзного договора.

**29.07 — 01.08. 1991.** Официальный визит в СССР Президента США Дж. Буша. Подписан Договор о сокращении стратегических ядерных наступательных вооружений (СНВ-I). Встреча Горбачева и Буша в Ново-Огарево по проблемам всеобщей безопасности в мире.

**19–21.08. 1991.** Путч ГКЧП. Провал путча.

**24.08. 1991.** Отказ Горбачева от поста Генерального секретаря ЦК КПСС.

**03.12. 1991.** Указ Ельцина о либерализации цен в Российской Федерации со 2 января 1992 г.

**08.12. 1991.** Встреча в Беловежской Пуще. Соглашение между руководителями Беларуси, России и Украины о прекращении существования СССР и образовании Содружества Независимых Государств (СНГ).

**21.12. 1991.** Алма-Ата. Декларация об окончательном прекращении существования СССР.

**25.12. 1991.** Выступление Горбачева по телевидению с обращением к советским гражданам и заявлением о прекращении своей деятельности в качестве Президента СССР.

*Хроника дана по книге: Горбачев М. Понять перестройку... Почему это важно сейчас / М. С. Горбачев. — М. : Альпина Бизнес Букс, 2006. — 400 с.*

# Начало коренных реформ (1991 – 1999 гг.)

## Политическое развитие областей и республик Урала в 1990-е гг.

Одной из важнейших характеристик сложившейся в 90-е годы XX века социально-политической стратификации российского общества стало возрастание фактора публичности государственной власти и политики. Вместе с тем степень этой публичности зачастую носила и носит популистско-рекламный характер (кстати, связанный с многократно возросшей мощью в последние годы носителей информации), поэтому, анализируя процессы формирования политической инфраструктуры в регионах России, следует иметь в виду, что деятельность органов управления и общественно-политических структур протекала во многом параллельно, пересекаясь и сочленяясь лишь в наиболее кризисные моменты новейшей истории, а также в период предвыборных кампаний. Именно в эти периоды региональные политические элиты значительно активизировались, а их программные установки актуализировались, становясь частью общей социально-политической стратегии органов управления.

В 1991 — 1993 гг. наиболее яркой коллизией общественно-политической жизни России и Урала было противостояние «демократов» и «коммунистов». При этом данные понятия являлись антонимами, что значительно сужало их возможности, поскольку эти блоки группировались на основании негативной программы: «демократы» боролись против КПСС и ее наследников, и наоборот. В 1990 — 1993 гг. новые партии (организации, которые себя так называли) возникали на волне прямой демократии, не имея ни достаточных ресурсов, ни четкой позитивной программы, ни оргструктур. Можно предположить, что именно это и послужило причиной быстрого организационного раскола в рядах «демократов» и утери ими реальной социальной базы к концу 1993 г. При этом важно отметить, что Президент России Б. Ельцин, несмотря на неоднократные обращения различных общественных деятелей, не предпринял шагов по консолидации многочисленных в этот период сторонников социально-политического реформирования России. Данный факт повлиял на процесс становления гражданского общества и общественный контроль за ходом российских реформ.

До середины 1991 года основной организованной политической силой в Уральском регионе оставались республиканские и областные организации КП РСФСР. Им противостояли блоки небольших по численности, но социально заметных партийных и общественных групп демократической ориентации, объединенных в движение «Демократическая Россия» (в Свердловской области «Движение за демократический выбор»).

В результате победы Б. Ельцина над путчистами в России и на Урале были созданы условия для радикальных экономических и политических реформ. По сути, за три августовских дня 1991 года сменился не только политический режим в России, но и началась стремительная трансформация всего мирового политического пространства.

В послеавгустовский период завершился процесс распада КП РСФСР и началось формирование новых поли-

тических организаций различной ориентации. После появления Указов Президента РСФСР о приостановлении деятельности (23.09.91) и запрете деятельности структур компартии (25.10.91) большинство ее членов (к этому моменту в партийных организациях Урала еще числилось около пятисот тысяч человек), прекратив свою партийность, ни в какие другие организации не вступили. Не оправдались надежды на создание массовых организаций начавшей складываться еще в начале августа 1991 года под руководством А. Руцкого Народной Партии Свободная Россия (первоначально «Демократическая партия коммунистов России»), хотя письменных заявлений от уральцев о поддержке действий А. Руцкого и В. Липицкого еще в августе было направлено в оргкомитет в Москву более 2 тысяч. Учредительные конференции республиканских и областных организаций НПСР состоялись в сентябре–октябре 1991 года, собрав лишь сотни в основном бывших членов КПСС.

На этом фоне умеренные левые в послеавгустовский период начали формирование еще двух широко представленных в тот период на Урале политических организаций. Это областные организации Социалистической партии трудящихся, в которые, в значительной мере, вошли и их возглавили люди из числа последней группы партаппарата.

Под лозунгами защиты и сохранения наиболее ортодоксальных позиций марксизма-ленинизма шло на Урале создание организаций Российской Коммунистической рабочей партии. Учредительный съезд РКРП состоялся в Екатеринбурге 23–24 ноября. В начале 1992 года состоялись учредительные конференции РКРП во всех республиках и областях Урала. Эти организации на некоторое время стали наиболее многочисленными: от нескольких сот до нескольких тысяч человек, активно включились в акции протеста против начавшихся в 1992 году социально-экономических реформ.

К середине 1992 года на общероссийском уровне началось формирование трех политических блоков: единой оппозиции (о ее создании было заявлено 25 организация-

ми в апреле 1992 г. в канун VI съезда народных депутатов РФ), центристского блока «Гражданский Союз» (объединение ДПР, НПСР, Союза «Обновление», созданное объединением промышленников и предпринимателей, РСМ, ряда фракций ВС РФ — «Смена. Новая политика», «Согласие ради прогресса» и др.). Второй съезд ГС состоялся в середине года, а через две недели Е. Гайдар и Г. Бурбулис собрали в Москве 44 организации (основные — «ДемРоссия», РПРФ, ПЭС, ряд профсоюзных, коммерческих и др. организаций) и объявили о создании объединения в поддержку реформаторского курса, начатого Б. Ельциным и Е. Гайдаром, под названием «Демократический выбор».

Попытки создать подобные объединения предпринимались с мая по декабрь 1992 года в республиках и областях Урала. Однако реальной политической потребности в их создании в регионах не было, не хватало лидеров, средств массовой информации, денежных средств. Поэтому единственным складывающимся на местах блоком стала оппозиция. При этом реальной силой оппозиции являлись не политические группы, а часть профсоюзных организаций (агропрофсоюзные комитеты) и общественные объединения частично промышленного и сельскохозяйственного директората.

На фоне постепенного ослабления позиций первых демократических организаций бросалось в глаза постепенное усиление позиций коммунистической партии, что в первую очередь объяснялось сохранением социальной нестабильности и экономического кризиса. К началу лета 1993 года практически закончилось организационное оформление уральских коммунистических организаций.

Представляется, что неудача «первой многопартийности» напрямую связана с первыми социальными последствиями реформ 1992 — 1993 г., когда были осуществлены меры по нейтрализации попыток общественных объединений оказывать влияние на экономические процессы, на формирование федеральной и региональной экономической политики. Этому способствовал резкий

рост социального расслоения, маргинализации населения России, что лишило общественной поддержки представителей «митинговой демократии». При этом многие из них покинули политическую сферу, занявшись бизнесом. Оставшиеся разрозненные «демократы», от которых максимально дистанцировались органы государственной власти и местного самоуправления, воплотили в своем образе все то социально негативное, что ощутил рядовой избиратель в результате первых итогов экономического реформирования.

В качестве альтернативы крепнущим коммунистам, вскоре объединившимся в блок «КПРФ», сторонники и инициаторы реформ в России приступили к созданию крупных избирательных объединений блокового типа правой и центристской ориентации. Ими в этот период стали «Выбор России» во главе с Е. Гайдаром, Партия Российского единства и согласия во главе с С. Шахраем и «Яблоко» Г. Явлинского. Изменение концепции политической деятельности правоцентристского спектра было связано с завершением первого этапа экономических реформ, приведшего к началу политической структуризации нового российского капитала.

10 ноября 1993 г. был опубликован окончательный проект новой Конституции РФ, а через день Центризбирком определил список 13 политических организаций, которые получили право участвовать в выборах Государственной Думы России. Характерно, что из этого списка лишь коммунисты имели реальное социальное представительство (и отчасти — ЛДПР, однако эта партия объединяла людей не по партийному, а по протестному признаку) в регионах Урала. Все остальные партийные блоки были созданы «под конкретного лидера» и в этом качестве вышли на выборы.

Выборный марафон 1993 г. достаточно быстро стал самым значимым политическим событием, и недавние события 3–4 октября практически перестали упоминаться, лишь при представлении кандидатов в депутаты законодательных органов власти Российской Федерации иногда

звучало — бывший народный депутат, бывший член Верховного Совета...

Далеко не на всех территориях Урала федеральным общественным организациям удалось добиться представительства по одномандатным округам. Это еще раз подтвердило тезис о постепенном возрастании роли региональных организаций или поддерживаемых местными политическими элитами организаций, постепенном опережении ими региональных структур федеральных политических партий как таковых и их представителей, а также о дистанцировании в сознании избирателей разных уровней власти, а также их носителей.

Итоги выборов в Государственную Думу и голосования по Конституции России 12 декабря 1993 г. на Урале показали сохранение зафиксированных ранее тенденций того, что население ряда уральских регионов (прежде всего — Свердловская, Челябинская, Пермская и Тюменская области) являлось своего рода «социальным форпостом» преобразований в России и процесс десоветизации не стал фактором, так или иначе переломившим настроения избирателей. Вместе с тем, снижение явки избирателей в крупных регионах (для того, чтобы референдум состоялся, необходимо было участие более 50% электората) демонстрировало некоторое снижение социальной активности, свидетельствуя о социально-политической дезинтеграции населения и этих регионов России.

Государственная Дума 1993 г. отработала полный срок, который в соответствии с переходными положениями Конституции России 1993 г. истекал в декабре 1995 г. Новые выборы были назначены и прошли 17 декабря 1995 г. Если предыдущая Дума была избрана на основании Положения, утвержденного Указом Президента, то выборы 1995 г. прошли в соответствии с федеральным законодательством.

Война в Чечне стала одной из главных составляющих политической борьбы, при этом российское правительство подвергалось нападкам и справа, и слева. Действия Президента поддержали только две широко

известные политические организации — ЛДПР во главе с В. Жириновским и «Вперед, Россия» во главе с Б. Федоровым. Определенная политическая изоляция исполнительной власти послужила толчком к осуществлению стратегии, план которой был озвучен Президентом в феврале–марте 1995 г. Речь шла о попытке создания двух «суперпартий», наподобие известных всем американских политических «гигантов». При этом, по словам Президента, одна из них должна была стать правоцентристской, другая — левоцентристской, охватив, таким образом, практически весь активный российский электорат.

Левоцентристская организация, лидером которой должен был стать спикер действовавшей Думы И. Рыбкин, состоявший ранее в Аграрной партии России, так и не состоялась. Несмотря на все его попытки объединить центристские и умеренно-оппозиционные силы, создать левоцентристский блок не удалось, и впоследствии И. Рыбкин вышел на выборы с собственной небольшой организацией, которая не смогла преодолеть 5% барьер. Более успешно продвигалось создание «правоцентристского блока», который возглавил В. Черномырдин, премьер-министр Правительства России. В мае–июне 1995 г. эта организация структурировалась и получила название «Наш дом — Россия». В состав блока вошли, прежде всего, руководители исполнительной власти на местах, практически все главы администраций или их первые заместители.

Наиболее влиятельными среди избирательных объединений были: Коммунистическая партия Российской Федерации, «Наш дом — Россия», Либерально-Демократическая партия, Яблоко, «Женщины России», «Демократический выбор России». Эксперты включали в этот список также и Конгресс русских общин во главе с Ю. Скоковым и А. Лебедем.

Регионы Урала, будучи политически и электорально весьма значимыми, оказались достаточно широко представлены в партийных списках крупных избирательных объединений. Как правило, региональные

списки возглавляли лидеры местных отделений, часто баллотировавшиеся одновременно и по одномандатным округам. Бросается в глаза особенность списков НДР. Зачастую их возглавляли руководители исполнительной власти регионов. Так, в Пермской области список возглавил тогдашний глава администрации области Б. Кузнецов. В Башкортостане — представитель Президента республики в ее Законодательном Собрании М. Бугера. В Челябинской области — директор департамента сельского хозяйства администрации области Ж. Алтынбаев. В Свердловской области список НДР возглавил бывший глава администрации А. Страхов, который, однако, отказался баллотироваться по одномандатному округу.

Однако в не меньшей, а возможно, и в большей степени избирательная кампания в областях и республиках Большого Урала определялась борьбой в одномандатных округах, которая приобрела очень жесткие формы в условиях высокой степени конкуренции. В среднем на один округ на Урале приходилось 9,55 кандидата[1]. Таким образом, выборы 1995 г. вновь подтвердили наметившуюся ранее тенденцию к увеличению «популярности» депутатского мандата.

Итоги выборов на Урале, представленные в таблице, показали, что структура электоральных предпочтений здесь принципиальных изменений не претерпела. Тенденции, проявившиеся в ходе выборов 1993 г., сохранились. Несколько изменились лишь смысловые акценты.

Таким образом, на протяжении 1990 — 1995 гг. идея партии как элемента политической системы, «представляющего интересы части народа и ставящего своей целью их реализацию путем завоевания государственной власти или участия в ее осуществлении», не смогла реализоваться. Наиболее влиятельными в регионах оказались общественные объединения «под лидера» федерального уровня либо региональные объединения по типу «Преображения Урала» в Свердловской области.

[1] Данные автора.

*Таблица 1*

***Итоги голосования на выборах в Государственную Думу в регионах Урала[1] (в скобках — %, полученный объединением в 1993 г.)***

| Территория | Объединение | Процент |
|---|---|---|
| Свердловская обл. | Преобр. Отечества | 12,07 |
| | ЛДПР | 9,2(17,72) |
| | НДР | 8,32 |
| | КПРФ | 8,25(5,79) |
| | Яблоко | 6,65(8,17) |
| | Женщины России | 5,77(8,38) |
| | ПСТ | 5,74 |
| Тюменская обл. | НДР | 13,5 |
| | ЛДПР | 13,4(21,03) |
| | КПРФ | 11,2(11,03) |
| | ПСТ | 8,6 |
| | Коммун. — СССР | 7,17 |
| | Женщины России | 7(14,77) |
| Удмуртия | КПРФ | 15,2(11,14) |
| | ЛДПР | 9,7(17,59) |
| | Женщины России | 8,6(14,7) |
| | Коммун. — СССР | 8,6 |
| | Аграрная партия | 7,7(11,7) |
| | НДР | 6,5 |
| | КРО | 6 |
| Челябинская обл. | КПРФ | 15(7,49) |
| | ЛДПР | 10,2(20,38) |
| | Яблоко | 10,1(11,34) |
| | НДР | 8,1 |
| | КРО | 7,5 |
| | ДВР | 6,9(23,58) |
| | Коммун. — СССР | 5,9 |
| | Женщины России | 5,8(8,52) |

1996 г. на Урале, как и в целом по России, прошел в условиях перманентного выборного марафона. Наиболее значимым событием в этом плане стали вторые выборы Президента России. Первый российский Президент навсегда вошел в историю как политик, решив-

[1] Структуризация автора.

шийся на переход к радикальным экономическим реформам. При этом на протяжении всех пяти лет своего первого президентства он демонстрировал удивительное политическое чутье, помогавшее ему находить выход из самых трудных ситуаций. С другой стороны, это обстоятельство очень часто подменяло нормальный управленческий механизм. Нетрудно заметить, что наиболее высокий рейтинг Ельцин имел на своей родине — в Свердловской области.

Свердловская область — не только родина Президента. Как было представлено выше, в 1990-х гг. этот регион стал территорией с опережающей спецификой, своеобразным «полигоном» для отработки моделей дальнейшего развития России. Трудно сказать, что в этой связке (Ельцин или собственная специфика территории, связанная с комплексом факторов социальных, экономических, интеллектуальных) первично. Вероятно, эти факторы взаимно дополняли друг друга, но факт остается фактом — Средний Урал был всегда опорой Президента, а Президент всегда апеллировал к жителям Урала. И перед референдумом 1993 г., и в ходе вторых выборов Президента Б. Ельцин напрямую обращался к землякам — и они его поддерживали. Достаточно высокий рейтинг Президент всегда имел и в других областях Урала, элиты которых получили широкие возможности для экономической и политической самореализации в ходе его правления — в Челябинской, Пермской и Тюменской областях. На этих территориях Ельцин стал своеобразным фактором региональной политики, в середине 90-х годов воспринимаясь как арбитр, как человек, способный рассудить конфликтующие стороны по-отечески, к взаимному удовлетворению сторон. Действительно, позиция Бориса Ельцина являлась определяющей и в ситуации политического кризиса после роспуска Уральской республики, и в отношениях Пермской и Тюменской областей и входивших в них автономий, и в период двоевластия в Челябинской области. При этом следует отметить, что очень часто в этих ситуациях Ельцин вмешивался непосредственно, во многом

экспромтом, и в этом некоторое отличие, позволяющее выделить именно фактор Ельцина, а не фактор Президента, разделив таким образом личность и высшее должностное лицо.

*Таблица 2*

***Итоги голосования на Урале «за» Ельцина в 1990 — 1993 гг., %***

| Регионы | 1990 г., выборы нар. депутатов РСФСР | 1991 г., ввести пост Президента (РФ – 69.85) | 1991 г., За Ельцина Президента (57.3) | 1993 г., За Ельцина (РФ – 58.76) (За его политику) (53.04) |
|---|---|---|---|---|
| Курганская область | | 71.56 | 52.26 | 50.32 (45.36) |
| Оренбургская область | | 70.97 | 57.18 | 50.06 (45.82) |
| Пермская область | | 77.13 | 71.13 | 76.47 (68.51) |
| Свердловская область | 84.4 | 85.95 | 84.8 | 84.42 (76.18) |
| Тюменская область | | 73.87 | 56.2 | 58.38 (51.89) |
| Челябинская область | | 81.63 | 77.2 | 71.47 (65.47) |
| Башкортостан | | 54.44 | 45.93 | 39.63 (35.91) |
| Удмуртия | | 67.16 | 51.87 | 55.92 (48.94) |

Эти факторы вновь стали весьма актуальными, когда Б. Ельцин решил принять участие во вторых президентских выборах, несмотря на первоначально крайне низкий его рейтинг. Ставка была сделана на несколько крупнейших территорий, среди которых главными стали Москва, Свердловская область и ряд других областей Урала. Эта тактика в полной мере себя оправдала.

К моменту предвыборной кампании в России сложилась весьма непростая ситуация. Реформаторы первой и второй волны, пришедшие к власти в бывших странах СЭВ в 1989 — 1991 гг., практически повсеместно сдали позиции и потерпели поражение на выборах. Так было в Болгарии, Венгрии, Словакии, Литве, Украине, Белоруссии. Символичным стало поражение «польского Ельцина» — Л. Валенсы на президентских выборах в Польше. Эта тенденция просматривалась и в России, ее очевидным выражением стала победа КПРФ на пар-

ламентских выборах, в мае потерпел поражение на выборах губернатора Санкт-Петербурга А. Собчак, один из политических долгожителей среди «демократов первой волны». Явным фаворитом в президентской гонке в январе—марте являлся лидер коммунистов Г. Зюганов, возглавивший Народно-патриотический блок, объединивший несколько десятков политических организаций левой и националистической направленности. Успехи Зюганова подпитывались ростом недовольства населения невыплатой заработной платы, кровопролитной войной в Чечне, общим социально-экономическим фоном, ведущим к маргинализации и росту протестной активности социально наиболее незащищенных слоев населения. Президент Ельцин находился в тени и, казалось, терял остатки былой популярности, его рейтинг в феврале не превышал 8%, он заметно уступал Зюганову, Явлинскому и Жириновскому. Налицо был также разброд в правоцентристском лагере. Е. Гайдар практически до мая колебался в выборе кандидатуры поддержки — Явлинского или Ельцина. Он пытался также предложить Б. Немцову выдвинуть свою кандидатуру, но последний не только отказался, но и заявил о своей уверенности в победе Г. Зюганова, призвав не драматизировать подобный оборот событий. Эту уверенность разделяли и многие в президентском окружении. Мировой сенсацией в мае стало заявление руководителя службы безопасности Президента А. Коржакова о необходимости отмены выборов, дабы не допустить к власти коммунистов. Широкий резонанс вызвало письмо 13 ведущих банкиров с призывом к Б. Ельцину и Г. Зюганову пойти на компромисс за счет продления полномочий Президента при формировании коалиционного правительства Думой. Некоторые обозреватели назвали это письмо ультиматумом, другие — челобитной. Каких-то результатов оно не имело. Почти незамеченной осталась позиция А. Солженицына, отказавшегося делать выбор.

Б. Ельцин рассматривал Урал как свою главную, наряду с Москвой и СанктПетербургом, электоральную базу.

Доказательством тому стали его поездки по Уралу, каждая из которых имела стратегический смысл.

Предвыборная кампания Президента началась 14 февраля 1996 г. выступлением во Дворце молодежи в Екатеринбурге. В транслировавшемся по основным российским каналам радио и телевидения, а также многими мировыми информационными агентствами выступлении Президент изложил свое видение ситуации и заявил, что в сложившихся условиях участвовать в выборах — его обязанность и моральный долг перед Россией, учитывая незавершенность начатых преобразований и их низкую социальную эффективность.

Далее Президент прибыл в Челябинск, ставший второй территорией его предвыборного турне по России. Здесь многие увидели прежнего Ельцина: его непосредственность на встречах с рабочими промышленных предприятий города, выступление на импровизированной трибуне-грузовике, а главное — мощь Ельцина, его напор, его непоколебимую уверенность, вопреки всем рейтингам, в своей победе. Таким образом, сам Президент сделал первый шаг к своим избирателям. Этот шаг актуализировал постоянный электорат Б. Ельцина на Урале, и задача теперь заключалась в расширении его избирательной базы. Дальнейшие поездки были направлены на решение именно этой задачи.

В мае Б. Ельцин обнародовал свою программу, причем сделал этот, второй по значимости и символичности (после объявления об участии в выборах) шаг тоже на Урале, в ходе поездки по Пермской области 27 мая 1996 г., где подписал трехсторонний Договор о разграничении полномочий федерального центра, Пермской области и входящего в нее Коми-Пермяцкого автономного округа. Главным событием этого визита стало обнародование программы Б. Ельцина «Россия: человек, семья, общество, государство». Таким образом, уже по названию этот документ полемизировал с программой Г. Зюганова: последний обращался к российскому народу, его чувству исторической памяти («Россия, Родина, народ»), Б. Ельцин — апеллировал к человеку,

гражданину России, наделенному набором прав и обязанностей.

Предвыборные поездки Президента завершились там же, где они и начались. 14 июня, ровно через 4 месяца, Ельцин вновь прибыл в Екатеринбург. Здесь он принял участие в грандиозном концерте «Голосуй или проиграешь!», поблагодарил всех за поддержку и понимание и выразил уверенность в правильном выборе россиян. Визит Ельцина на родину стал глубоко символичным, причем это почувствовали не только жители Свердловской области. Даже несколько коммунистических транспарантов не смогли испортить или изменить настроение собравшихся. Победа Ельцина в Свердловской области не вызывала сомнений.

Во втором туре, состоявшемся 3 июля 1996 г., Б. Ельцин одержал очередную победу. За него проголосовало 53,7% избирателей при явке в 67,24%. Г. Зюганов получил 40,41%. Против всех проголосовали 4,86%, что значительно превысило показатели первого тура. 13% отрыв Ельцина стал неожиданным для многих аналитиков. Этот отрыв Президент смог во многом обеспечить за счет поддержки жителями Урала.

Голосование во втором туре не изменило принципиальной картины политического расслоения Уральского региона, истоками восходящего к первым выборам Президента России 12 июня 1991 г. (по России Б. Н. Ельцин получил 57,3%) и референдуму 25 апреля 1993 г. Рассмотрим сравнительную таблицу (в графе по референдуму первый показатель — процент голосов, поданных «за» доверие Президенту Ельцину (по России — 58,76%), второй — процент голосов, поданных «за» одобрение его политики (по России — 53,04%). Отметим, что во втором туре практически повсеместно сократилась явка избирателей на 3–5%, а также примерно в 2 раза возросло число тех, кто проголосовал против всех кандидатов. Исключение составила Свердловская область, жители которой опровергли известную социологическую аксиому, согласно которой второй тур любых выборов неизбежно проходит при уровне явки меньше, чем в первом туре. Избиратели

Свердловской области увеличили процент присутствия на 4 пункта и вновь поставили рекорд по уровню поддержки Президента (в Екатеринбурге она составила в среднем 84%).

*Таблица 3*

| Регион | 12.06.91 | 25.04.93 | Зюганов, 3.07.96 | Ельцин, 3.07.96 |
|---|---|---|---|---|
| Башкортостан | 45,93 | 39,63<br>35,91 | 43,5 | 50,65 |
| Удмуртия | 51,87 | 55,92<br>48,94 | 40,73 | 52,83 |
| Курганская область | 52,26 | 50,32<br>45,36 | 50,22 | 43,41 |
| Оренбургская область | 57,18 | 50,06<br>45,82 | 53,94 | 40,81 |
| Пермская область | 71,13 | 76,47<br>68,51 | 23,57 | 70,85 |
| Свердловская область | 84,8 | 84,4<br>76,18 | 17,81 | 77,02 |
| Тюменская область | 56,28 | 58,38<br>51,89 | 38,16 | 55,82 |
| Челябинская область | 77,2 | 71,47<br>65,47 | 34,98 | 58,5 |

К концу 1996 г., после завершения бурных избирательных кампаний, в России и ее регионах завершилось формирование социально-политической инфраструктуры как важнейшей составной политической системы России.

В период с конца 1995 г. до середины 1996 г. крупные политические объединения смогли не только обеспечить ведение самой сложной по амплитуде президентской кампании, но и утвердились в исполнительной власти всех уровней, став своего рода идеологическим базисом системы исполнительной власти всех уровней. Однако сложившаяся политическая система оказалась крайне непрочной и постепенно вступила в полосу кризиса.

*Кириллов А. Д. Выборные кампании в России и политическое развитие областей и республик Урала в 1990-е гг. // Судьба России: вектор перемен: Мат. Междунар. науч. конф. Екатеринбург — М. : Академич. проект, 2007. — Т. 1. — С. 68–83.*

# Рожденная демократией

В августе 1991 г., после неудавшейся попытки ввести чрезвычайное положение, в России начались демократические реформы. В самое короткое время была осуществлена «декоммунизация», а с января 1992 г. были введены в действие механизмы экономической реформы, в первую очередь — «отпущены» цены на большинство товаров народного потребления. Государство стремительно «сбрасывало» с себя функции государственного регулирования и государственной поддержки предприятий реального сектора экономики. Вслед за этим началось резкое сокращение объемов промышленного и сельскохозяйственного производства параллельно с очевидным ухудшением уровня жизни подавляющего большинства населения России. В целом по России за 1993 г. валовой внутренний продукт составил по отношению к 1992 г. 88%. При этом физический объем производства сократился на 16,1%. в том числе в сельском хозяйстве на 4%. Цены в среднем за год возросли в 9,4 раза. Объемы промышленности в Свердловской области составили 81,7%. При этом наиболее быстрыми темпами шло падение объемов производства в металлургии и машиностроительном комплексе, отраслях, базовых для Свердловской области.

Рост цен, инфляция, безработица... На прилавках магазинов появились невиданные доселе товары. Но только за первый квартал 1992 г. цены на продукты питания подорожали в 10 раз, а средняя зарплата возросла не более чем в два раза. Кредит доверия власти, полученный первым российским Президентом Борисом Ельциным в 1991 г., стремительно таял. Первыми с ростом оппозиционных настроений столкнулись органы власти регионов России, которым явно недоставало ресурсов для решения даже наиболее острых социальных проблем. Не стала исключением и Свердловская область.

В 1992 г. окончательно кристаллизовались основные политические силы Среднего Урала. Пиком политической активности левых сил в 1992 г. стал съезд трудящихся Урала, состоявшийся 27 ноября в Екатеринбурге,

потребовавший лишить Президента дополнительных полномочий по осуществлению экономической реформы, выразить недоверие правительству, сформировать правительство объединенной оппозиции. Активизировался и крайне правый спектр политических сил, представленный националистическими организациями области, объединившимися в «Патриотическую коалицию». Достаточно активную роль в ней играло региональное отделение ЛДПР, а также мелкие политические объединения националистического толка. К середине года включились в активную работу и профсоюзные организации области. Их действия сосредоточились на решении конкретных трудовых споров, организации в апреле — июне отраслевых забастовок (учителя, врачи, авиадиспетчеры), проведении публичных акций протеста. Бурный рост акций протеста создавал впечатление, что вот-вот начнется война всех против всех...

К концу 1992 г. тогдашний российский парламент — Съезд народных депутатов и формируемый им Верховный Совет России — стал средоточием политической оппозиции Президенту Борису Ельцину и осуществляемым его правительством реформам. В этой ситуации органы государственной власти и местного самоуправления в регионах, в том числе и в Свердловской области, совместно с общественностью искали наиболее приемлемый выход. В 1992 — 1993 гг. руководители наиболее влиятельных российских областей и краев попытались несколько скорректировать социально-политическую ситуацию России в смысле расширения бюджетных полномочий регионов. Свободные бюджетные средства были нужны, во-первых, на решение самых острых социальных вопросов, во-вторых, для корректировки экономической ситуации в условиях промышленного обвала.

Однако противостояние ветвей власти значительно осложнило законодательную и нормотворческую деятельность на федеральном уровне. Одним из самых противоречивых документов стал подписанный 31 марта 1992 г. Федеративный договор, готовившийся почти два года. Этот документ явочным порядком утверждал значительно

большие права республик, входящих в Российскую Федерацию по сравнению с областями и краями. Преимущества проявились, в частности, в праве республик принимать Законы, избирать руководителей исполнительной власти, вести активную внешнеэкономическую деятельность.

Конституция России в редакции 1992 г. предусматривала двухзвенный принцип построения Федерации: первый уровень — республики, наделенные самыми широкими полномочиями; второй уровень — области и края, статус которых фактически приближался к статусу в унитарном государстве. Проводившаяся политика двухступенчатого федерализма была почти сразу подвергнута жесткой критике. Ряд авторов изложил и ее неприемлемость с точки зрения экономического, социального и политического развития России, чреватого, в условиях катастрофического обеднения основной части населения, националистическим взрывом.

Закон «О краевом, областном Совете народных депутатов, краевой, областной администрации», принятый 4 марта 1992 г., предоставил самые широкие полномочия Совету как контрольному органу, которому подотчетна администрация. В противовес этому нормативные акты Президента и правительства явочным порядком повышали статус исполнительной власти, становившейся единым звеном в системе президентской вертикали. Указ «О представительствах администраций краев и областей при правительстве РФ» предусматривал создание механизма участия исполнительной власти регионов России в деятельности правительства. Создание рамок жесткой исполнительной вертикали было в целом завершено Указом Президента «Об упорядочении системы государственного управления».

Политическая борьба в Москве обусловила явные диспропорции в административно-территориальной политике федерального Центра, связанные с явочным присвоением все новых бюджетных льгот национальными республиками. При этом основная тяжесть реформ ложилась на регионы-доноры, к которым на Урале в первую очередь относились Свердловская и Челябинская область.

Именно здесь в 1993 г. были предприняты попытки уравнять в правах все субъекты Российской Федерации путем повышения статуса данных областей.

Исполнительная власть области во главе с Эдуардом Росселем, назначенным главой администрации Свердловской области в 1991 г., в 1992 — начале 1993 г. пыталась реализовать основные положения программы своей деятельности, исходя из имевшихся бюджетно-финансовых рычагов, которые были достаточно ограниченными. К примеру, некоторым подспорьем для деятельности исполнительной власти стали Указы Президента об использовании золота, передаваемого администрации Свердловской области, разрешавший создание ее золотого запаса (340 кг). Внешнеэкономическая деятельность исполнительной власти сводилась к работе по восстановлению прерванных в ходе распада Советского Союза экономических связей. В тот период были подписаны соответствующие договоры с Приднестровьем, Болгарией, регионами стран СНГ.

Следует отметить, что в 1992 г. Свердловскую область посетили Б. Ельцин, О. Сосковец, Е. Гайдар, ряд других высших правительственных чиновников, визиты которых совершенно ничего не дали для области. Попытки Э. Росселя «пробить» Указы, расширяющие сферу компетенции области, тоже не привели к существенным результатам. Области катастрофически не хватало финансовых средств, при этом налоговые льготы явочным порядком присваивались республиками в составе России, которые, продолжая получать средства из федерального бюджета, значительно сокращали процент собственных отчислений.

В этих условиях Свердловский областной Совет и администрация приступили к разработке мер, которые могли бы обеспечить создание системы реального федерализма в целом и получение дополнительных прав областью для реализации собственных социально-экономических программ. Основным элементом концепции нового федерализма явилось утверждение о необходимости выравнивания государственного статуса субъектов Российской

Федерации с поэтапным отказом от национально-территориального принципа построения России. Вторым важнейшим элементом концепции являлось требование бюджетной децентрализации с переходом к системе построения бюджетных отношений снизу вверх. Третий элемент предусматривал увеличение самостоятельности региональных (областных и краевых) органов государственной власти в определении форм и методов реализации экономических реформ, а также расширении их прав во внешнеэкономической деятельности.

По сути, эта схема не отличалась от федеративной практики ФРГ и США. Существовавшая система органов управления стала восприниматься как временная, требующая кардинальных перемен. Вообще, в первой половине 1993 г. ожидание политических перемен было всеобщим.

1993 год начался в условиях открытого конфликта ветвей российской власти. По форме он выглядел как противоборство Съезда народных депутатов и Президента, а по содержанию был борьбой программ дальнейшего реформирования России и концепций системы государственной власти, связанных с ролью и полномочиями ее ветвей. По требованию парламентской оппозиции в апреле 1993 г. прошел Всероссийский референдум о доверии Президенту. Однако его результаты не внесли ясности в политическую обстановку — жители России поддержали Президента и его политику реформ, но не поддержали предложение о переизбрании федерального депутатского корпуса. Главнейшим итогом референдума 1993 г. стала интенсификация работы над новой Конституцией. 5 июня открылось Конституционное Совещание, созванное Президентом для выработки окончательного варианта Конституции. Однако оно не решило одну из самых главных проблем — не была ликвидирована дискриминация территорий Российской Федерации.

Общая неудовлетворенность конституционным процессом, во-первых, привела к выходу основных политических сил в Москве из «конституционного поля», во-вторых, обусловила особенности развития политической ситуации в регионах.

Борьба за расширение прав регионов объединила ветви власти в Свердловской области. Основными авторами концепции «нового федерализма» и Уральской Республики являются Эдуард Россель (тогда глава администрации Свердловской области), Алексей Воробьев (директор департамента главы администрации Свердловской области), Галина Ковалева (зав. отделом Института философии и права УрО РАН), Анатолий Гребенкин (председатель областного Совета) и Галина Карелова (заместитель председателя областного Совета).

Благодаря их совместным усилиям на референдум 25 апреля 1993 г. был вынесен еще один вопрос: «Поддерживаете ли Вы повышение статуса Свердловской области до статуса республики в составе РФ?» Более 83% принявших участие в референдуме (более 60% имевших право голоса) ответили утвердительно, и высшие органы областной власти области приступили к реализации плана повышения статуса области. Следует отметить, что эта деятельность носила вполне конституционный характер: 70-я статья действовавшей Конституции предусматривала механизм повышения статуса субъекта Федерации через региональный референдум, а затем на основании решения Съезда народных депутатов.

До июля 1993 г. соответствующая работа имела следующие формы. Был практически готов Устав области, закреплявший ее права. Еще в январе 1993 г. Э. Россель на встрече с Р. Хасбулатовым постарался привлечь внимание спикера к этой проблеме. Однако не нашел понимания. Российский парламент тогда занимался «более глобальными вещами», и Устав в Верховном Совете был «утерян». После референдума Э. Россель принял участие в работе Конституционного Совещания, доказывая необходимость полного равноправия субъектов Федерации. Но парламент не принял документы Свердловской области к рассмотрению, отложив их до съезда, а проект новой Конституции, утвержденный Совещанием, вновь содержал выделение двух видов субъектов Федерации, поскольку Президент был заинтересован в поддержке руководителей республик, избранных всем населением.

В этих условиях Свердловский областной Совет 1 июля 1993 г. заявил о повышении статуса Свердловской области и провозгласил Уральскую Республику (УР) в составе Российской Федерации. В декларации областного Совета провозглашалось верховенство федеральных законов, гарантировалось единство экономического пространства и неотделимость территории Уральской Республики от территории России. Одновременно началась разработка Конституции УР. Любопытны исторические основания провозглашения Уральской Республики. Авторы данного проекта отмечали, что нынешнее территориальное деление России — вещь достаточно новая, доставшаяся Российской Федерации в наследство от сталинского Советского Союза. Более логичным для нашей страны является губернское деление, проверенное на практике не только историей Российской империи, но и развитием событий в 1920-х гг., когда нынешние Свердловская, Челябинская, Пермская и Тюменская области Урала входили в единую Уральскую область. Что касается опыта так называемых «совнархозов», созданных по приказу Никиты Хрущева в конце 1950-х гг., то об их эффективности говорить довольно сложно.

Отношение к повышению статуса Свердловской области было различным, хотя большинство населения поддержало Э. Росселя, более того, период с июля по ноябрь 1993 г. стал временем неуклонного роста его популярности. Вместе с тем группа депутатов областного Совета во главе с лидером уральских националистов Ю. Липатниковым крайне резко выступила против подобного шага.

Позиция уральских демократических организаций осталась неозвученной, что во многом объяснялось молчанием Президента. Побывавший в июле в Екатеринбурге Г. Бурбулис встретился с Э. Росселем, однако не прокомментировал ситуацию вокруг УР. Между тем А. Гребенкин, председатель облсовета и один из лидеров демократических организаций региона, ставший одним из «основателей» УР, активно призывал демократические партии объединиться вокруг данной идеи.

Органы местного самоуправления не сформулировали какой-либо позиции, хотя радикальные депутаты оппозиционного политического спектра не раз пытались ставить данные вопросы. Поддержал акт Совета мэр Екатеринбурга А. Чернецкий, более негативную позицию высказал спикер городского Совета Ю. Самарин.

К сентябрю 1993 г. в основном был готов первый вариант Конституции Уральской Республики. Эта идея постепенно стала принимать более зримые очертания после заявления областей Ассоциации экономического взаимодействия. Заявление о возможном создании Уральской Республики на базе нескольких областей Урала подписали 14 сентября на рабочем совещании руководители пяти областей Ассоциации.

В документе говорилось: «Руководители представительной и исполнительной властей Курганской, Оренбургской, Пермской, Свердловской, Челябинской областей, основываясь на анализе процесса развития федеративных отношений, учитывая экономическое, природно-географическое единство Урала, опираясь на статью 70 часть 3 действующей Конституции, выражают готовность начать подготовительную работу возможного создания на базе областей Урала Уральской Республики в составе РФ как ее субъекта».

Необходимость создания республики, считали участники совещания, продиктована не стремлением обособиться от России, а желанием содействовать эффективному развитию производительных сил Урала. Именно этот документ является доказательством того, что обвинения в сепаратизме были далеки от реальных намерений инициаторов создания Уральской Республики. Именно обсуждению проблемы объединения Уральского экономического региона в Уральскую Республику был посвящен прошедший в Екатеринбурге 14 сентября 1993 г. семинар «Уральская Республика и целостность Российского государства». Участники этого научного форума, в частности, анализировали формулу, по которой могут объединиться уральские области в единое территориальное образование. Наиболее рациональной на первом этапе была признана схема, по ко-

торой субъекты Федерации Урала, сохраняя свои статусы, делегируют часть управленческих полномочий Уральскому экономическому союзу во главе с Советом глав исполнительной власти Урала. На этой основе, считали участники семинара, возможно дальнейшее объединение Урала.

Дальнейшее развитие событий в Свердловской области оказалось напрямую связано с Указом Президента «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации». Этим документом, подписанным Борисом Ельциным 21 сентября 1993 г., Президент России прекращал деятельность Съезда народных депутатов, разрубив «гордиев узел» противоборства федеральных ветвей власти. 3 октября 1993 г. на улицах Москвы вспыхнули беспорядки. Радикальные сторонники разогнанного российского парламента попытались изменить ситуацию. Однако эта попытка не увенчалась успехом.

Ситуация в Свердловской области после Указа Президента определялась в значительной степени вопросами легитимизации Уральской Республики. Э. Россель интенсифицировал эту работу, надеясь придать полностью легальный статус республике до соответствующих изменений или принятия новой Конституции, изменив, таким образом, тенденцию дискриминации областей и краев за счет усиления полномочий национальных образований. Через несколько дней после Указа Президента России сессия Свердловского областного Совета приняла решение о проекте Конституции Уральской Республики.

8 октября была опубликована вторая редакция Конституции Уральской Республики. Конституция не предусматривала права выхода республики из состава России, содержала механизм разделения властей и гарантии местного самоуправления. Высшими органами государственной власти являлись губернатор (не президент!), избираемый всем населением области, правительство, председатель которого назначался парламентом по представлению губернатора, двухпалатное Законодательной собрание (нижняя палата — Дума, 28 депутатов, верхняя — Палата представителей, 21 депутат). Предусматривалось полное разграничение полномочий ветвей власти,

порядок отрешения от должности губернатора и роспуска Думы (роспуск верхней платы не предусматривался).

27 октября Конституция Уральской Республики была принята Советом, 30 октября вступила в силу. Обязанности губернатора до проведения его выборов 12 декабря были возложены на Э. Росселя, председателя правительства — на В. Трушникова.

2 ноября на расширенном заседании правительства Б. Ельцин заявил о том, что действия ряда областей по повышению своего статуса — объективный процесс, обусловленный несовершенством федеративных отношений в России: «Пора наконец понять: сохранить прежние порядки невозможно. Требование времени — разумное разграничение функций и ответственности». Таким образом, Э. Россель получил косвенную поддержку Президента. По всей видимости, это не было просто хитроумной комбинацией, которыми так славился Борис Ельцин. Как писала в 1994 г. испанская исследовательница российской региональной политики Пилар Бонет, «Уральская республика явилась логическим развитием Ассоциации экономического взаимодействия республик и областей Уральского региона, созданной в 1991 г. при содействии Ельцина. Она соответствовала декларациям Ельцина, с которыми он в 1990 г. объездил вдоль и поперек всю Россию. Он утверждал тогда, что субъекты Федерации должны взять столько суверенитета, сколько сумеют переварить».

Участники заседания правительства 2 ноября обратили внимание на то, каким зловещим молчанием было встречено появление в зале заседаний Э. Росселя и как лихорадочно после слов Бориса Ельцина стал править текст своего выступления тогдашний премьер российского правительства Виктор Черномырдин, за два дня до того заявивший: «Я знаю мнение Президента по этому поводу. Уральской Республики не будет».

8 ноября областной Совет вынес на референдум Конституцию Уральской Республики, объявив на тот же день (12 декабря) выборы губернатора и Законодательного собрания.

До выборов оставалось совсем немного времени...

Между тем центральные СМИ практически сразу приступили к созданию «мифа об Уральской Республике», смысл которого сводился к тому, что позиция свердловчан — шаг к подрыву территориального единства России, введению внутренней таможни, гражданства, паспортов, визового режима. Российская либеральная пресса во многом повторяла аргументы, сформулированные в приведенном выше заявлении уральских националистов.

6 ноября 1993 г. в «Российской газете» руководитель Управления по работе с территориями Администрации Президента РФ Н. Медведев дал следующую оценку инициативе уральцев: «Решение Свердловского областного Совета принято на волне эмоций и личных амбиций. При этом не просчитана та мера ответственности, которая должна лежать на людях, в данном случае — депутатах, принявших неверное решение в духе классических советских, большевистских традиций». Именно структура Н. Медведева — Управление по работе с территориями Администрации Президента — подготовила Указы Президента о роспуске областного Совета, снятии с должности главы администрации Свердловской области и ликвидации самой Уральской Республики. 9 ноября появился Указ Президента о роспуске Свердловского областного Совета, ставший во многом завершением процесса десоветизации на Урале. На следующий день появился Указ о снятии с должности Э. Росселя, который «предпринял действия, направленные на неисполнение Указа «О поэтапной конституционной реформе».

На Урале Указы Президента были восприняты однозначно негативно. Все главы администраций области подписали обращение к Президенту об отзыве Указа о снятии Росселя.

11 ноября он был избран президентом Ассоциации экономического взаимодействия областей и республик Урала. В Екатеринбурге и области было создано движение «Преображение Урала», лидером которого стал Эдуард Россель, провозгласившее в качестве программной установки борьбу за равноправие субъектов Российской

Федерации. На выборах в Совет Федерации 12 декабря 1993 г. Э. Россель одержал бесспорную победу.

По сути, справедливым было ходившее тогда выражение: «Своим Указом Ельцин создал нового Ельцина». Э. Россель надолго стал наиболее влиятельным и популярным политиком Уральского региона. 20 августа 1995 г. Эдуард Россель победил на первых выборах губернатора Свердловской области. 12 сентября 1999 г. он был избран на этот пост вторично.

Наряду с Э. Росселем в Совет Федерации была избрана Г. Карелова, заместитель председателя областного Совета, также являвшаяся одним из авторов концепции Уральской Республики. Характерно также, что голосование по проекту новой Конституции в Свердловской области не состоялось: в нем приняли участие только 48,78%, хотя из них проект поддержали 79,84%. Таким образом, несмотря на неудачу попыток региональных элит решить проблемы повышения статуса областей явочным путем, они не остались без последствий.

Во многом благодаря деятельности политиков Урала к концу 1993 г. принятием Конституции Российской Федерации был снят вопрос о правовых основах федерализма в России, являвшийся главным элементом концепции нового федерализма, нашедшего воплощение в провозглашении Уральской Республики. В 1995 г. состоялись первые выборы губернаторов ряда областей России. С 1996 г. началось заключение двусторонних соглашений регионов и федерального Центра.

Уральская Республика стала немаловажным политическим фактором, обусловившим дальнейшие политические коллизии на Урале, а Свердловская область в очередной раз подтвердила свой статус территории с опережающим развитием, модельной территории для России в целом. Конституция Уральской Республики легла в основу Устава Свердловской области.

Идея укрупнения российских регионов, являвшаяся частью концепции Уральской Республики, вновь зазвучала в конце 1990-х годов. Наблюдатели не исключают, что в начале XXI в. Россия вновь может вернуться к модель-

ным идеям, высказанным в самые трудные и переломные годы российских реформ.

*Кириллов А. Д. Рожденная демократией // Урал в панораме XX века. – Екатеринбург, 2000. – С. 450–454 (в соавторстве).*

## Челябинское противостояние

**Челябинское противостояние,** социально-политическая ситуация конца 1980 — начала 1990-х гг. Уже в разгар *перестройки* (ноябрь 1988) Челябинским обкомом КПСС был рассмотрен вопрос «О деятельности партийных групп в Советах народных депутатов Челябинской области». В Советах всех уровней работало 8 600 депутатов-коммунистов. Бюро отмечало, что практика создания партийных групп оправдывает себя, особенно когда эти группы возглавляет соответствующий 1-й секретарь райкома (горкома) КПСС. Для реализации решений партконференции рекомендовалось придать работе в Советах более планомерный характер, усилить контроль за деятельностью депутатов-коммунистов со стороны первичных партийных организаций. Депутатский корпус, избранный в 1986 г. на безальтернативной основе, был легко управляем. В этих условиях предложения обкома о повышении роли Советов через усиление ответственности коммунистов, работающих в них, объективно не способствовали демократизации властных структур всех уровней. Между тем наиболее популярным среди радикально-демократической части депутатского корпуса стал тезис о том, что «демонтаж старых структур под силу лишь новым Советам». В конце 1980-х гг. начали формироваться неформальные общественные объединения с целью оказать содействие происходящим изменениям в экономической и политической жизни региона. В Челябинске развернули активную деятельность «Народный фронт в поддержку перестройки», клуб «Миасс», историко-патриотическая организация «Родина», в Магнитогорске — «Встречное движение» и другие. Попытки Челябинского и Магнитогорского горкомов КПСС найти взаимопонимание с не-

формалами в этот период не увенчались успехом. Беспомощность официальных идеологов ярко проявилась в ноябре 1988 года в ходе дискуссии с местными представителями радикальной анархистской партии «Демократический союз» (встреча состоялась в ЧелГУ). Впервые достаточно широкая аудитория челябинских обществоведов столкнулась с прямым антикоммунизмом. Центром интеллектуальной активности в Челябинске стал ЧГПИ, который проводил научные конференции, становившиеся достаточно независимыми общественными трибунами, дискуссии, где обсуждались наиболее интересные проблемы, включая концепцию углубления экономической реформы. Несколько оживилась челябинская пресса. В регионе продолжала формироваться своего рода предоппозиция действующим властям, структурированная лишь наличием общего оппонента — власти как таковой и состоявшая из ряда разнополюсных общественных организаций. Все они имели одно общее — мощный анархистский элемент, выраставший из негативного восприятия действительности. Рост оппозиционных настроений в этот период стал одной из главных проблем органов власти Челябинской области. Вместе с тем каких-либо конфликтов в области в данный период не было, областной комитет КПСС полностью контролировал ситуацию. В 1989 — 1990 гг. руководители народных фронтов, опираясь на нарастающую общественную активность населения в период выборов народных депутатов РСФСР и местных Советов, от митингов и дискуссий перешли к борьбе за власть. В Челябинске активизировались политические силы обоих направлений. *«Демократическая Россия»* (ее региональное отделение возглавила депутат областного Совета Л. Субботина), *Республиканская* и *Демократическая партии*, члены которых получили представительство в местных Советах, зеленое движение поддерживали новые органы государственной власти. Некоммунистические организации начали открытую борьбу с КПСС (КП РСФСР). В сентябре 1989 г. Народный фронт пикетировал здание обкома в знак протеста против годичного молчания на письменное обращение к 1-му секретарю обко-

ма КПСС. Обстановку разрядил 1-й секретарь Челябинского горкома партии *В. П. Соловьёв*, лично обратившийся к митинговавшим. На траурный митинг (9 сентября), посвященный памяти жертв сталинских репрессий, проведенный в сентябре *«Мемориалом»*, прибыли *А. Д. Сахаров*, *Г. В. Старовойтова*. 23 сентября прошел большой митинг в знак протеста против строительства Южно-Уральской АЭС. В конце октября в Челябинске состоялась *конференция Межрегиональной ассоциации демократических организаций страны*. Ее итогом явилось создание антикоммунистического блока, объединившего активистов неформальных организаций регионов Урала, радикально-демократических депутатов СССР. По сути, был создан региональный предвыборный блок, приступивший к подготовке выборов Советов всех уровней. В Челябинске ситуация осложнялась из-за начавшейся внутрипартийной борьбы в партийной организации. Первый секретарь Челябинского горкома КПСС Соловьев заявил о том, что он является сторонником социал-демократической модели партии, и начал активное взаимодействие с неформальными организациями, все более порывая со своими коллегами по бюро обкома КПСС. Левое крыло коммунистов в тот период возглавлял избранный на альтернативной основе 2-й секретарь обкома КПСС, член бюро обкома *П. И. Сумин*, избранный в том же 1989 году председателем Челябинского облисполкома. Общественно-политическая ситуация оставалась крайне напряженной, противостояние все больше становилось содержанием политической жизни Челябинска. В конце 1989 года Верховный Совет РСФСР принял законы «О выборах народных депутатов РСФСР» и «О выборах депутатов местных Советов РСФСР». Согласно этим законам, общественные организации выдвигали кандидатов наравне с трудовыми коллективами, собраниями жильцов. В феврале 1990 года постановлениями Президиумов Верховных Советов СССР и РСФСР были приняты примерные положения о председателях Советов и их президиумах. Эти документы содержали также план реорганизации деятельности органов власти на местах. В

течение года после выборов союзные и российские парламенты приняли ряд законов, которые были положены в основу системы разделения властей, разграничили компетенцию органов власти разных уровней, завершив таким образом реформу советской политической системы. Согласно положению Совет должен был возглавлять председатель, который одновременно руководил работой президиума. Структура облисполкомов в этот период практически полностью сохранялась и включала в себя председателя (в Челябинской области председатель облисполкома Сумин), его заместителей, начальников управлений и отделов. Все кандидатуры при назначении согласовывались с Советом. Таким образом, сохранялся коллегиальный способ управления, все больше входивший в противоречие с декларируемой системой разделения властей. Более $^2/_3$ депутатов Челябинского областного Совета нового созыва (1990) составили представители партийной и хозяйственной номенклатуры, их бесспорным лидером уже на этом этапе стал Сумин. В состав Совета вошли журналисты, врачи, преподаватели, несколько рабочих. Характерно, что колхозников среди депутатов не оказалось вовсе. Организация деятельности Челябинского областного Совета заняла более года и завершилась лишь 5-й сессией, состоявшейся в январе 1991 года. Председателем Челябинского областного Совета народных депутатов был избран Сумин, которого поддержало большинство депутатов, входящих в аграрную, промышленную и коммунистическую фракцию. Заместители председателя *А. Д. Белишко* (ранее работавший под руководством Соловьева) и А. А. Начаров. Состав исполкома практически не изменился. Несмотря на все усилия Совета, президиум и исполком очень часто подменяли друг друга. В конечном итоге разделение функций высших областных органов свелось к следующему: президиум координировал деятельность постоянных комиссий Совета, исполком решал конкретные вопросы управления (исполнения), будучи ответственным перед Советом. При этом подчеркивалось, что всей полнотой власти на территории области обладает только Совет, а исполнительные органы ему

подотчетны. Провал «попытки государственного переворота» 19–21 августа 1991 года и последовавшие за ним указы Президента РСФСР *Б. Н. Ельцина* ознаменовали начало нового исторического периода государства, отмеченные уходом с политической арены КПСС как правящей партии. Началась структурная перестройка органов государственной власти на местах. Право инициативы в подборе кандидатур на должность главы администрации области было предоставлено Советам. В Челябинской области формирование новых властных структур привело к конфликту, определившему особенности дальнейшего развития области. Собравшиеся на 7-ю чрезвычайную сессию областного Совета депутаты оперативно отреагировали на указ президента о назначении глав администраций и подавляющим большинством проголосовали за кандидатуру Сумина. Однако вопреки позиции Совета главой администрации области был назначен председатель Челябинского горисполкома Соловьев, который активно поддерживал Ельцина как на выборах, так и в дни «путча». Эта ситуация обусловила возникновение перманентного конфликта областной исполнительной и законодательной властей, а также постепенное усиление антипрезидентской позиции областного Совета. В 1991 — 1992 гг. возникли новые элементы системы региональных органов власти — малые Советы. Они стали новым политическим институтом, через который налаживалось взаимодействие 2 ветвей власти, поскольку в состав малых Советов не попали ни усердные демократы, ни явные консерваторы. Вместе с тем на региональном уровне утверждался приоритет исполнительной власти, т. к. многие из членой малых Советов занимали руководящие должности в этой системе. В июне 1993 года в Челябинской области прошли первые всенародные выборы главы администрации. Победу на них одержал Сумин. В октябре 1993 года результаты выборов были отменены Президентом РФ Ельциным, несмотря на то что Конституционный суд признал их законными. Администрацию продолжал возглавлять Соловьев. Период с августа 1991 до середины 1993 года, когда были начаты радикальные экономичес-

кие реформы, стал временем перехода от советской системы, основанной на доминирующей роли КПСС, к формированию органов власти, призванных работать в условиях рынка. Вместе с тем на местах основная исполнительная вертикаль сохранилась, что объяснялось отказом большинства глав исполнительной власти ломать сложившиеся аппаратные механизмы. С одной стороны, это стало неким стабилизирующим политическую систему фактором, с другой — послужило важнейшей причиной задержки формирования управленческих механизмов, адекватных задачам реформирования национальной экономики. Противоречия федерального законодательства, постепенное ухудшение социально-экономического положения в России, диспропорции в федеральной системе государства привели к острому политическому кризису, разразившемуся в стране. Политическое противостояние президента и парламента, боровшихся осенью 1993 года за полное доминирование в политической системе России, стало сильным негативным фактором, влиявшим на работу еще не окрепших региональных органов власти. Администрация Соловьева полностью поддержала позицию президента, а областной Совет во главе с Суминым занял платформу парламента. Итогом разрешения кризиса явилось принципиальное изменение политической системы как в России в целом, так и в субъектах Федерации. Эти изменения в первую очередь касались новой схемы разделения ветвей власти. В 1993 году областные Советы, в том числе и Челябинской области, вступили в полосу организационного кризиса; в октябре—ноябре система Советов была ликвидирована. В декабре 1996 года состоялись выборы губернатора Челябинской области. На этот пост претендовали 10 кандидатов, но основными претендентами являлись Сумин, опиравшийся на мощную поддержку общественного движения *«За возрождение Урала»*, и Соловьев. Набрав более 50% голосов избирателей, победил Сумин. Избирательная кампания, проходившая под лозунгом «Возродим Челябинскую область — обеспечим условия для нормальной жизни каждого человека», и выборы губернатора завершили слож-

ный переходный период формирования региональной политической системы (с доминирующей ролью главы исполнительной власти), отвечающей интенсивным социально-экономическим процессам, происходящим в стране и регионе.

*Кириллов А. Д. Челябинское противостояние // Челябинская область. Энциклопедия. Челябинск. 2003. 850 с.*

## Формирование законодательных органов власти

1994 год Россия встретила в новом политическом качестве, отчасти его попытались структурировать процессом заключения федерального Договора об общественном согласии, предусматривавшим переход от политического противостояния к политическому партнерству. Со стороны областей и республик России договор подписывали руководители исполнительной и законодательной ветвей власти. Одновременно встал вопрос о системе федеративных отношений в условиях равноправия субъектов Федерации. Вновь была поставлена проблема дополнительных полномочий республик в составе России[1].

Следует подчеркнуть, что избрание новых законодательных органов власти, наделенных конкретной компетенцией (прежде всего — разработка областного *законодательства),* с формальной точки зрения стало шагом вперед по сравнению с деятельностью прежних областных Советов. Однако итоги работы первых областных парламентов подтвердили этот вывод[2] лишь отчасти.

Законодательной основой выборов стали «Основные положения о выборах в представительные органы государственной власти края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа». В постановлении Государственной Думы от 11 февраля 1994 г. «О правовой основе выборов» рекомендовалось привести в

---

[1] Согрин В. В. Политическая история современной России. – С. 168–183.

[2] Подробно это проанализировано в: Кириллов А. Д., Кириллов Б. А., Рыжков А. Е. Урал: становление областных законодательных органов власти. – Екатеринбуг, 1995.

соответствие с федеральным законодательством Положения о выборах в органы государственной власти областей, краев, субъектов Федерации. Региональные положения о выборах, как и состав избирательных комиссий, формировались в соответствии с нормативными актами глав исполнительных органов субъектов Федерации. Следует отметить, что главы администраций областей во многих случаях ориентировались на наименьшие затраты при выборах представительной власти с учетом своих интересов.

На Урале можно выделить три подхода[1] к формированию первых законодательных органов власти в областях и республиках.

Многочисленные (40 депутатов в Пермской и 47 в Оренбургской областях) законодательные органы государственной власти, формировавшиеся с опорой на представление в законодательном органе интересов отдельных территорий. К ним, в основном, примыкала и состоящая из 25 депутатов Дума в Курганской области, число городов и районов в которой сопоставимо с этой цифрой. При этом следует отметить, что даже максимальная по численности областная Дума была несопоставима с численностью Совета любого уровня.

В Свердловской (28 депутатов), Тюменской (25 депутатов) и Челябинской (15 депутатов) областях, на наш взгляд, преобладало стремление создать орган власти, представляющий интересы всей территории в целом и заботящийся о балансе интересов различных территорий (городов, районов) этих областей, одновременно с «надеждой» глав администрации контролировать избранные органы власти.

Третий подход связан с организацией властных структур некоторых республик, где были избраны двухпалатные парламенты. В апреле 1996 г. было сформировано также двухпалатное Законодательное Собрание Свердловской области.

В областях Урала высказывалась идея о профессиональной депутатской деятельности, но была отвергнута региональными промышленными и бизнес-элитами

[1] Там же. – С. 5–15.

вместе с руководителями исполнительных органов власти на всех уровнях, так как это мешало им избираться в областные представительные органы власти. Таким образом, уже на этапе организационного оформления были сохранены возможности для непарламентской деятельности в рамках законодательных органов регионов.

Для выдвижения кандидатом[1] в законодательный орган власти субъекта Российской Федерации было необходимо собрать не менее 3% подписей избирателей данного округа. Предпринимались попытки уменьшить (Пермская область) или увеличить (Челябинская область) эту цифру. Но, в конечном итоге, обе эти попытки были отвергнуты. *Впервые* на региональных выборах была введена система сбора подписей как необходимое условие для регистрации. Этим был значительно актуализирован фактор финансовой базы кандидата или объединения, претендующего на депутатский мандат.

Многие региональные общественно-политические объединения при подготовке положений о выборах депутатов законодательных органов власти стали требовать создания общеобластных округов и пропорциональной системы при проведении выборов в субъектах Федерации. Но смешанная система не была предусмотрена в этот период времени губернаторами в их временных положениях о выборах, хотя в избирательном бюллетене на выборах по мажоритарным округам указывалось, какое избирательное объединение выдвинуло кандидата. Отказ от введения пропорциональной системы вряд ли можно считать неким сдерживающим фактором развития гражданского общества и формирования цивилизованной многопартийной системы, учитывая ее фактически полное отсутствие в этот период на региональном уровне.

Региональные выборы обозначили специфику каждой области Урала, выявили те социальные группы, которые

[1] Кириллов А. Д. Кириллов Б. А. Большой Урал: выборные кампании 1993 – 1994 гг. – Екатеринбург, 1994. – С. 6–67; здесь же помещены документы по представительности кандидатов, анализ региональной прессы с фрагментами самых интересных публикаций, таблицы и иной информационный материал.

пользовались наибольшей поддержкой и влиянием в данном регионе. Интересен возраст депутатского корпуса, который в среднем колеблется от 43 до 48 лет . Кроме того очевидного факта, что избиратель в своей основной массе предпочел кандидатов среднего возраста, «знающих жизнь» и достигших определенного положения, следует отметить, что подобная возрастная планка объяснялась еще и фактом наибольшей вовлеченности в электоральную кампанию людей именно среднего и старшего возраста. Хотя возрастной ценз депутатов колебался от 26 до 62 лет. Следует отметить также, что выборы 1994 г. стали своего рода границей, отделившей период прямого участия населения в демократическом процессе от периода его формализации и усиления финансовой составляющей в электоральном процессе.

Анализируя профессиональный состав депутатского корпуса, нельзя не отметить лидирующих в большинстве областей позиций представителей исполнительной власти. Практически везде были избраны мэры крупных городов, областных центров, руководители районных администраций, работники аппаратов. На втором месте, как правило, были руководящие работники доминирующих в данном регионе сфер промышленного производства, а кое-где они даже лидируют. Интересно, что в каждой области в составы законодательных органов вошли представители медицины, журналистики, народного образования и науки, хотя и в ограниченном количестве.

Общими для Урала могут быть названы и следующие черты в составе депутатов первых законодательных органов:

— в Пермской, Свердловской, Челябинской и Тюменской областях наблюдалось втягивание в политические структуры представителей крупного капитала, директорского корпуса, падало влияние интеллигенции по сравнению с 1990 годом. Ее роль, скорее, в разработке технологии прихода «новых» политиков к власти, в создании работающих на долговременную перспективу общественных объединений и центров;

— в Курганской, Оренбургской областях ориентация избирателя осталась достаточно традиционна, большое влияние имели руководители сельскохозяйственных производств и сельских районов, возможно, поэтому достаточно велико было влияние в этих областях Аграрной партии и КП РФ.

Состав депутатского корпуса Урала показал закрепление в общественном мнении представления о необходимости привлечения к законотворческой и контрольной функциям на местах людей, знающих толк в новой экономике, представителей «новых русских», способных, по мнению избирателей, представлять и лоббировать на уровне субъектов Федерации не только свои, но и общественные интересы. И это в условиях специфичного состава голосовавших на выборах лиц преимущественно старшего возраста. Так, в Пермской области в составе 40 депутатов Законодательного Собрания оказалось более 10 предпринимателей. В состав Свердловской областной Думы было избрано 5 крупных предпринимателей (в их числе С. Гвоздева и В. Заводов). Интересным фактором стало почти повсеместное избрание в состав областных дум и законодательных собраний представителей банковских структур.

Несмотря на большое сходство первых законодательных органов Уральского региона, каждый из них имел свои особенности[1].

Из 25 депутатов, избранных в *Курганскую областную Думу,* почти половину составили работники органов исполнительной власти. Второе место по числу депутатов в Думе заняли представители АПК. В большинстве своем избранные депутаты были выдвинуты группами избирателей. Компартия России была представлена в областной Думе Л. Ярцевым, директором Варгашинского АО «Сельхозхимия». Официальных представителей других партий среди депутатов не было, что свидетельствовало в целом о слабости их позиций (в

[1] Данные по составу и структурам первых законодательных органов власти Урала приводятся в справочнике «Урал политический-95». Екатеринбург, 1995 (разделы – по регионам Урала).

особенности демократических партий) среди населения, страдающего от жестоких последствий экономического кризиса — непрекращающегося роста цен, самой высокой на Урале безработицы и т. п. Председателем областной Думы стал Олег Богомолов, ранее работавший председателем областного Совета, распущенного осенью 1993 года. Олег Богомолов всегда придерживался центристской позиции, не являясь ни «ярым» сторонником президентских реформ, ни оппонентом президента. Все эти факты определили левоцентристскую политическую направленность Курганской областной Думы.

В отличие от Курганской Думы, Законодательное Собрание Оренбургской области было довольно крупным — 47 человек. Здесь по числу депутатских мест первое место занял директорский корпус, который вместе с представителями АПК имел фактически половину голосов. Лишь три мандата получили представители бизнес-структур. Наконец, 13 мест в Законодательном Собрании заняли представители исполнительной власти, среди которых — Г. Донковцев, мэр Оренбурга, многие главы администраций районов области и их заместители. Подобный состав депутатского корпуса определил и политические пристрастия Законодательного Собрания Оренбуржья. Депутаты в целом были настроены центристски. Председателем Законодательного Собрания стал бывший председатель Оренбургского областного Совета Валерий Григорьев, всегда выступавший с левоцентристских позиций и достаточно активно оппонировавший реформам Гайдара, прежде всего в области сельского хозяйства.

Значительно менее однородно Законодательное Собрание Пермской области, полностью сформированное в количестве 40 депутатов. Первое место по количеству занятых мест, как и в других регионах Урала, заняли представители исполнительной власти и директората (по 10 мандатов). Сенсационным стал факт избрания большого количества представителей бизнеса региона, получивших более 10 мест. Радикально настроенному М. Быстрянцеву, бывшему председателю областного Совета, претендовав-

шему на роль председателя, депутаты предпочли Евгения Сапиро, первого заместителя главы областной администрации, что обеспечило согласованную с исполнительной властью работу.

Свердловская областная Дума была избрана в апреле 1994 года в полном составе (28 депутатов). Анализируя состав депутатов, нельзя не отметить сенсационного для того периода времени поражения директорского корпуса области, сумевшего провести лишь одного представителя. Аграриям удалось провести трех представителей. Заметное место заняли депутаты, представляющие новые экономические структуры. Большого успеха добились представители исполнительной власти региона. 19 человек являлись независимыми депутатами, а 5 мест заняли представители политических партий общероссийского характера. Среди них: два от ПРЕС, один — от «Выбора России», два — от Аграрной партии, один — от Демократической партии России.

Достаточно быстро Дума сформировала руководящие органы. Председателем стал сенатор Эдуард Россель, после отстранения от должности губернатора с ноября 1993 г. являющийся также президентом Ассоциации экономического взаимодействия областей и республик Урала.

Тюменская областная Дума, как и Свердловская, не очень большая — 25 депутатов, из которых первоначально было избрано только 17, летом еще 2 и 5 доизбраны осенью. Правда, сразу после выборов несколько неизбранных кандидатов заявили о том, что 25% — уровня явки избирателей не было. Однако избирательная комиссия смогла доказательно опровергнуть эти утверждения и выборы были признаны состоявшимися.

Бесспорную победу на выборах одержали представители нефтепромышленности — 7 депутатов, из которых 5 — члены Союза нефтепромышленников области. Вместе с тремя представителями бизнеса директорат стал основной силой, определяющей законотворческую деятельность Тюменской областной Думы. 5 мест в Думе получили представители исполнительной власти.

Традиционно и число журналистов-депутатов — 1. Все политические партии в Думе были представлены двумя депутатами, в то время как большинство из их — независимые, зачастую связанные с базовой отраслью области. Тюменская область — своеобразный регион, в составе области имеются две национальные автономии. Возможно, в этом была одна из причин избрания председателем Думы заместителя главы администрации Ханты-Мансийского автономного округа Николая Барышникова.

В своем роде уникальной являлась первая Челябинская областная Дума[1]. На область, занимающую второе место в регионе по уровню развития и социально-экономическим показателям, был «предусмотрен» депутатский корпус в количестве 15 человек, избранный в мае 1994 года. Лидировали промышленники (6 человек) и представители другой социальной группы — безработных (бывшие руководители Советов, упраздненных по Указу Б. Ельцина в 1993 году) — 3 депутата. Столько же было представителей органов исполнительной власти. Состав Думы показал факт бесспорной победы областного Союза промышленников и предпринимателей. Председателем Думы депутаты избрали Вячеслава Скворцова, генерального директора Златоустовского завода металлоконструкций, представителя доминирующего сектора местной экономики. Столь однозначный состав Думы не мог обеспечить сбалансированность её деятельности. Лоббистски настроенное большинство депутатов свою основную задачу видело в решении текущих вопросов и не торопилось с принятием законодательных решений.

Таким образом, представительные органы Уральского региона в 1994 году были не только избраны, но и самоорганизовались. В большинстве своем депутатский корпус представлял интересы доминирующей отрасли производства каждого региона и имел тесные внутренние связи

[1] Избрание областной Думы проводилось вскоре после ситуации двоевластия в Челябинской области, поэтому исполнительная власть испытывала очевидную аллергию к любым выборам и выборным органам, постаравшись сделать Думу как можно менее представительной, а значит, и неработоспособной.

с органами исполнительной власти. Избранные законодательные органы субъектов Федерации Урала не смогли в этот период выйти из-под «опеки» исполнительной власти и связанных с ней экономических элит. Именно данное обстоятельство во многом обеспечило повсеместное формирование региональной политической системы с доминирующей ролью главы исполнительной власти региона.

Уже в 1994 г. законодательные органы Урала смогли приступить к работе. Эта деятельность была ограничена следующими основными сферами:

— законотворчество;

— разработка, принятие и контроль за исполнением областного бюджета;

— принятие Уставов областей;

— оформление системы местного самоуправления.

После принятия Уставов функции органов законодательной власти были несколько расширены, однако система доминирования исполнительной власти сохранилась[1]. Рассмотрим некоторые *особенности Уставов областей Урала как главнейших итогов законотворческой деятельности первого периода.*

Принятие новой Конституции Российской Федерации знаменовало собой возникновение политической системы в России, связанной не только с усилением президентской власти, но и выравниванием прав субъектов Российской Федерации. Каждый из них получал право закрепления собственного статуса в основном законе — Уставе области (Конституции республики), который становился базисом для дальнейшей разработки областного законодательства. Вопрос об уставах, тесно связанный с проблемой равноправия субъектов Россий-

[1] В. Гельман в своей работе «Региональная власть в современной России» («Полис», № 1, 1998) выделяет по системе доминирования следующие типы разделения власти на региональном уровне – «президентский» (абсолютная самостоятельность исполнительной власти), «президентско-парламентский» (участие парламента в формировании структуры исполнительной власти), «президент-премьер» (разграничение управленческих функций внутри исполнительной власти), «парламентский» (решающая роль парламента в формировании органов исполнительной власти). Для областей Урала характерны первые две модели.

ской Федерации, однозначно трактуется в Конституции России, принятой 12 декабря 1993 года. *Устав является основным законом субъекта Российской Федерации, подробно описывающим систему взаимодействия с федеральным центром, организацию государственной власти и местного самоуправления данной территории, вопросы разграничения компетенции разных уровней управления.* Устав был призван служить базисом для разработки областного законодательства и обеспечивать механизмы реального федерализма по схеме «сильный центр — сильные регионы».

Именно из этого исходили субъекты Российской Федерации на Урале при разработке и принятии Уставов[1].

Первыми на Урале процесс принятия Устава области был завершен законодателями *Оренбургской области.*

Устав состоит из 13 глав. Глава I «Человек и государственная власть» определяет права и свободы человека, проживающего на территории области, гарантии их соблюдения. Здесь интересна статья 12: «Каждый имеет право на возмещение органами государственной власти и органами местного самоуправления области вреда, причиненного действиями или бездействиями должностных лиц» (в Курганском Уставе, напротив, оговорены права должностных лиц). Статус Оренбургской области описан во II главе. Здесь провозглашается равноправный статус области (ст. 14), правовой статус области как субъекта в соответствии с Конституцией РФ и Уставом (ст. 15), неотделимость области от РФ (ст. 16), компетенция области, в том числе и «решение вопросов владения, распоряжения землей, недрами, ресурсами области, являющимися достоянием (собственностью) ее многонационального народа» (ст. 22), система разделения властей (ст. 24), схема ветвей государственной власти (ст. 25), границы правового регулирования в пределах своей компетенции: «В случае противоречий между федеральным законом и нормативным правовым актом Оренбургской области, изданным по предметам ведения области, действует нор-

[1] Тексты Уставов областей и Конституций республик Урала опубликованы в справочном издании «Урал политический-95».

мативный акт области» (ст. 31). Согласно ст. 125 Устава перечисленные выше статьи не подлежат пересмотру, их изменение означает пересмотр Устава в целом.

Глава III описывает *систему законодательной власти,* в которую входят референдум и Законодательное Собрание. Устав намечает основные принципы подготовки и проведения референдума. К прерогативам Законодательного Собрания области относятся: Устав, система органов государственной власти, законы, административно-территориальное устройство, бюджет, программы, договоры, порядок приватизации и кредитования, назначение референдума, контроль за исполнением. Законодательное Собрание состоит из 47 депутатов, работающих в основном на непостоянной основе (не менее $^3/_5$). Срок деятельности Законодательного Собрания в Уставе не оговаривается.

*Система исполнительной власти* описывается в главе IV. Высшим должностным лицом является глава администрации, который «до принятия федерального закона назначается и освобождается Президентом Российской Федерации». Основные направления деятельности главы администрации: представление интересов области, разработка и исполнение бюджета, формирование органов исполнительной власти, «иные полномочия». Вне пределов исключительного ведения Российской Федерации и совместного ведения, глава администрации самостоятельно руководит органами исполнительной власти, включая Правительство области, которое организует деятельность исполнительной власти во всех сферах.

Глава V посвящена *судебной власти области,* в состав которой входит областной суд, формируемый Законодательным Собранием, городские и районные суды, арбитражный суд.

Достаточно подробно в Уставе представлена *схема местного самоуправления,* изложенная в главе VI. Органы местного самоуправления: «выборные и другие органы самоуправления — собрания представителей, главы местного самоуправления». В районах городов разрешается создание органов территориального общественного само-

управления (органы микрорайонов). Местное самоуправление владеет муниципальной и иной собственностью, органы государственной власти области могут наделять органы местного самоуправления отдельными государственными полномочиями.

Важнейшие вопросы собственности и свободы экономической деятельности рассматриваются в главе VIII Устава. В этой главе признается неприкосновенность собственности и равноправие всех ее форм на территории области, вновь подчеркивается, что «земля, ее ресурсы являются достоянием Оренбургской области». Далее определяется порядок распоряжения собственностью области, даются гарантии свободы предпринимательства. Характерно, что депутаты сочли необходимым внести пункт о самостоятельности области во внешнеэкономических отношениях. Вопросы обеспечения единой финансовой политики рассматриваются в главе IX. Здесь описаны основы такой политики, в том числе и равноправие области и федерального центра, области и ее районов и городов при определении налоговых поступлений. Рассматриваются также вопросы бюджетного процесса.

*Устав Пермской области* состоит из 7 глав, достаточно сжатых, и решения Законодательного Собрания «О порядке введения в действие Устава», а также перечня первоочередных законопроектов, необходимых для реализации Устава.

Глава I — «Общие положения» — определяет статус области как субъекта Российской Федерации, обязанности областных органов государственной власти, а также то, что земельная собственность, недра, вода образуют территорию области (как видим, формулировка значительно мягче положения Устава Оренбургской области). В отношениях с Коми-Пермяцким автономным округом область опирается на договор и учитывает ее равноправие как субъекта Федерации. В отношениях с федеральным центром: в случаях противоречия норм актов Российской Федерации и области по предметам ведения последней действуют областные законы и наоборот.

*Законодательное Собрание* описывается в III главе Устава. К основным задачам Собрания относятся нормотворчество, контроль соблюдения и исполнения Устава, законов, бюджета, использование средств фондов, исполнение планов. Срок деятельности депутатов — 4 года. Полномочия Собрания прекращаются досрочно только при принятии решения о самороспуске $^{2}/_{3}$ депутатов.

В главе IV приведены *структура и основные направления деятельности администрации области.* Ее возглавляет губернатор. К ведению администрации относятся: управление развитием области, единство кредитно-финансовой политики, исполнение бюджета, обеспечение исполнения нормативных и законодательных актов. «По вопросам совместного ведения областная администрация входит в систему исполнительной власти Российской Федерации». Губернатор избирается населением области, порядок выборов устанавливается федеральным и областным законом. Глава V *«Местное самоуправление* в Пермской области» исходит из положений Конституции России. Здесь выделяется три властных уровня — органы государственной власти, местное самоуправление и территориальное общественное самоуправление. В этой главе достаточно четко разграничивается компетенция.

*Устав Свердловской области* достаточно существенно отличается от Уставов других областей Уральского региона.

Прежде всего, речь идет о *двухпалатной структуре Законодательного Собрания* Свердловской области, палаты при этом избираются на основе различных систем голосования.

Областная Дума (28 депутатов) формируется на основе пропорционального представительства участвующих в выборах избирательных объединений; Палата Представителей (21 депутат) создается на основе мажоритарной системы по территориальным округам. При разработке Устава предусматривалось, что использование разных избирательных систем позволяет более точно выявить со-

циально-политические ориентиры и воззрения граждан, участвующих в выборах, что стабилизирует всю систему органов государственной власти.

Полномочия Областной Думы и Палаты Представителей логически следуют из принципов их формирования во время выборов: Областная Дума, действующая на профессиональной основе, создает законы, контролирует исполнение собственных нормативно-правовых актов. Палата Представителей, работающая на непрофессиональной основе, контролирует законотворческую деятельность Областной Думы, представляет область на федеральном уровне, принимает решение о проведении выборов губернатора, назначает референдум.

Следующим важным моментом является создание в системе органов государственной власти области Уставного суда. В целом VI глава, трактующая судебную власть в области, полностью подтверждает приоритет федерального центра в организации системы судебной власти. К ней относятся: областной суд, областной арбитражный суд, народные суды. В то же время в России в соответствии с Конституцией создается новый правовой институт, новое правовое поле — законодательство субъекта Федерации, в данном случае — областное законодательство. С другой стороны, возрастает ответственность и уровень полномочий как органов государственной власти, так и органов местного самоуправления. В этих условиях субъекту Российской Федерации необходим собственный судебный арбитр. В этих целях и было предложено создать Уставной суд. На этапе обсуждения эта глава вызывала острую критику именно вследствие введения положений об Уставном суде области. Но законодатели учли следующие факторы: инициатива по созданию Уставного суда не нарушает конституционного поля Российской Федерации, существование подобного органа создает целостную триединую систему органов государственной власти субъекта Федерации, обеспечивает систему сдержек и противовесов, его компетенция распространяется на областное законодательство.

*Устав Курганской области* состоит из 10 глав, он достаточно компетентен и лаконичен. В «Общих положениях» определяется статус области, ее административно-территориальное устройство, ее положение в составе Российской Федерации (т. е. разграничение компетенции), где подчеркивается примат федерального законодательства, но дается право приостанавливать нормативные акты министерств и ведомств в случае их несоответствия федеральному законодательству.

III глава, самая большая, трактует *«организацию государственной власти области»*. Здесь определяется система исполнительной и законодательной властей. Областная Дума состоит из 33 депутатов по количеству районов. Полномочия Думы достаточно широки, ее приоритеты — законодательство, бюджет, внесение изменений в Устав, осуществление контроля за исполнением принимаемых законов и т. п. Более широки и полномочия *исполнительной власти,* которую возглавляет всенародно избранный губернатор и председатель Правительства. Интересно отметить, что сюда включены «принципы взаимодействия законодательной и исполнительной властей», определяющих разграничение их компетенции. Система судебной власти области осталась неизменной, идея уставного суда не нашла поддержки.

*Местное самоуправление* рассмотрено в главе V. Здесь наиболее интересным является положение о выборах и представительных органов, и глав исполнительной власти уровня местного самоуправления. VI глава называется «Развитие институтов непосредственной демократии», в ней определяются возможность и порядок проведения областного и местного самоуправления, информационные связи с населением органов государственной власти (эта статья уникальна хотя бы фактом своего наличия).

Достаточно долго шла работа над *Уставом Тюменской области.* Особенности этого региона и депутатского корпуса, сформированного там, были рассмотрены выше. Пожалуй, *самой сложной проблемой региона является его «трехсубъектность», поскольку в состав Тюменской облас-*

*ти входят еще два субъекта Федерации: Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа.*

Общие положения изложены в главе I. Здесь определяется статус области с входящими в нее автономными округами, территориальные границы, система органов государственной власти (разделение властей), предметы исключительного ведения области, положение об областном референдуме (для его объявления, как и в других областях Урала, необходимо: либо 100 тыс. подписей, либо появление вопросов, определяющих взаимоотношение области и двух автономных округов, входящих в ее состав). Округа признаются равноправными субъектами РФ, основа взаимоотношений с областью — координация, согласованность, самофинансирование, сохранение территориального единства и разграничение предметов ведения.

Глава II Устава называется «Собственность, бюджет, налоги области». На территории области защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Кроме областной, есть еще и собственность автономных округов, здесь же вводится понятие долевой собственности области и округов на природные ресурсы, являющиеся основой жизнедеятельности области, «уникальные месторождения полезных ископаемых являются общим достоянием всего населения области и автономных округов», которые определяются по согласованию с федеральными властями. Кроме того, Устав описывает порядок формирования бюджета, внебюджетных фондов и налогообложение в «соответствии с федеральным и областным законодательством».

В главе III описывается *законодательная власть* Тюменской области, которую осуществляет областная Дума. Срок деятельности депутатов — 4 года, они могут работать как на освобожденной основе (и здесь запрещается совмещение других мандатов), так и на неосвобожденной. К ведению Думы относятся: Устав, утверждение бюджета, внебюджетных фондов, налогов, согласование фигур вице-губернатора, руководителей управлений,

прокурора, выдвижение обвинения и отрешение от должности губернатора (этого в рассмотренных выше Уставах нет), согласование введения чрезвычайного положения на территории области (этот принципиальный вопрос также отсутствует в рассмотренных выше Уставах). Полномочия Думы прекращаются только в случае ее самороспуска.

*Система исполнительной власти* описывается в главе IV. Высшим должностным лицом и главой администрации является избираемый населением области, включая автономные округа, губернатор. Он руководит работой администрации, согласовывает с Думой и назначает вице-губернатора и руководителей аппарата, координирует исполнение программ и бюджета, руководит работой по подготовке планов, программ и бюджета. Губернатор может быть отрешен от должности Думой на основании доказанного обвинения. Дума имеет также право выразить недоверие другим высшим должностным лицам областной администрации.

Глава VII — *«Местное самоуправление»*. В этой главе вводится понятие «местное сообщество», определяются основные принципы деятельности местного самоуправления.

*Конституции Республик Башкортостан и Удмуртия* принимались в несколько иных правовых рамках, а потому особых политических проблем в ходе работы над ними не возникло. Структуры этих документов достаточно схожи с проанализированными Уставами, хотя существует и ряд отличий.

Во-первых, если в Башкирии сложилась типичная президентская республика с высшим должностным лицом — Президентом, избираемым всем населением, то в Удмуртии — парламентская политическая система.

Во-вторых, в Башкирии избирается двухпалатный парламент, в Удмуртии — однопалатный.

В-третьих, в Удмуртии система местного самоуправления имеет прямой характер, предусматривающий выборность всех ее элементов, в Башкирии существует два уровня: местное самоуправление и местная адми-

нистрация, функции которых отличаются (в прерогативу вторых входит осуществление государственной власти).

Тщательная правовая регламентация, содержащаяся в уставах, позволила, во-первых, четко и всесторонне обозначить статус областей Уральского региона как субъектов Российской Федерации; во-вторых, законодательно закрепить структуру системы органов государственной власти субъектов Федерации. Предполагалось, что это в достаточно большой степени освобождает всю государственную систему Российской Федерации от налета временности и, следовательно, угрозы нестабильности.

Законодательные органы государственной власти областей Уральского региона, кроме того, фиксировали, что создаваемые ими областные законодательные системы будут составной частью правового поля Российской Федерации, а принятием уставов субъекты Федерации на своем уровне заявляют о приверженности одной из самых значимых для будущего России реформ — конституционной.

Процесс создания и принятия уставов областей Уральского региона определил стратегию регионального развития, важнейшим компонентом которой стал федерализм, рассматривавшийся в этот период с точки зрения усиления и расширения прав регионов России. Несмотря на некоторое различие в подходах, проявившееся в процессе принятия уставов, в целом основополагающие законодательные документы создали некое правовое пространство, что уже в ближайшем будущем могло позволить говорить о регулировании социально-экономических и общественных процессов не только в рамках одного субъекта Российской Федерации, но и в границах всего Уральского региона. Однако действенность данного механизма во многом была опосредована целым рядом внешних факторов — позицией федерального центра, взаимоотношениями руководителей регионов, взаимоотношениями органов государственной власти и наделенных достаточно широкими полномочиями и самостоятельностью органами местного самоуп-

равления, а также, и это главное, — экономической базы федералистских отношений. *Расширение прав областного, а вслед за ним и муниципального уровней управления в условиях экономической нестабильности было чревато угрозой утраты управляемости социально-экономическими процессами в регионах.*

На протяжении 1994 — 1996 гг. региональными Законодательными Собраниями и областными Думами были законодательно оформлены основные методы и направления их деятельности, определены право депутатов, структуры комитетов, разработаны законы о бюджетном процессе[1]. Особо следует отметить разработку «социального законодательства», ставшего приоритетом в деятельности законодательных органов власти во всех областях Урала. Например, Свердловская областная Дума уже в 1994 — 1995 гг. приняла Законы «О прожиточном минимуме в Свердловской области», «Об адресной социальной помощи», «О дополнительных мерах социальной защиты ветеранов». Вместе с тем в полной мере эти Законы так и не были выполнены, принимаясь под влиянием той или иной политической реальности и соответственно возникающих политических задач.

К 1996 г., с изменением социально-экономической и политической ситуации в России, законодательные органы первого созыва, сформированные в иных исторических условиях, в отсутствие Уставов областей, в основном исчерпали свой достаточно ограниченный позитивный потенциал. Президент Борис Ельцин осенью 1995 г. своим Указом разрешил депутатам областных законодательных органов (которые *были избраны на два года, 1994 — 1996 гг.)* продлить срок своих полномочий до 1997 г.

Однако депутаты Свердловской областной Думы приняли решение о выборах, аргументируя его необходимостью завершения формирования политической системы

[1] Практически сразу после избрания законодательные органы власти Урала начали издавать информационные бюллетени, публиковавшие проекты законодательных и нормативных актов, аналитические материалы, а также наиболее важные законодательные документы, см., например. Ведомости Свердловской областной Думы, 1994 – 1995 гг: Вестник Тюменской областной Думы: Бюллетень нормативных актов Законодательного Собрания и постановлений главы администрации Пермской области и др.

Свердловской области, прописанной в ее Уставе. Вслед за ними аналогичное решения приняли депутаты Курганской и Челябинской областей.

Одним из важнейших шагов на этом пути стало формирование Законодательного Собрания Свердловской области в полном объеме, в составе двух палат, как это и предусматривается Уставом Свердловской области. Кроме всего прочего, выборы в Законодательное Собрание, которые прошли несмотря на разрешение Президента отложить выборы областных представительных органов до 1997 г., должны были прояснить (и прояснили) соотношение политических сил и интересов в Свердловской области[1]. В этой связи встала задача сохранения определенной политической преемственности, политической стабильности, чему и служили принятые областной Думой Законы, регламентирующие порядок и систему выборов Законодательного Собрания Свердловской области. Вот ее главные особенности:

— Проведение выборов по пропорционально-мажоритарной системе, знакомой жителям территории по выборам в Государственную Думу, при этом Палата Представителей избиралась по одномандатным округам в составе 21 депутата, Областная Дума — по партийным спискам, ее состав равен 28 депутатам. Такое решение стало возможным благодаря осознанию необходимости формирования более осмысленной структуры электоральных предпочтений, определенной деперсонификации политического бытия в области. Двухпалатный парламент — инструмент для представительства не только политических, но и территориальных интересов.

— Установление квоты сбора подписей как для регистрации кандидатов в депутаты Палаты Представителей, так и для избирательных объединений, участвующих в выборах в Думу.

[1] Анализ выборов Законодательного Собрания – по архиву автора, в целом эта кампания нашла частичное освещение в книге: Кириллов А. Д., Кириллов Б. А., Выборы на Урале: от Государственной Думы до Президента России. – Екатеринбург, 1996 г.: большое внимание анализу хода выборов, а также их итогам уделено в выпусках бюллетеня Урал (Средний Урал) – весна 1996 г., в информационно-аналитических материалах Законодательного Собрания Свердловской области.

— Установление 5% барьера для избирательных объединений, участвующих в выборах.

Введение системы ротации депутатов Областной Думы раз в два года, таким образом 14 депутатов сохранило свои мандаты, 14 мест оказались вакантными, при этом проходной барьер поднялся до 7%.

Анализируя итоги выборов в Законодательные Собрания, в целом можно отметить следующие основные моменты:

— Меньший, чем на выборах в Гос. Думу, уровень явки избирателей (чуть более 30%), что является показателем сохранения традиционного политического менталитета избирателей, для которых региональная власть, тем более представительная, является все же *вторичной* по отношению к федеральным ветвям власти.

— Более высокая активность в глубинке области, это явление можно считать аксиомой, возможно, восходящей корнями к традиционному общинному укладу, элементы которого в большей степени сохранились именно в глубинке, в меньшей степени затронутой процессами урбанизации.

— Способность профессионально используемых *предвыборных технологий* оказывать часто *решающее* воздействие и корректировать электоральные предпочтения.

— Неисчерпанность возможностей для применения самых разнообразных популистских методик, как бы они ни выглядели, в том числе и в варианте «третьей силы». Победа Горнозаводского Урала, избиратели которого, безусловно, принадлежат к центристски ориентированному электоральному типу, — тому подтверждение.

— Сокращение социальной базы региональных организаций федеральных партий — свидетельство слабости как самих ячеек, так и в первую очередь — федеральных организаций, созданных только под лидера.

С точки зрения уже начавшейся в тот период президентской гонки итоги выборов в Свердловской области демонстрировали центристскую ориентированность большинства избирателей области.

Опыт Свердловской области дал импульс для перевыборов законодательных органов Челябинской и Курганской областей, которые состоялись в декабре 1996 г. Выборы проходили по одномандатным округам. Характерно, что персональный состав депутатского корпуса Курганской областной Думы изменился незначительно, практически его половина была избрана из прежних депутатов.

Курганская областная Дума нового созыва в составе 31 депутата (по двум округам выборы не состоялись) на своем заседании 16 декабря 1996 г. избрала председателем (бывший председатель — Олег Богомолов — избран губернатором области) Л. Г. Ефремова, бывшего председателя комиссии по экономической политике первой областной Думы. Его заместителем стала С. А. Гулькевич, работавшая на этом месте и в прежней Думе. 3 из 5 сформированных комитетов Думы возглавили прежние ее депутаты. Среди первых задач, которые обозначили депутаты, была указана проблема завершения структуризации местного самоуправления в области[1].

В Челябинской области вместо областной Думы из 15 депутатов было сформировано Законодательное Собрание в составе 41 депутата. Таким образом, как и в Курганской области, в Челябинской области курс при формировании депутатского корпуса был взят на максимальное представление интересов территорий[2]. Избиратели области вновь подтвердили свои политические приоритеты, избрав в подавляющем большинстве депутатами Законодательного собрания директорат области. При этом Законодательное собрание возглавил Виктор Давыдов, депутат Совета Федерации первого созыва (до 1994 г. — генеральный директор Симского агрегатного производственного объединения), его заместителем стал Александр Саломаткин, известный в Челябинской области политик, доктор

[1] Курган и курганцы, 17.12.96.

[2] Выборы депутвтов сопровождались выборами всех органов местного самоуправления, а потому проходили в комплексе, так, например, произошло в Кыштыме, где во все властные инстанции были избраны кандидаты, поддерживавшиеся градообразующим медеэлектролитным заводом (его директор Л. Вольхин стал депутатом Законодательного Собрания) – Кыштымский рабочий, 26.12.96.

юридических наук, депутат первой областной Думы. Саломаткин известен также как сподвижник губернатора Челябинской области Петра Сумина[1].

Выборы законодательных органов Челябинской и Курганской областей прошли в режиме достаточно жесткого противостояния (в среднем — 4–5 кандидатов), наложившись на губернаторскую гонку[2].

В Республике Башкортостан выборы двухпалатного Государственного Собрания (курултая) состоялись 5 марта 1995 г. Следует отметить, что Законодательная палата (40 депутатов) работает на профессиональной основе, Палата Представителей (148 депутатов) — на неосвобожденной. Обе палаты были избраны по мажоритарной системе. Председателем Законодательной палаты депутаты избрали А. Г. Хасанова, ранее возглавлявшего министерство внутренних дел республики, Палаты Представителей — М. М. Ишмуратова, министра культуры Республики Башкортостан. Следует отметить, что выборы в Палату Представителей проходили по двухмандатным округам, образованным практически в соответствии с административно-территориальным делением РБ. Это позволило получить депутатские мандаты подавляющему большинству назначаемых глав местного самоуправления.

Государственный Совет Удмуртской Республики был избран 26 марта 1995 г. в составе 100 депутатов. Согласно Конституции Республики парламент имеет одну, но весьма многочисленную палату, задача которой — количественное представительство интересов территорий Удмуртии, которое и реализуется депутатским корпусом республики. Следует отметить, что Госсовет с самого начала своей деятельности в качестве главнейшего приоритета обозначил и начал проведение реформы местного самоуправления в республике.

Пожалуй, многочисленность — главнейший отличительный признак республиканских парламентов, однако

[1] Челябинский рабочий. 18.12.96.

[2] Полный анализ всей совокупности избирательных кампаний на Урале в 1996 г. еще впереди, в данном разделе мы лишь фиксируем некоторые тенденции, которые, несомненно, будут иметь политические последствия в ближайшем будущем.

их деятельность вполне вписывается в рамки, характерные и для областных законодательных органов власти. Прежде всего это: бюджетный процесс и разработка регионального законодательства. Практика показала, что в большинстве случаев, когда возникают противоречия федерального и регионального законодательства в республиках, стороны принимают компромиссные решения. Практика односторонних действий национальных республик, имевшая место в первые годы существования Российской Федерации, постепенно приобретает более мягкие и консенсусные формы.

Формирование законодательных органов областей и республик Урала завершило реформу законодательной власти в регионе, связанной с процессом *перехода от советской к российской модели разделения ветвей власти.* Главное отличие этих моделей — степень широты функций законодательного органа, которое выражается и количественно, и качественно. С точки зрения количественной новые Думы стали более компактными, малочисленными, что, естественно, увеличило возможности достижения консенсуса среди депутатов, необходимого для принятия важнейших решений, постановлений и Законов. С качественной точки зрения новые законодательные органы получили конкретную, но довольно ограниченную компетенцию, которая сводится к принятию законодательных актов и организации бюджетного процесса. Вместе с тем функции законодательных органов оказались *фактически ограниченными рамками бюджетного процесса,* а сокращение финансовой базы регионов ставило под вопрос исполнение областного законодательства. Кроме того, усиление роли внешнего воздействия на избирателя (т. н. «электоральные технологии») активизировало лоббистские устремления значительной части депутатского корпуса. Речь шла и о *прямом участии криминальных элементов в законотворческом процессе.* В Свердловской области в этой связи можно привести в пример деятельность депутата Областной Думы П. Федулева, в Челябинской области — депутата Областной Думы А. Морозова.

Таким образом, к началу 1997 г., с избранием в ряде регионов Урала вторых областных парламентов в соответствии с областным законодательством, в основном было завершено создание политической системы регионов Урала.

Результативность региональных политических систем, однако, подчинялась объективному фактору контрпродуктивности политической системы России в целом. Анализ итогов работы законодательных органов власти регионов Урала в 1994 — 1998 гг. дает основания говорить об ограниченности степени их влияния на социально-экономические процессы этого времени, в большинстве случаев непосредственной ориентированности на глав исполнительной власти областей и республик[1]. По сути дела, законодательные органы регионов оказались в политическом и структурном вакууме, поскольку так и не смогли в этот период создать правовую систему «сочлененности» представительных органов всех уровней, лишь констатировав их наличие. В этом смысле самым «интересным» для потенциальных кандидатов в областные депутаты стала не столько прямая депутатская работа, не представление интересов тех или иных социальных групп и конкретных избирателей, а депутатский статус, дающий возможность для лоббистской деятельности во всех ее формах, а также ухода от уголовного преследования. Данное противоречие стало частью общей *проблемы форсированного политического реформирования и продолжавшейся экономической диверсификации и дезинтеграции.*

*Кириллов А. Д. Формирование законодательных органов власти в регионах Урала // Судьба России: исторический опыт XX столетия (доклады третьей всероссийской конференции). – Екатеринбург, УрГУ, 1998. – 225 с.*

[1] Некоторым отличием в этом смысле являлась Свердловская областная Дума образца 1994 – 1995 гг., однако это объяснялось борьбой за исполнительную власть между председателем Думы Э. Росселем и главой администрации области А. Страховым.

## Важный фактор общественного согласия

**После вступления в силу уставов областей Урала эти субъекты Российской Федерации приступили к форсированной реализации их основных положений. Главнейшими задачами на этом направлении считалось формирование «легитимных органов исполнительной власти и местного самоуправления», т. е. переход к их выборности, а также разграничение компетенции (полномочий) федерального и областных уровней управления.**

**Свердловская область,** ее первая областная Дума во главе с Э. Росселем впервые не только на Урале, но и в России реализовали основные положения своего Устава, проведя первые в Российской Федерации выборы губернатора. *Выборы губернаторов в этом смысле стали элементом, завершающим структуризацию политической системы регионального управленческого уровня, а в более общем плане — завершением периода, начатого Указом Президента «О поэтапной конституционной реформе».*

Борьба вокруг оценки значимости идеи Уральской республики определила возникшее противостояние ветвей власти Свердловской области[1], оформившееся в процессе работы над Уставом и связанное с вопросом о сроках назначения выборов главы исполнительной власти области.

Ее особенности связаны с четкой позицией назначенного в январе 1994 г. главой администрации области А. Страхова и не менее четкой позицией Э. Росселя. А. Страхов уже на первой пресс-конференции заявил о несогласии с радикальными методами решения вопроса повышения статуса области. Вынужденное подписание А. Страховым Устава области, содержавшего нормы форсированного перехода к выборности всей системы исполнительной власти, окончательно размежевало позиции исполнительной и законодательной властей. В наибольшей степени это выразилось в вопросе о выборах губернатора.

[1] Выборы губернатора Свердловской области по: Кириллов А. Д., Кириллов Б. А., Рыжков А. Е. Выборы первого губернатора Свердловской области. – Екатеринбург, 1995, там же см. – примечания.

Учитывая особую важность первых губернаторских выборов, состоявшихся в Свердловской области, рассмотрим их более подробно. От исхода выборов во многом зависело направление дальнейшего развития всего Урала, поскольку Свердловская область в тот период, несомненно, являлась ведущей территорией Уральского региона и оказывала влияние на политическое развитие России в целом.

Процесс создания системы управления областью на новых, федеративных принципах был в 1993 г. приостановлен. Исполняющим обязанности главы администрации Свердловской области был назначен Валерий Трушников, его нахождение на этой должности было недолгим — до января 1994 года, в течение всего этого срока президентские и правительственные круги должны были решить вопрос о том, кто встанет во главе «отбившейся от рук» области. Было несколько кандидатур, в том числе: Аркадий Чернецкий, мэр г. Екатеринбурга, исполняющий обязанности руководителя области Валерий Трушников и первый заместитель главы администрации областного центра Алексей Страхов. В то же время первые оба были амбициозны и независимы и в своих действиях, и в выражении собственного мнения. Эти обстоятельства не исключали возможности, что и А. Чернецкий, и В. Трушников могли продолжить дело, начатое провозглашением Уральской республики. Федеральное правительство остановило свой выбор на кандидатуре Алексея Страхова. Бывший одним из руководителей областного управления Главснаба СССР, он не получил широкой известности у общественности области, в среде промышленно-финансовых кругов и, тем более, избирателей.

Алексей Страхов возглавил лагерь основных противников выборов губернатора Свердловской области, к которому относились администрация области и многие главы местных администраций. С точки зрения последних, переход к формированию системы исполнительной власти через всеобщие выборы был чреват значительным ослаблением общей системы исполнительной власти, что представлялось недопустимым в условиях сохране-

ния социально-экономической нестабильности. С другой стороны, депутаты областной Думы подчеркивали, что выборы приблизят исполнительную власть к избирателю, повысят ее ответственность и дадут возможность руководству региона принимать самостоятельные экономические решения, даже если они идут вразрез с «политикой федерального центра». Первым этапом в противостоянии сторонников и противников проведения выборов губернатора стала борьба вокруг создания правовой базы, в соответствии с которой они и должны были проводиться.

Наряду с Уставом области в начале 1995 г. был принят закон «О выборах Губернатора Свердловской области», таким образом, законодательное обеспечение выборов руководителя исполнительной власти было обеспечено. Оставалось принять политическое решение о их назначении. С этой целью уже 15 декабря 1994 года депутаты Свердловской областной Думы приняли соответствующее Обращение в адрес Президента Российской Федерации[1].

Очевидно, что противостояние и обмен мнениями продолжались бы долго, не принося реально никаких результатов. Поэтому на очередном заседании законодательного органа власти 4 марта 1995 года руководство областной Думы и в целом депутатский корпус взяли на себя ответственность и приняли Постановление № 151 о назначении на 18 июня 1995 года выборов губернатора Свердловской области и глав местного самоуправления. Тем самым начался заключительный этап противостояния сторонников и противников выборов, который закончился опубликованием Указа о проведении выборов губернатора Свердловской области.

Администрация области с резко критических позиций оценила этот шаг законодателей, несмотря на то, что законодательство было соблюдено: в Уставе Свердловской области записано, что первые выборы губернатора не назначаются, а проводятся по согласованию с Президентом России, то есть его одобрение может быть получено в любой момент в ходе подготовки к выборам. Более того, в случае несогласования выборы могли проводиться в соот-

[1] Там же. С. 99–100.

ветствии с федеральным и областным законодательством. К тому времени уже действовал федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации»[1], в котором устанавливались все основные требования к проведению избирательных кампаний. Таким образом, в правовом отношении выборы были назначены в полном соответствии с законодательством. Однако уже в этот период в специальной литературе[2] ставились вопросы о системе взаимоотношений избранных руководителей исполнительной власти всех уровней. В частности, предлагалось ввести конституционную норму отзыва глав исполнительной власти Президентом РФ. Однако эти предложения не нашли поддержки. Сразу после празднования 50-летия Победы в Великой Отечественной войне был издан Указ Президента Российской Федерации о «назначении, в порядке исключения, выборов Губернатора Свердловской области».

Ко времени начала сбора подписей (7 июня — 6 июля) сложилась несколько странная ситуация: среди двух основных кандидатов, Э. Росселя и А. Страхова, последний был категорически против выборов. Во многом этот фактор определил накал политической борьбы в период выборов. Ниже предлагается краткий обзор основных данных о кандидатах с их основными программными положениями.

*Малик Фавзиевич Гайсин,* 1959 г. р., генеральный директор АОЗТ «Среднеуральское АО», ранее активной общественной деятельностью не занимался. Образование среднее. По его словам, начал дело, заняв денег у отца-рабочего. На сегодняшний день, по некоторым данным, стоимость фондов его АО оценивается в десятки и даже сотни миллионов долларов. Был выдвинут группой избирателей. Основным тезисом его программы явилось обещание значительно улучшить ситуацию в промышленнос-

[1] Следует отметить, что, по мнению экспертов Международного Фонда избирательных систем, данному Закону отчасти противоречат ряд норм, зафиксированных в Законах о выборах Президента РФ и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания России.

[2] Институт губернатора в России: традиции и современные реальности. – С. 58–65.

ти Урала за счет освобождения предприятий от налогов на сумму увеличения объемов производства. Впоследствии без особого труда Гайсин стал депутатом Государственной Думы России.

*Евгений Геннадьевич Зяблицев,* 1965 г. р., генеральный директор уральского представительства АО «Интеруголь», более известен как лидер благотворительного Зяблицев-Фонда, которым он и выдвинут. Образование высшее, УрГУ, ранее не избирался. Получил определённую популярность за счет благотворительной деятельности, активной работы с неимущими, а также организации народного гулянья в Екатеринбурге 1 мая 1995 г. Издает газету Зяблицев-Фонда «Новая хроника». Менее известен как организатор и исполнитель взаимозачетов предприятий России и Казахстана, связанных с угледобычей. Программа Зяблицева содержала обещания реального улучшения жизни населения за счет установления двойной опеки — государства и общественных организаций, повышения жизненного уровня населения региона за счет восстановления хозяйственных связей, но ни в коем случае «не за счет сепаратизма». Е. Зяблицев обещает восстановить нормальную систему бесплатного образования при сохранении некоторых элитарных учебных заведений. Делались также экивоки в сторону армии, пенсионеров и т. п. Характерно, что в дальнейшем упор делался не на программные положения, а на репутацию Е. Зяблицева — благотворителя. Это обеспечило победу Евгения Зяблицева, но не на выборах губернатора, а на выборах Государственной Думы 17 декабря 1995 г.

*Владимир Дмитриевич Кадочников,* 1943 г. р., генеральный директор корпорации «Русская печь», а также бывший первый секретарь обкома КП РСФСР. В этом — определенная двойственность положения Владимира Кадочникова, коммуниста и бизнесмена. В. Кадочников закончил УПИ, избирался в ВС РСФСР (до 1990 г.), затем — народный депутат РФ, более известен как последний партийный руководитель Свердловской области, последним днем работы которого явилось 22 августа 1991 г., когда здание обкома было опечатано. Главным

элементом программы В. Кадочникова стала доктрина социализации власти, возвращения ее социальной ориентированности, улучшения системы управления, упор на базовые сферы экономики Свердловской области, отрицание каких-либо признаков стабилизации в Свердловской области.

*Андрей Алексеевич Калетин,* 1958 г. р., генеральный директор АО «Завод электромедицинской аппаратуры», закончил Архитектурный институт, был выдвинут группой избирателей. Получил определенную известность поездками в воюющую Чечню, куда доставлял российским бойцам медицинские приборы. В агитации сделал упор на свою молодость и динамичность, омоложение систем управления и их динамизацию, изменение бюджетной политики с выделением нескольких наиболее приоритетных направлений. Кандидат обещал проверить деятельность предыдущей администрации и, прежде всего, ее финансовые операции.

*Сергей Викторович Мартьянов,* 1954 г. р., кинорежиссер, снявший фильмы «Подданные революции», «Убийца» и др. Закончил московский инженерно-физический институт, затем ВГИК. Депутат Екатеринбургской городской Думы. Больше известен как лидер региональной организации ЛДПР, от которой и выдвинут кандидатом в губернаторы. В своей программе Мартьянов повторил общеизвестные лозунги ЛДПР, не привнеся в них чего-либо существенно нового.

*Леонид Васильевич Некрасов,* 1958 г. р., депутат Государственной Думы, президент финансово-промышленной группы «Эстер», сопредседатель Партии Экономической Свободы, лидером которой является К. Боровой. Закончил УПИ. Главным лозунгом своей кампании избрал возвращение долгов обманутым вкладчикам различных обществ, даже создал специальный Фонд обманутых вкладчиков. На этом фоне его программные положения носили предельно абстрактный характер с общими положениями по оздоровлению промышленной и финансовой сферы области, поддержке культуры, науки, образования.

*Эдуард Эргартович Россель,* 1937 г. р., председатель Свердловской областной Думы, член Совета Федерации, лидер движения «Преображение Урала», которое и выдвинуло его на пост губернатора. Получил всероссийскую известность после истории Уральской республики, снятия с должности главы областной администрации. Баллотировался на пост Председателя Совета Федерации. По сути, является автором концепции нового федерализма, состоящей в декларировании необходимости построения крепкого и сильного государства снизу вверх по образу «собирания земель». Закончил Горный институт, кандидат технических наук. Прошел все ступени руководящей деятельности в строительных организациях области, с 1990 года работал председателем Свердловского областного Совета и облисполкома, затем — главой администрации области. Россель вышел на выборы с четкой программой, смысл которой сводился к реальному регионализму, выполнению российской Конституции и Устава области.

*Алексей Леонидович Страхов,* 1942 г. р., глава администрации Свердловской области, был выдвинут 17 группами избирателей. А. Страхов закончил УПИ, был депутатом городского Совета и областного Совета, большую часть жизни проработал в сфере снабжения. С 1992 года — вице-мэр Екатеринбурга, в январе 1994 г. неожиданно для многих был назначен главой администрации. Сразу после образования правительственной партии возглавил региональное отделение движения «Наш дом — Россия». Неоднократно подчеркивал, что основа стабильности — единая исполнительная вертикаль. Для главы администрации программу разработала группа ученых Уральского отделения РАН, озаглавив ее «Концепция перехода области на модель устойчивого развития». Программа провозглашала, что данная модель почти создана и необходимо продолжить начатое, при этом важнейшим элементом ее реализации признавалась бюджетная поддержка федерального центра.

*Валерий Георгиевич Трушников,* 1945 г. р., первый заместитель главы администрации, своим решением баллотироваться порвавший с командой Алексея Страхова.

Выдвинут 113 группами избирателей. Закончил Горный институт. Депутат областной Думы. В. Трушников выдвинул концепцию «третьего пути», которая сводилась к тому, что необходимо сгладить крайности двух основных претендентов, проводя достаточно твердую региональную политику, не ссорясь при этом с федеральным правительством. Для реализации своей программы В. Трушников пообещал максимально привлечь весь потенциал области, договориться о конструктивном сотрудничестве с областной Думой.

Как видно из приведенного списка, кандидаты в губернаторы поделились на две основные группы: представители частного бизнеса и представители властных структур, в том числе политические лидеры, депутаты. Ряд кандидатов имели то или иное отношение к криминальному миру, таким образом тенденция, проявившаяся уже при формировании первых законодательных органов, стала закономерностью, важным элементом политической инфраструктуры. Кроме того, важной, но малоизвестной составляющей губернаторских выборов стало активное участие в их финансировании всех основных финансово-промышленных групп региона. Таким образом, система *криминального лоббизма* получила дополнительные рычаги влияния на социально-политические процессы в регионах.

Вместе с тем основная борьба развернулась не по профессиональному, а по идеологическому принципу, на основе двух различных подходов к строительству России и выходу ее из кризиса. Именно в противостоянии двух подходов был заложен смысл баталий, имевших место в период выборов первого губернатора Свердловской области.

Первым и главным итогом этих баталий стала убедительная победа на выборах Эдуарда Росселя, ставшего первым губернатором Свердловской области. Его двукратное превосходство над соперниками показало, что избиратели проголосовали за выдвинутую программу политического устройства России на федеративной основе.

Следует также определить несколько важных общеполитических результатов. Во-первых, было разрешено главное противоречие в политическом развитии Свердловской области, возникшее в ноябре 1993 года.

Следующий важный вывод заключался в осознании того, что **региональная элита в российской провинции расширила свои политические и экономические возможности.** Степень автономности региональной элиты стала зависеть от многих факторов, экономических, социальных, политических, но не последнюю роль стал играть рейтинг региональных руководителей в общественном мнении. Вместе с тем экономический кризис и, как его следствие, расслоение российских регионов давали возможности федеральной власти перейти к новой модели взаимоотношений с субъектами Федерации, характеризуемой понятиями «кнута и пряника», а выборный статус глав исполнительной власти в некотором смысле освобождал федеральный центр от ответственности за происходящее в регионах.

Как и предполагалось всеми фигурантами политической борьбы в Свердловской области, выборы губернатора здесь, «прорвав» систему назначенства глав исполнительной власти, подтолкнули к проведению выборов и в других регионах Урала.

Одновременно с выборами Государственной Думы 17 декабря 1995 г. прошли несколько губернаторских выборов. На Урале был избран *губернатор Оренбургской области,* которым вновь стал В. Елагин[1], сумевший убедить избирателя в реальности предлагаемой им программы. Характерно, что большую помощь в победе Елагина оказал оренбуржец-земляк премьер Правительства России В. Черномырдин. Особенности избирательной кампании в Оренбургской области связаны с тем, что они совпали с выборами депутатов Государственной Думы, что дало возможность прямого участия в губернаторской гонке лидера политического блока НДР Виктора Черномырдина. С другой стороны, выборы в Оренбуржье впервые четко высветили проблему политических отношений избираемых губернатора и мэра областного центра. Возник т.н.

[1] Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. Выборы на Урале..., стр. 43.

*«эффект матрешки»:* формальное сочленение уровней исполнительной власти при фактической ликвидации исполнительной вертикали, каждый элемент которой, имея своего избирателя и свою «компетенцию», фактически лишился *управленческих* рычагов воздействия на нижестоящий уровень.

После выборов Президента России 3 июля 1996 г., с сентября 1996 г. начался процесс повсеместного избрания губернаторов областей, в ноябре–декабре 1996 г. выборы состоялись в Курганской, Пермской, Челябинской и Тюменской областях. Их особенности сводятся к следующему.

**Челябинская область**[1].

Предвыборная ситуация в Челябинской области была достаточно сложной. Областная Дума в 1995 г. сформировала консультативные органы во главе с депутатом Совета Федерации М. Исаевым. На этой основе началась разработка законодательства, определяющего функционирование органов государственной власти и местного самоуправления. Однако дело осложнилось позицией главы областной администрации В. Соловьева, занявшего позицию неприятия любых выборов. В этой ситуации депутаты решили, не прекращая работы над законом о местном самоуправлении, разработать временные положения о нем, которые позволили бы провести выборы в представительные органы на местах, отсутствующие с 1993 г. В августе 1995 г. на голосование был вынесен вопрос о выборах губернатора, однако депутатам не хватило голосов для принятия соответствующего решения. На выборах в Государственную Думу России 17 декабря 1995 г. наиболее высокий процент получили кандидаты Петр Сумин и Василий Головлев. По замерам общественного мнения Петр Сумин, возглавивший в 1994 г. движение «Возрождение Урала», имел наиболее высокий рейтинг и предпочтительные шансы на победу в губернаторской гонке. Лишь осенью 1996 г. Президент разрешил проведение выборов губернатора области, которые были назначены на 22 декабря.

[1] По материалам региональной прессы, октябрь–декабрь 1996 г.

В Челябинской области во многом повторился опыт соседней Свердловской области: два основных кандидата — глава администрации В. Соловьев и лидер движения «Возрождение Урала» П. Сумин, бывший главой администрации в 1993 г., поддержанный левым блоком; 8 кандидатов; жесткое политическое противостояние. Однако было и отличие: законодатели предусмотрели, что для победы в выборах необходимо собрать простое большинство голосов, что и обеспечило победу в первом туре П. Сумина.

Глава администрации использовал имиджмейкерскую команду из Санкт-Петербурга, отказавшись использовать опыт и извлечь уроки из губернаторской кампании в Свердловской области. При этом наибольшую активность проявил депутат Государственной Думы России В. Головлев, крупный предприниматель, который, затратив колоссальные финансовые средства, удачно осуществил попытку выступить в качестве «третьей силы». Его рекламные ролики демонстрировались не только на местном телевидении, но и на общероссийских телеканалах. В качестве своего первого шага он пообещал полностью прекратить задержки в выплате заработной платы.

Большинство экспертов не сомневалось в победе Петра Сумина. Однако его реальные результаты превзошли все ожидания. Он победил уже в первом туре, собрав 33,79% голосов пришедших на участки избирателей области. Прежний глава администрации Вадим Соловьев получил 15% голосов. Третье место занял известный челябинский политик В. Григориади, депутат Государственной Думы (14,4%), В. Головлев получил четвертое место (13,62). Явка избирателей составила 59,16%[1].

Петр Сумин — хорошо известный в регионе политик, представляющий прагматическое крыло левопатриотического блока. Его победа, кроме того, была обусловлена многими ошибками исполнительной власти области, которая на фоне усиления кризисных тенденций практически один к одному повторила предвыборную тактику

[1] Кыштымский рабочий, 26.12.96.

бывшего свердловского губернатора А. Страхова, сводившуюся к широкомасштабной пропаганде собственных достижений.

**Курганская область**[1].

Исключительные выборы в Свердловской области подтолкнули Курганскую областную Думу в августе к обращению к Президенту с просьбой разрешить проведение соответствующих выборов 17 декабря 1995 г. Одновременно депутаты направили запрос в Конституционный Суд о соответствии Конституции Указа Президента «О мерах по укреплению единой системы исполнительной власти». Осенью 1995 г. Президент разрешил проведение выборов главы исполнительной власти в нескольких областях, однако Курганская область в этот список не попала. Характерно, что на состоявшемся еще в июне 1995 г. совещании руководителей Курганской области была зафиксирована необходимость изменения системы управления областью, которая «практически не изменилась со времен развитого социализма». По сути, это означало признание исполнительной властью необходимости серьезных реформ, направленных на изменение самого механизма функционирования исполнительной власти в регионе, учитывая создание новой правовой базы.

В ходе первого тура губернаторских выборов в Курганской области, состоявшегося 24 ноября 1996 г., глава областной администрации А. Соболев потерпел поражение, и во второй тур вышли О. Богомолов, председатель областной Думы, и предприниматель А. Колташев, который во время предвыборной кампании был доверенным лицом Бориса Ельцина в области. В первом туре О. Богомолов получил 41,56%, А. Колташев — 31,92%, А. Соболев — 13,9%.

Интересно, что жители Кургана предпочли предпринимателя Колташева: за него проголосовали 44,37%, а за О. Богомолова — 34,8%, за бывшего главу администрации отдали свои голоса всего 6% курганских избирателей[2].

[1] Естественно, что выборы находились в центре внимания областной прессы, однако интересно проследить точку зрения федеральных СМИ, см., напр., 18.11.96 газета «Российские вести».

[2] Курган и курганцы, 26.11.96.

В последние дни перед первым туром соотношение изменилось в пользу Олега Богомолова, кандидата левых сил. На подмогу ему, как сообщили курганские газеты, подъехали депутаты ГД во главе с В. Варенниковым и С. Говорухиным. Однако даже их моральная поддержка не позволила председателю Думы О. Богомолову решить исход голосования в первом туре[1]. 8 декабря состоялся второй тур выборов, причем в избирательном бюллетене стояла лишь одна фамилия — Олега Богомолова, который и стал победителем, набрав более 60% голосов пришедших на выборы избирателей[2].

Интересно отметить, что на пост губернатора Курганской области пытался баллотироваться А. Баков, зам. председателя Свердловской областной Думы, однако по ряду причин он не был зарегистрирован. Тем не менее Бакову, шедшему под лозунгами углубления интеграции Урала, удалось привлечь на свою сторону многих избирателей, особенно районов, прилегающих к Свердловской области. Это проявилось в большом количестве испорченных избирательных бюллетеней с надписями типа: «Мы голосуем за Бакова!».

Победа в Курганской области Олега Богомолова стала не только победой политика левой ориентации, но и политика, многократно более опытного, чем все его оппоненты (он начал политическую деятельность с 1990 г.), хорошо известного и в Москве, и на Урале. К этому добавлялся фактор глубочайшего социально-экономического кризиса в Курганской области, актуализировавшего фактор «протестующего электората». Сразу после избрания Олег Богомолов заявил о необходимости конструктивной работы со всеми ветвями власти, подчеркнув, что Россия у всех одна, и напомнив, что Президент России — всенародно избран.

**Пермская область**[3].

В Пермской области, выборы губернатора были назначены на 8 декабря 1996 г., однако губернатор Коми-

[1] Там же.
[2] Курган и курганцы, 17.12.96.
[3] «Сегодня» 30.08.96, «Звезда», сентябрь–декабрь 1996 г.

Пермяцкого округа, входящего в состав области, был уже избран в ноябре (им стал прежний глава администрации округа Н. Полуянов)[1]. Еще до этого Президент в разрешающем выборы Указе рекомендовал совместить эти выборы, проведя их 17 ноября. Областное Законодательное собрание уже в октябре 1996 г. отказалось переносить уже назначенную на 8 декабря дату выборов губернатора в Прикамье на более ранний срок.

Одним из наиболее неприятных последствий этого стали осложнения в деле возврата области долгов федерального бюджета, поскольку его график был тесно связан с графиком выборов в регионах. Реакция на решение депутатов как со стороны губернатора, так и со стороны руководства Коми-Пермяцкого округа была однозначно негативной. Отказ пермских законодателей совместить выборы глав исполнительной власти в области и округе коми-пермяки сочли «недальновидным и не совсем дружественным по отношению к округу актом». Жителям Коми округа пришлось голосовать дважды — 17 ноября на выборах главы окружной администрации и 8 декабря на выборах пермского губернатора.

Несмотря на определенную конфронтацию с депутатским корпусом, глава администрации области Г. Игумнов оставался наиболее сильным претендентом на губернаторский пост. Многие местные аналитики отметили очевидную *вялость* предвыборной борьбы за пост губернатора Прикамья, что не в последнюю очередь объяснялось жесткой борьбой, развернувшейся вокруг кресла мэра, не позволившей мэру Перми В. Филю принять участие в губернаторской гонке[2]. Однако с первого тура Г. Игумнову не удалось подтвердить свой статус. В ходе второго тура 22 декабря он получил 64,6% голосов пришедших на выборы избирателей. За соперника Игумнова Сергея Левитана, редактора газеты «Губернские вести», бывшего члена Совета Федерации, проголосовало 30% избирателей. Явка избирателей области составила 33,75%.

[1] 2.10.96, «Независимая газета».
[2] 6.12.96, «Сегодня».

**Тюменская область**[1].

В отличие от Пермской области, где даже позиция областных законодателей не драматизировала отношений области со входящим в ее состав округом, предвыборная ситуация в Тюменской области осложнилась отказом автономных округов–субъектов Федерации, входящих в ее состав, участвовать в выборах губернатора области. Противоречия области и ее округов проявили себя уже в ходе работы над областным Уставом. Однако наиболее рельефно они были зафиксированы в ходе избирательной кампании, фактически поставив область на грань распада.

В конце октября 1996 г. решение о непроведении на своей территории выборов губернатора Тюменской области приняла Дума Ямало-Ненецкого округа. Ее поддержала Дума Ханты-Мансийского округа. В качестве аргумента была выдвинута законодательная неопределенность властных полномочий субъектов РФ, расположенных на одной территории. Смысл этого сводится к следующему.

До сих пор не утверждена федеральная концепция взаимоотношений областей и входящих в их состав автономных округов. В ее основу в свое время была положена идея *«мини-конфедерации»* — на том основании, что округа, входящие в края и области, по Конституции являются равноправными субъектами РФ. Однако две попытки принятия такого закона закончились неудачно. Концепция «субъектов-соседей» депутатами была отвергнута. Но проблема взаимоотношений органов власти внутри субъекта-«матрешки» осталась. Более того, она становилась все острее, и 17 ноября 1995 года в первом чтении был принят закон, предложенный тюменской Думой, в котором был заложен уже другой принцип — «мини-федерации», исторически складывавшийся в области и в других аналогичных образованиях.

В законе говорилось, что территория округа является территорией области, органы власти области избираются

[1] Независимая газета, 15.12.96, информационные выпуски РИА-новости, а также анализ региональной печати.

всем населением, в том числе проживающим в округах, а властные полномочия разграничиваются не по вертикали, а по горизонтали. Был учтен опыт отношений, сложившихся в 1991 — 1993 годах. Однако путь закона от первого до второго чтения растянулся на год. Причину следует искать в экономике.

На территории Ханты-Мансийского округа, как известно, добывается около 70% всей российской нефти, а в Ямало-Ненецком — 90% газа. 30% бюджета области формируется за счет платы за природные ресурсы (нефть и газ), добываемые сегодня на территории автономных округов, входящих в состав области. Природные ресурсы невосполнимы. Когда главой администрации Тюменской области был Юрий Шафраник, была использована схема, которая не дала Тюменской области распасться. Было определено, что 30% платы остается в районе, где есть месторождение, 30% — в бюджете округа, на территории которого месторождение расположено, а 40% идут в федеральный бюджет. Но из этих 40% половина возвращается в бюджет области, края, в состав которого входит автономный округ. Уникальность этой схемы не позволила округам заявлять о том, что их «грабит» область. Схема работала в интересах жителей всей области: и юга, и севера. Это положение сейчас закреплено федеральным законом о плате за недра. В представленном же законе об отношениях края (области) и автономного округа есть один момент, который настораживает окружные власти. Там говорится, что властные решения областных (краевых) органов распространяются на территорию округов в тех объемах, в которых это предписано договором о разграничении властных полномочий. А это значит, что если закон будет принят, то власти области будут вправе влиять на судьбу недропользования. А *властные элиты* теперь уже не хотят делиться этой властью.

Все попытки урегулировать этот вопрос успехом не увенчались. Выборы губернатора Тюменской области 22 декабря и второй тур 19 января прошли без участия жителей автономных округов (правда, их число не превышает

200 тыс. при численности населения области в 3 млн. 200 тыс.). Во второй тур вышли глава обладминистрации Леонид Рокецкий и лидер региональной партии «Тюмень-2000», предприниматель Сергей Атрошенко. 19 января 1997 г. около 60% избирателей Тюменской области отдали свои голоса Леониду Рокецкому, который и стал первым губернатором Тюменской области.

Таким образом, выборы губернаторов на Урале высветили целый комплекс проблем экономических, политических, идеологических. Отметим самое главное. Прежде всего, они завершили затянувшийся переходный период с его неопределенностью властных отношений и бесконечными микропротивостояниями.

С другой стороны, по своей сложности выборы такого уровня имеют самую широкую амплитуду — от простоты до сверхсложности. Наименее простыми для действующей власти являются сценарии, реализованные на выборах в Челябинской и Курганской областях. В них результаты выборов обусловливались организационным и идеологическим потенциалом лидера левого толка в сочетании с ухудшением социально-политической и экономической ситуацией, нерешенностью основных бытовых проблем населения этих регионов.

Вторая группа областей — такие, как Свердловская, Пермская, Оренбургская, отчасти Тюменская. Выборы в них обусловлены уже не одним, а несколькими факторами: авторитетностью лидера среди населения региона; финансовым и организационным потенциалом; поддержкой высшего истеблишмента России; авторитетом в среде местных административно-управленческих элит; наконец, способностью реализовать имеющийся интеллектуальный потенциал, представляемый командой сопровождения. К перечисленным факторам добавляются отношение российских имиджмейкеров к кандидату, отношение к нему средств массовой информации и института советников и консультантов высших органов управления ветвей власти. Результаты выборов в значительной мере были обусловлены настроениями наиболее активной части населения — людьми, занятыми в

бизнесе, интеллектуальными элитами, представителями многочисленных управленческих структур, стали важным фактором общественного согласия на Урале.

*Кириллов А. Д. Выборы губернаторов регионов Урала — важный фактор общественного согласия.*

## Проблемы становления местного самоуправления

Закон о местном самоуправлении Свердловской области был принят 5 апреля 1995 г.[1] и стал основанием для объявления выборов глав местного самоуправления одновременно с выборами губернатора. Однозначно против такого совмещения выступила областная администрация, поддержанная большинством глав местного самоуправления области. Решением Верховного Суда России постановление Думы о совмещении выборов было отменено в части, касающейся местного самоуправления. Только с конца 1995 г. в Свердловской области началась реализация положений ее Устава в части легитимизации всех уровней управления. В первую очередь это касалось местного самоуправления как неотъемлемого института политической системы субъекта Федерации.

Структуризация местного самоуправления в области стала возможной после вступления в силу Устава Свердловской области, Закона «О местном самоуправлении в Свердловской области», Закона РФ «Об основах местного самоуправления». Немаловажную роль в этом процессе сыграли выборы губернатора Свердловской области, продемонстрировавшие возможность самостоятельного выбора населением власти и ее носителей.

К декабрю 1995 г. обозначились следующие направления работы, призванные сформировать систему местного самоуправления в Свердловской области:

— Принятие Уставов территорий области с фиксацией системы органов управления данным муниципальным образованием.

[1] Следует отметить, что принятый до федерального закона, этот документ вполне соответствовал нормам и федерального, и областного законодательства.

— Определение границ муниципального образования, в том числе и на основании специально организуемых для этого референдумов-опросов.

— Выборы или довыборы представительных органов местного самоуправления.

— Выборы глав местного самоуправления (муниципального образования).

— Упорядочение компетенции муниципальных образований, разграничение функций органов местного самоуправления и органов государственной власти через введение *системы управленческих округов.*

*Уставы муниципальных образований* к началу 1996 г. были приняты практически повсеместно. В основном они предусматривали систему власти по принципу мэр — представительный орган, сильный мэр, избираемый населением территории. Согласно некоторым Уставам, мэр является одновременно председателем городского представительного органа, в других — он имеет возможность блокировать любое решение депутатов. Именно поэтому борьба за этот пост являлась столь жесткой.

Как правило, Уставы местных самоуправлений содержат административное описание территории[1]. В тех случаях, когда по каким-то причинам это вызвало затруднения, объявлялись местные референдумы. Кроме того, в результате проведенных в период до апреля 1996 г. референдумов 18 поселков, 12 сельсоветов, 22 города районного и городского подчинения структурировались в качестве единиц местного самоуправления. В этот же период в 47 районах и городах состоялись референдумы, в результате которых в 36 единицах созданы новые единые муниципальные образования. Последний такой референдум состоялся 3 июля 1996 г. в г. Верхняя Пышма. В этом опросе приняло участие население 24 территориальных единиц (поселки, села), которые объединились в одно муниципальное образование. Причем «за» проголосовали 83,5% принявших участие в референдуме. Вообще, как свидетельствует практика, итоги местных опросов

[1] Специальный номер журнала «Преображение Урала» (№ 3, 1996) полностью посвящен вопросам местного самоуправления в Свердловской области.

зачастую носят позитивный характер. В качестве исключения можно назвать лишь дискуссию между Областной Думой и Городской Екатеринбургской Думой о статусе поселка Кольцово в Екатеринбурге. На этой территории екатеринбургским властям удалось сохранить статус-кво и не допустить каких бы то ни было территориальных изменений.

Устав Екатеринбурга, работа над которым шла почти два года, был, наконец, принят депутатами городской Думы в октябре 1995 г.

Определившись структурно и функционально, местные самоуправления вновь столкнулись с проблемой разделения объектов управления, ответственности и компетенции органов государственной власти и местного самоуправления. Губернатор Свердловской области Эдуард Россель предложил вариант упорядочения этих отношений введением на территории области 6 управленческих округов. Первоначально эта идея была встречена достаточно болезненно, но постепенно начала приобретать сторонников. Президент России своим Указом поддержал инициативу Свердловской области. Планировалось, что введение в действие системы управленческих округов может решить следующие проблемы: структурное выделение органов местного самоуправления из системы государственной власти, как это и определено Законом; освобождение органов местного самоуправления от функций, не свойственных им; приближение органов власти к населению; усиление подконтрольности всех управленческих единиц; взаимоучет государственных и местных интересов. Опыт Свердловской области нашел поддержку в Оренбургской и Челябинской областях.

С декабря по июль 1996 г. в Свердловской области прошли выборы представительных органов местного самоуправления на тех территориях, где они либо вовсе отсутствовали, либо были недосформированы, либо, как в Екатеринбурге, избирались вновь. Депутатский корпус второй Екатеринбургской городской Думы значительно обновился. Вторая городская Дума Екатеринбурга стала

значительно более профессиональной и мобильной, что не в последнюю очередь объяснялось наличием Устава города[1].

Таким образом, выборы муниципальных органов в 1996 г. прошли практически повсеместно. Повсеместно также зафиксирована не слишком высокая активность избирателей, благодаря чему во многих местных самоуправлениях выборы проходили в два и даже три тура. Тем не менее они состоялись. Уровень политической активности (желание стать депутатом) оказался значительно выше электоральной активности, достигая максимальных показателей в Екатеринбурге (для сравнения — на выборах в Екатеринбургское Собрание Представителей в 1994 г. было зарегистрировано на то же число мест 83 кандидата).

Еще одним элементом структуризации местного самоуправления, наряду с введением управленческих округов завершившим его реформу в Свердловской области, стали выборы глав местного самоуправления. К концу 1996 г. в Свердловской области главы местных самоуправлений были избраны практически повсеместно[2].

Одной из главных закономерностей выборов глав местного самоуправления стало то, что на муниципальных выборах, как правило, победили руководители административных структур и промышленных предприятий. С учетом сокращения поля для популистской деятельности такие результаты вполне объяснимы — население выбирало наиболее опытных.

К концу 1996 г. в Свердловской области была полностью сформирована новая система местного самоуправления, основанная на достаточно жестком разделении уровней управления и выборности всех муниципальных органов в соответствии с федеральным и региональным законодательством.

В 1996 г. аналогичная система начала создаваться и в других уральских регионах. В большинстве областных центров свои посты сохранили прежние руководители

[1] Данные областной избирательной комиссии.
[2] Там же.

муниципалитетов, получив большинство голосов избирателей, например, мэр Кургана А. Ельчанинов получил 49,5% голосов избирателей, а его ближайший соперник — В. Подкорытов — 13,7%. В выборах мэра Кургана участвовали 43,76% избирателей[1]. Победу одержали и мэр Челябинска А. Тарасов, и мэр Оренбурга Г. Донковцев.

Вместе с тем мэр Перми В. Филь потерпел поражение в борьбе за пост главы местного самоуправления от крупного пермского предпринимателя Ю. Трутнева. Это — пока единственный случай победы крупного предпринимателя в крупном областном центре, что говорит и о социальных ориентациях населения регионов Урала, и о степени значимости в региональной политике коммерческого фактора. В менее крупных городах и районах Урала, ситуация в которых хуже, чем в Свердловской области, закономерными стали поражения действовавших глав муниципалитетов. В Курганской области сохранили свои посты только 6 бывших глав, на остальных 20 территориях победили иные кандидаты, однако подавляющее большинство из них — представители доминирующих отраслей на данных территориях. В Челябинской области потерпели поражение многие главы администрации, причем к власти пришли, как правило, представители градообразующих предприятий[2].

Таким образом, *опыт проведения первых муниципальных выборов показал «прагматизацию» политических предпочтений избирателей.* В условиях острого экономического кризиса только опытный хозяйственник, знакомый с нуждами населения территории, может иметь шанс на победу в борьбе за кресло главы муниципального образования. Характерно, что практически сразу после муниципальных выборов в Курганской области, как и в Свердловской области, была образована Ассоциация глав местного самоуправления.

Следует отметить, что выборность органов местного самоуправления не везде нашла полную поддержку. В Рес-

[1] Курган и курганцы, 26.11.96.
[2] Вечерний Челябинск, 26.12.96.

публике Башкортостан сохранилась практика назначения глав администраций в районах и городах. В Конституции Республики зафиксирована норма, по которой на местном уровне предусматриваются местное государственное управление (назначаемые Советом министров местные администрации), местное самоуправление, органы которого избираются населением. Главы администраций в полном составе были избраны в Палату Представителей курултая республики, решив тем самым проблему выборности местных руководителей[1].

В Удмуртской Республике, где выборы глав местных администраций прошли еще в 1994 г., Государственный Совет в апреле—мае 1996 г. принял Законы о децентрализации системы местного самоуправления и ликвидации его крупных управленческих структур — городских администраций, с передачей их полномочий на уровень районов и микрорайонов. Кроме того, законодатели предусмотрели институт выборности не глав администраций, а председателей советов (местных представительных органов). Это решение депутаты аргументировали усилением центробежных тенденций, приводящих к управленческому хаосу, в условиях полной самостоятельности глав местного самоуправления, избранных населением.

В ответ на это решение Президент России направил запрос в Конституционный суд о соответствии его Конституции Российской Федерации. Одновременно главы республик в составе России (такие как М. Шаймиев, М. Рахимов, К. Илюмжинов и др.) призвали Президента отозвать свой запрос. Поддержку решению удмуртского парламента выразили и руководители ряда областей Уральского региона. Конституционный суд признал действия парламента Удмуртии неконституционными и восстановил в должности мэра Ижевска А. Салтыкова, ранее уволенного «по сокращению»[2]. В 1998 г., несмотря на жесткую контрпропаганду со стороны председателя Госсовета

[1] Урал политический-95, стр. 169–172.

[2] За ситуацией в Удмуртии внимательно наблюдали самые разные политические деятели, активно эта проблема в мае—декабре 1996 г. обсуждалась на страницах местной прессы, см. также журнал «Российская Федерация», 10, 1996, с. 2.

Удмуртии А. Волкова, А. Салтыков вновь был избран мэром Ижевска.

Представляется, что ситуация в Удмуртии до конца высветила очень серьезную проблему, возникшую при формировании политической системы и России, и ее субъектов Федерации. Смысл ее сводится к следующему.

Избрание мэров крупных городов-центров областей и республик значительно повышает их статус и делает их *фигурами политическими,* которые, имея серьезные бюджетные рычаги, стремясь сохранить объективно сокращающуюся (во всяком случае, до последнего времени) налогооблагаемую базу, начинают активную политическую деятельность, не довольствуясь собственно муниципальной деятельностью. Это часто приводит их к столкновению с руководителями субъектов Федерации. В условиях экономического кризиса данная ситуация значительно усложняет управление территориями, приводит к росту социально-политической напряженности и может привести к новым политическим коллизиям, обусловленным отсутствием практики взаимоотношений органов власти в горизонтальном и вертикальном измерениях.

Как показала политическая практика, в 1997 — 1998 гг., в условиях формирования выборной системы регионального и муниципального управления *федеральный Центр, стремясь упорядочить свои отношения с территориями, явочным и форсированным порядком стал создавать новую систему «сдержек и противовесов», апеллируя, в частности, к муниципальным руководителям и поддерживая их в противостоянии руководителям регионов.*

В 1997 — 1998 гг. практически повсеместно возникли ситуации противостояния мэров крупных городов и губернаторов. В ряде территорий России мэры областных центров оказались в состоянии победить своих оппонентов на губернаторских выборах. Таким образом, в период с 1990 по 1998 гг. органы местного самоуправления на Урале прошли путь от первых мало дееспособных Советов к вполне работоспособным органам. При этом на практике приоритет получила модель местного самоуправления с сильным

избираемым мэром. Практика показала, что на смену популистским политикам пришли *руководители-прагматики, выдвигаемые и поддерживаемые политическими и экономическими элитами региона.* Можно предположить, что в условиях России это — наиболее приемлемый механизм осуществления местного самоуправления. Вместе с тем, осуществленная и сформировавшаяся модель муниципального управления привела к серьезным управленческим диспропорциям, устранение которых — одна из важнейших задач ближайшего будущего.

Не все позитивные элементы, предложенные в рассматриваемый период управленческой практикой, были сохранены. К числу этих элементов можно отнести советы микрорайонов, к 1996 г. во многом утратившие (по разным, в том числе и субъективным причинам) возможности для самореализации. Тем более интересен опыт Удмуртской Республики, где законодатели попытались значительно приподнять статус этих структур как одной из форм снятия конфликта на уровне субъект Федерации — муниципалитет.

*А. Д. Кириллов. Проблемы становления местного самоуправления на Урале // Региональное управление и кадровая политика: проблемы совершенствования государственной и муниципальной службы. Тезисы межрегиональной научно-практической конференции – Екатеринбург, 1999. – 236 с.*

## Некоторые тенденции и итоги социальной политики на Урале (1992 – 2000 гг.)

В книге отражены тенденции развития социальной сферы и социальной политики в условиях глубоких качественных сдвигов в человеческой цивилизации на рубеже XX — XXI веков. Выдвижение на передний план общественного производства информации и знания требует особого внимания к человеческому капиталу, а значит, и к развитию социальной сферы, обеспечивающей его воспроизводство. Одна из главных задач науки и политики в этой области —

нахождение оптимального сочетания публичных и частных начал в социальной сфере современного общества.

Буквально в первые недели после либерализации цен, которой начались экономические реформы в России (3 января 1992 г.), товарные рынки сначала крупных городов, а потом повсеместно совершенно изменились. В магазинах появились продукты, промышленные товары. Появилось топливо. В принципе — появилось «все». Эта ситуация за годы реформ не только не изменилась, но и приобрела относительно устойчивый характер. Загвоздка заключалась лишь в следующих проблемах: откуда все это изобилие и насколько оно доступно широкому кругу потребителей, насколько доходы населения в период реформ в России соответствовали уровню потребительских цен на основные товары и услуги.

В 1992 г. жители Челябинска следующим образом оценили изменения в своей жизни по итогам первого года реформ[1]:

***Каковы Ваши впечатления от либерализации цен? (в% к числу опрошенных)***

| | Челябинск | Москва |
|---|---|---|
| Это невозможно выдержать | 41,5 | 44 |
| Тяжело, но терпимо | 54,4 | 53 |
| Не так страшно, как казалось | 3,9 | 3 |

Большей части населения города (62,5% опрошенных) заработной платы после либерализации цен не хватает. В большей мере неудовлетворенность своими доходами выразили служащие и пенсионеры.

***Как бы Вы отнеслись к преобразованию Вашего предприятия в акционерное общество? (в%):***

Положительно — 63,0
Отрицательно — 25,0
Мне это безразлично — 12,0

***Какие общественные организации смогут, на Ваш взгляд, эффективнее всего защищать и отстаивать интересы трудящихся в условиях рынка? (в % ко всем опрошенным):***

[1] Социально-экономическая обстановка в г.Челябинске в 1992 году. Итоги социологических исследований. - С. 3, 106, 109, 113, 115. - Челябинск, 1992.

Традиционные профсоюзы — 5,0
Новые независимые профсоюзы — 40,0
КПСС — 17,0
Другие партии — 11,0
СТК — 9,0
Другие организации — 6,0
Затрудняюсь ответить — 12,0

***Считаете ли Вы, что в условиях рынка Ваше предприятие в состоянии будет самостоятельно проводить внешнеторговые операции? (в% ко всем опрошенным):***

Да —79,0
Нет — 6,0
Затрудняюсь ответить —15,0

***Как Вы считаете, за последний год Вы стали жить... (в% ко всем опрошенным):***

Значительно лучше — 3,0
Несколько лучше — 17,0
Как и раньше — 13,0
Несколько хуже — 26,0
Значительно хуже — 40,0
Затрудняюсь ответить — 1,0

Инфляция явилась главнейшим и наиболее ощутимым показателем кризиса российской экономики, определявшим социальное самочувствие населения России. Так, в 1992 г. цены в регионах Урала выросли в среднем в 26 раз. Однако к 1995 г. эта тенденция начала меняться. В течение 1995 г. месячный коэффициент инфляции не превышал 10%, например: в Челябинской области он составил 7%, аналогично и на других территориях Урала. В 1996 г. в Свердловской области коэффициент инфляции составлял: январь — 4,5%; февраль — 3,7%; март — 2,7%; апрель — 2,7%; май — 2,3%. За первые пять месяцев цены выросли на 16,7%, в целом за год — на 28%.

Таким образом, динамика развития инфляционных процессов очевидна, в 1996 году она приобрела отрицательное направление, сохранившись на протяжении всего 1996 г.

Вместе с тем следует отметить, что суммарные инфляционные показатели (коэффициенты) за период 1991—

1996 гг. достигли колоссальнейших показателей. Представление об этом дает таблица 1.

***Таблица 1***

***Динамика роста цен на товары и услуги в Свердловской области, 1992 — 1996 гг. (к предыдущему году)***[1]

| Отрасли | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1996 к 1991 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Потребительские цены на товары и услуги: | 24,9 | 8,6 | 2,9 | 2,1 | 13 | 1711,7 |
| — продовольственные товары (без алкоголя) | 18,9 | 9 | 3,1 | 2,1 | 1,1 | 1317,4 |
| — непродовольственные товары | 22,2 | 53 | 23 | 1,8 | 1,2 | 618,6 |
| — платные услуги | 43,4 | 33,5 | 8 | 33 | 1,6 | 61221,7 |
| Цены производителей промышленной продукции | 25,9 | 10,6 | 2,9 | 3,1 | 1,28 | 3193 |

Оценка ситуации с *доходами населения* неоднозначна[2]. Согласно официальным данным, с 1995 г. отмечался не только общий рост доходов населения, но и снижение доли лиц с минимальными доходами, сокращалась дифференциация доходов наиболее и наименее обеспеченных россиян. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума сократилась с 24,7% в 1995 г. до 22% в 1996 г. Подобная тенденция могла бы внушить определенный оптимизм, особенно если не учитывать то, что проявилась она на фоне роста задолженности по зарплате, пенсиям, социальным пособиям. В 1996 г. доходы 10% самых богатых и 10% самых бедных граждан различались в 13 раз, в то время как в 1995 г. это соотношение (так называемый коэффициент фондов) составляло 13,5, а в 1994 г. — 15,4. Вместе с тем данные обследований бюджетов домохозяйств представляют отнюдь не самую радостную картину.

Для устранения очевидных «нестыковок» официальных данных и являющейся основным источником их получения бюджетной статистики в лаборатории прогнозирования доходов и потребления ИНП РАН по

[1] Годовой отчет Правительства Свердловской области, 1996. – С. 31.
[2] Госкомстат РФ, 1996 г.

собственной методике были проведены расчеты кривой распределения населения по уровню доходов[1]. Расчеты основывались на отчетных данных Госкомстата о совокупных денежных доходах населения страны и показателях бюджетной статистики с учетом того, что последняя правильно отражает уровень модального (грубо говоря, наиболее часто встречающегося) дохода. Был рассчитан и коэффициент фондов: его значение выросло с 26 в 1995 г. до 65 в 1996 г. Другими словами, в прошлом году доходы десяти процентов наиболее богатых наших граждан превосходили доходы десяти процентов наиболее бедных не в 13 (что тоже очень много), а в 65 раз. Не подтверждаются и данные Госкомстата о снижении доли населения с доходами меньше прожиточного минимума: за прошлый год она увеличилась примерно с 30 до 40%.

Согласно данным обследований бюджетов домохозяйств, в 1996 г. 72% семей с одним несовершеннолетним ребенком, 82% — с двумя и 95% — с тремя детьми имели доход не более 500 тысяч рублей на человека.

Выполненные расчеты распределения населения по уровню доходов позволили выделить две его группы. Первая, составляющая 85% населения, имела в 1996 г. средний месячный доход на человека 400 тысяч рублей. Подоходный налог, уплаченный этой группой, составил 6,7% от ее совокупного дохода. Это фактически соответствует расчетному уровню налогообложения, учитывая как размеры доходов большинства работающих в этой группе, так и то, что в нее попали почти все пенсионеры и абсолютное большинство несовершеннолетних. Вторая группа, насчитывающая 15% населения, имела в прошлом году средний месячный доход на человека три миллиона рублей. Подоходный налог, который должна была бы уплатить эта группа в соответствии с действующими налоговыми ставками, составляет, по расчетам, не менее 20% от ее совокупного дохода. Уплачено же было 2,1%, в результате чего казна недосчиталась в 1996 г. около 100 триллионов рублей.

[1] Независимая газета. 17 июня 1997 г.

Снижение реальных доходов населения в годы реформ привело к резкому ухудшению качества жизни населения России[1].

Так, например, научно обоснованная норма потребления мяса и мясопродуктов на одного человека составляет 78 кг в год. В 1990 г. этот показатель зафиксировался на уровне 75 кг. Пять лет спустя россиянин в среднем потреблял только 55 кг этой разновидности белковой пищи. Нормальный уровень потребления молока и молочных продуктов, по оценкам медиков, должен быть не менее 390 кг в год. В 1990 г. Россия была близка к этой величине: 386 кг на душу населения. Однако в 1995 г. молочный стол заметно оскудел — всего 257 кг.

За пять лет — с 1990 г. — потребление рыбопродуктов упало с 20,3 кг до 9 кг, при рекомендуемой врачами норме в 23,7 кг. Растительного масла в 1995 г. каждый россиянин в среднем купил не более 6,2 кг, в то время как в 1990 г. — 10,2 кг (норма составляет 13 кг). Сократилось в рационе и количество яиц: 297 штук в 1990 г. (при рекомендуемом потреблении 291 яйцо) и 215 — в 1995 г.

Особенно плохо обстояли дела с овощами (без учета картофеля). Норма потребления этих продуктов составляет 119 кг в год. В 1990 г. на столах жителей России было 79 кг, а в 1995-м — всего 73 кг. И уж совсем катастрофическое положение сложилось с фруктами и ягодами: при рекомендуемом стандарте потребления в 80 кг в год, в 1990 г. россияне съели в среднем по 35 кг, а в 1995-м — лишь 25 кг яблок, груш, винограда и других плодово-ягодных культур.

Дефицит белка в рационе, по оценкам врачей, в 1995 г. составил более 25%, а витаминов — около 60%. В некоторых регионах России положение еще более неблагоприятное, что, по мнению медиков, может привести к необратимым процессам в организме человека. Эта тенденция не прекращает своего поступательного развития: нехватка белка в виде соответствующих продуктов питания в 1996 г. составила более 630 тыс. тонн (вместе с дефицитом животного белка — 710 тыс. тонн). По про-

[1] Независимая газета. 27 июня 1997 г.

гнозам специалистов, в 1997 г. он может составить уже 1 млн. тонн. В натуральных цифрах это соответствует 5 млн. тонн говядины общей стоимостью около 7,5 млрд. долл.

Таким образом, достижение паритета на российском рынке спроса и предложения напрямую связано с падением уровня жизни населения страны. Вместе с тем *анализ динамики товарооборота* прошедших пореформенных лет на Урале свидетельствует, что покупательная активность населения в 1996 — 1997 гг. возросла по сравнению с первыми годами реформ. К 1995 г. население *адаптировалось* к тяготам реформ, нашло формы и способы существования, совершения покупок и т.п. Это не значит, однако, что жители регионов Урала приняли эти тяготы. В 1995 — 1996 гг. *структура использования денежных доходов населения Свердловской области (в% к доходам)* выглядела следующим образом[1]:

***Таблица 2***

| Статьи расходов | Январь-октябрь 1995 г. | Январь-октябрь 1996 г. |
|---|---|---|
| Всего | 100 | 100 |
| Потребительские расходы, из них: | 70,2 | 68.6 |
| — покупка товаров | 55,7 | 53,5 |
| — оплата услуг | 14,5 | 15,1 |
| Обязательные платежи и добровольные взносы | 5,5 | 6,2 |
| Вклады и ценные бумаги | 43 | 4,5 |
| Прочие расходы | 13 | 18,8 |
| Прирост денег на руках | 7 | 1,9 |

На протяжении исследуемого периода *региональные органы управления сумели наладить определенную систему деятельности по оказанию адресной помощи населению.* Соответствующие законы приняты на всех территориях Урала. Законодательные и исполнительные органы постоянно возвращались к организации и контролю социальной помощи населению. Так, Свердловская областная Дума в ноябре 1996 года, рассмотрев вопрос «Об адресной социаль-

[1] Таблица составлена по: Доклад комитета по экономике Правительства Свердловской области о ситуации в области в 1996 г. - Екатеринбург, 1997.

ной помощи в 1995 — 1996 годах», указала Правительству области на неисполнение Областного закона «Об адресной социальной помощи» с декабря 1995 года по август 1996 года.

В Свердловской области адресная социальная помощь в соответствии со ст. 18 Областного закона «Об адресной социальной помощи» предоставляется следующим категориям граждан: неработающим пенсионерам по возрасту, по выслуге лет, неработающим гражданам, достигшим пенсионного возраста и получающим пенсию по случаю потери кормильца; инвалидам 1 и 2 группы и неработающим инвалидам 3 группы, не получающим пособия по безработице, детям в малообеспеченных многодетных семьях, находящихся на иждивении родителей; студентам-сиротам, учащимся средних специальных учебных заведений государственных форм обучения — сиротам, не находящимся на полном государственном обеспечении; студентам и учащимся вузов очного обучения, имеющим детей; детям в малообеспеченных неполных семьях; малообеспеченным беременным женщинам, имеющим беременность 12 и более недель; малообеспеченным женщинам, имеющим детей в возрасте до 1,5 лет и осуществляющим уход за ними; лицам, попавшим в экстремальные ситуации.

В постановлении губернатора Пермской области «О мерах по социальной поддержке малообеспеченных граждан в 1995 году» говорится: «...в целях оказания адресной и комплексной социальной поддержки малообеспеченным категориям граждан, в связи с понижением уровня жизни населения, повышением индекса потребительских цен на товары и услуги первой необходимости, окончанием срока действия постановления главы администрации области от 15.04.94 № 103 «О мерах по социальной поддержке малообеспеченных групп населения области в 1994 году» постановляю:

1. Утвердить перечень мероприятий по социальной поддержке малообеспеченных граждан в 1995 году.

2. Продолжать выплаты социального пособия детям до 16 лет из малообеспеченных семей.

3. Утвердить положение о порядке исчисления и выплаты социального пособия детям до 16 лет из малообеспеченных семей.

4. Установить с 01.01.95 максимальный размер ежеквартального социального пособия детям до 6 лет — 40 тыс. рублей, от 6 до 16 — 50 тыс. рублей на одного ребенка. Корректировку размера пособия осуществлять один раз в полугодие»[1].

Важно отметить, что органы власти пытались оказывать помощь, конкретно просчитывая численность социально незащищенных групп населения. Так, в постановлении Законодательного Собрания Оренбургской области «Об основных направлениях социальной поддержки населения Оренбургской области в 1996 году»[2] выделены *категории и численность социально незащищенных групп населения* (см. табл.).

Органы власти Уральского региона предпринимали шаги к *проведению социальной политики с учетом специфики территории проживания населения*. Так, Тюменская областная Дума в постановлении от 19.12.96 № 538 утвердила Областную комплексную целевую программу «Защита детства», поручив «...администрации области при формировании бюджетной системы на 1997 год предусмотреть финансовые средства для реализации мероприятий по вышеуказанной программе»[3].

[1] Постановление губернатора Пермской области № 32 от 07.02.95.

[2] Бюллетень Законодательного Собрания, 14 заседание, 27.12.95. – С. 135. «Основные неотложные направления социальной поддержки населения Оренбургской области на 1996 г.». Приложение к постановлению Законодательного Собрания Оренбургской области № 40-ПЗС от 27.12.95.

[3] Вестник Тюменской обл. Думы № 8, ноябрь–декабрь 1996 г. – С. 96; см. также: Закон Челябинской области № 9-30 «О поддержке социально незащищенных слоев населения», принят 09.04.97. (Сб. законов и иных правовых актов Челябинской области. № 3, март 1997 г. С. 54); Закон Тюменской области «Об адресной социальной помощи», принят областной Думой 26.03.96. (Вестник Тюм. обл. Думы. № 3, март–апрель 1996 г. С. 95); Закон Ханты-Мансийского автономного округа «Об основах социальной стандартизации в Ханты-Мансийском автономном округе», принят Думой Ханты-Мансийского автономного округа 23 января 1998 года: «Настоящий Закон исходит из необходимости создания и применения системы государственных минимальных социальных стандартов, обеспечивающих реализацию, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральным законодательством, основных социальных гарантий гражданам и определение финансовых нормативов для составления окружного и местного бюджетов» (Собр. Законодательства Ханты-Мансийского автономного округа. № 2, февраль 1998. С. 28).

10.07.97 г. Тюменская областная Дума приняла Закон «О социальном заказе в Тюменской области», в котором определила, что предметом «...социального заказа может являться разработка и (или) реализация целевых социальных мероприятий (акций, программ), направленных на решение конкретных социально значимых проблем, в том числе проведение социальных исследований».

Постановлением администрации Курганской области от 10.04.97 г. № 243 был утвержден план действий по улучшению положения женщин и повышению их роли в обществе на 1997 — 2000 годы»[1].

На территории Челябинской и ряда других областей Урала разрабатываются меры по социальной и радиационной реабилитации населения. Так, подобная программа, направленная на устранение вредных последствий для населения Уральского региона деятельности производственного объединения «Маяк» до 2000 года, утверждена постановлением главы администрации Челябинской области № 394 от 09.07.96 г.[2]

К 1995 году все более очевидной стала неспособность муниципальных образований региона обеспечить равные условия жителям городов и районов в получении наиболее важных социальных потребностей, таких как медицинское обслуживание, образование, занятость населения. Реакция на сложившуюся ситуацию проявилась в смене от половины до двух третей глав муниципальных образований в ходе выборов.

Реагируя на сложившуюся ситуацию, правительство Свердловской области, а затем и на ряде других территорий прибегли к разработке бюджета с учетом выделения средств минимального стандарта для жителя области, независимо от места его проживания. Подобный подход к формированию бюджета области был вызван потребностью перераспределения налоговых и других поступлений, собираемых в городах и районах области, что привело к усилению политического противоборства. С учетом паде-

[1] Ведомости Курганской области. № 2, март–апрель 1997 г. – С. 188.

[2] Сборник законодательных и нормативных актов Челябинской области. № 7, июль 1996. – С. 68.

ния промышленного производства, уменьшением сборов налогов, невыполнением Правительством России сроков и объемов финансирования государственных программ и заказов, что особенно проявилось в финансировании ВПК Урала, нарастают тенденции *к сужению возможностей социальной политики,* как в целом в отношении населения, так и в отношении социально незащищенных слоев населения.

***Таблица 3***

| № п/п | Категория населения | Всего | В том числе особо нуждающихся в социальной помощи |
|---|---|---|---|
| 1 | Дети в детских домах, домах ребенка, интернатах, интернатах сиротского типа | 4 600 | 4 600 |
| 2 | Дети-инвалиды | 6 700 | 6 700 |
| 3 | Дети из семей беженцев | 2 530 | 2 530 |
| 4 | Опекаемые дети в семьях | 2 475 | 2 475 |
| 5 | Студенты средних специальных учебных заведений (дневное обучение) | 26 853 | 1 400 |
| 6 | Студенты высших учебных заведений (дневное обучение) | 18 317 | 700 |
| 7 | Больные сахарным диабетом | 29 808 | 8 942 |
| 8 | Онкологические больные | 32 031 | 9 609 |
| 9 | Пенсионеры и инвалиды: | 539 522 | 138 000 |
| | — получающие пенсии по возрасту' | 403 349 | |
| | — по инвалидности (вследствие трудового увечья, от общего заболевания, с детства, войны) | 101 400 | |
| | — социальные пенсии | 13 071 | |
| | — вдовы погибших и умерших участников войны | 15 672 | |
| 10 | Одинокие престарелые | 37 800 | 26 000 |
| 11 | Инвалиды Афганской войны | 162 | 162 |
| 12 | Инвалиды общества слепых | 2 430 | 1 362 |
| 13 | Инвалиды общества глухих | 2 082 | 1 400 |
| | Итого: | 705 308 | 203 880 |
| | Граждане, имеющие право на льготы — по Закону РФ «О ветеранах» | 592 079 | |

Данная тенденция становится все более заметной и определяет рост социальной напряженности в областях и республиках Урала в 1996 — 1998 гг., дополняет рост невыплат заработной платы работникам бюджетной сферы, трудовых коллективов. Органы исполнительной, законодательной власти принимают многочисленные решения, постановления по данной проблематике, однако существенно улучшить ситуацию не удается.

В 1998 г. самой главной проблемой социально-экономической сферы областей и республик Урала оставалась огромная задолженность предприятий и организаций как друг перед другом, так и перед своими работниками. Эту ситуацию можно проиллюстрировать на примере Свердловской области. О степени ее важности говорят, например, следующие социологические данные.

В целом, по данным экспертов Законодательного Собрания Свердловской области, *оценка населением Свердловской области своего материального положения в последние годы (в%)* выглядела следующим образом[1]:

***Таблица 4***

| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 |
|---|---|---|---|---|
| Материальных затруднений не испытывают | 4 | 6 | 5 | 7 |
| Средств хватает только на самое необходимое | 59 | 60 | 53 | 45 |
| Средств не хватает | 34 | 34 | 41 | 48 |
| Затрудняюсь | 3 | — | 1 | — |

Совершенно аналогично складывалась ситуация и на других уральских территориях.

Все это определило и социально-экономическую градацию населения региона. В Свердловской области, по данным Облкомстата, население разделилось по следующим группам:

— Доходы ниже прожиточного минимума — 34,2% (из них 15,4% имеют доходы, не обеспечивающие физиологический минимум потребления);

[1] Там же.

— Доходы составляют от 1 до 2-х прожиточных минимумов — 40,8% (обеспеченные семьи);

— Доходы выше 2-х, но ниже 4-х прожиточных минимумов — 21% (состоятельные семьи);

— Доходы выше 4-х прожиточных минимумов — 4% (богатые семьи).

Характерно, что лишь 8% опрошенных респондентов в Свердловской области не увидели за годы реформ никаких положительных изменений[1]. Большинство респондентов к таковым отнесли: широкий выбор товаров (66,8%), отсутствие очередей (48,9%), свободные выборы (21,1%). Вместе с тем главной проблемой, которая волнует жителей области, является падение уровня жизни (69,3%), а главной задачей власти (опрос проводился в мае 1996 г.) жители области считали остановку спада производства (73,5%). Но, наверное, самым поразительным стал ответ опрошенных на вопрос: «Каковы будут Ваши действия в случае ухудшения материального положения?» Более половины респондентов (52,7%) в этом случае были уверены, что найдут новые источники доходов.

В августе–сентябре 1996 г. начался бюджетный кризис, связанный с крайне низкой наполняемостью бюджета, а значит, и ростом задолженностей по бюджетным платежам. Другими словами, пенсионеры, учителя, врачи и многие другие оказались без средств к существованию. Так, в Свердловской области в 1996 г. сложилась следующая ситуация.

Просроченная задолженность по заработной плате в отраслях составила 1 313,1 млрд. руб., в отраслях материальной сферы — 162,4 млрд. руб. (последний показатель в темпах роста к 20.01.96 г. составил 839,8%). Наибольшая задолженность среди отраслей социальной сферы была зафиксирована в образовании — 111,6 млрд. руб. До конца 1996 г. эту проблему решить не удалось.

В 1996 — 1998 гг. проблема выплаты задолженностей по заработной плате и социальным пособиям приобрела затяжной, хронический характер.

[1] Там же.

*Таблица 5*

***Общие суммы задолженностей по заработной плате (по состоянию на 31 декабря 1996 г.[1])***

| Регион | Количество предприятий и организаций, ед. | Сумма, млн.руб |
|---|---|---|
| Уральский район | 11 896 | 6 689 263 |
| Башкортостан | 4 840 | 1 402 953 |
| Удмуртия | 1 530 | 472 481 |
| Курганская область | 932 | 305 531 |
| Оренбургская область | 1 112 | 857 159 |
| Пермская область | 1 281 | 726 896 |
| Свердловская область | 1 216 | 1 547 988 |
| Челябинская область | 985 | 1 376 255 |
| Тюменская область | 2 034 | 3 308 581 |

Экономические трудности периода реформ сказались и на *демографической обстановке в регионах Урала.* Уже с 1988 г. было зафиксировано прекращение естественного прироста населения. К середине 1990-х гг. этот процесс стал очевидным, превратившись в одну из серьезнейших проблем России. В 1996 г. население всех уральских территорий, за исключением Башкортостана и Тюменской области, *сократилось, т.е. смертность превысила рождаемость (чел.)*[2] (см. табл. 6).

Большинство активного населения регионов Урала самостоятельно попыталось адаптироваться к экстремальным условиям периода экономических реформ. Однако данная система была разрушена кризисом 1998 г., который привел к росту расходов населения при падении его реальных доходов.

Социальное самочувствие населения Урала, как и всей России, в значительной мере определило и опреде-

[1] Таблица составлена по: Социально-экономическое рвзвитие Свердловской области в 1996 г. Госкомстат, 1997 г.

[2] Социально-экономическое положение России в 1996 г. – С. 318.

ляет до настоящего времени поддержку избранного 26 марта 2000 года второго Президента России В. В. Путина, с деятельностью которого связывают надежды на изменение к лучшему социально-экономической ситуации в стране.

*Таблица 6*

***Демографическая обстановка в регионах Урала в 1996 г.***

| Регион | Численность населения, тыс. | Изменение за год, тыс. чел. | Изменение за год, % (к 1995 г.) |
|---|---|---|---|
| Башкортостан | 4 103,9 | 7,3 | 0,2 |
| Удмуртия | 1 635,7 | -3,4 | -0,2 |
| Курганская область | 1 104,7 | -7,5 | -0,7 |
| Оренбургская область | 2 225,8 | -2,8 | -0,1 |
| Пермская область | 2 996,8 | -12,6 | -0,4 |
| Свердловская область | 4 667,8 | -18,5 | -0,4 |
| Челябинская область | 3 675,4 | -13,3 | -0,4 |
| Тюменская область | 3 177,1 | 7,2 | 0,2 |

*Кириллов А. Д. Некоторые тенденции и итоги развития социальной политики на Урале в ходе реформ (1992 — 2000 г.) // доклад на симпозиуме «Социальная сфера: публичные и частичные начала». — Екатеринбург, 2001 (ред.).*

## Кампания по выборам губернатора Свердловской области
### (август–сентябрь 1999 г.)

Свердловская область является одной из важнейших территорий России с точки зрения некоммунистического электорального потенциала. Численность ее жителей составляет 4 677 тыс. чел. Численность избирателей — 3 452,3 тыс. чел. Социально-электоральная стратификация (по данным 1999 г.) выглядит следующим образом:

*Таблица 1*

| Основные группы избирателей | Свердловская область, % | Российская Федерация, % |
|---|---|---|
| Русские | 90,2 | 82,9 |
| Татары | 3,8 | |
| Украинцы | 1,4 | 2,4 |
| Горожане | 87,6 | 72,9 |
| Сельские жители | 12,4 | 27,1 |
| Пенсионеры | 35,2 | 34,6 |
| Лица с высшим образованием | 14.8 | 18,3 |
| Занятые в промышленности | 30,7 | 26,8 |
| Занятые в с/х | 3,4 | 7,4 |
| Занятые в непроизводственной сфере | 15,7 | 16,9 |
| Безработные | 2,2 | 2,3 |

С 1989 г. Свердловская область стала одной из базовых территорий для формирования демократического движения в России.

*Таблица 2*

### *Динамика поддержки Э. Э. Росселя в Свердловской области*

| Год | Выборы | Процент «за» |
|---|---|---|
| 1993 | Референдум, 5 вопрос:<br>Повышение статуса области | 83 |
| 1993 | Выборы Совета Федерации ( Россель) | 59.27 |
| 1994 | Выборы Облдумы<br>( Россель в Н. Тагиле) | 51 |
| 1995 | Выборы губернатора<br>за Росселя:<br>1 тур<br>2 тур | <br><br>26<br>54 |
| 1995 | Выборы Госдумы,<br>За «Преображение Отечества» ( лидер — Э. Россель) | 12.07 (первое место, остальные — меньше) |
| 1996 | Областная Дума<br>Преображение Урала | 35.15 |
| 1998 | Областная Дума<br>Преображение Урала | 9.26 |

Значимой фигурой для уральской политики в течение 90-х годов бессменно оставался Э. Россель, долгое время пользовавшийся репутацией «любимчика Президента»,

избранный в 1990 г. депутатом областного Совета и в том же году — его председателем, совмещая эту должность с председателем облисполкома. В 1991 г. был назначен главой администрации области, в 1993 г. — снят с этой должности в связи с «Уральской республикой», в 1995 г. был избран, а в 1999 г. переизбран губернатором Свердловской области.

С 1998 г. наблюдается кризис политической системы области, что проявилось в потере контроля над областной Думой на выборах в апреле 1998 года. Это событие, а также срыв визита трех президентов (России, Франции, Германии) в марте 1998 года, остающаяся сложной экономическая ситуация в области сказались на падении популярности губернатора Э. Росселя.

Изменение политического ландшафта во многом было связано с усилением позиций главы Екатеринбурга. После победы Э. Росселя на выборах губернатора Свердловской области в 1995 г. его главным политическим противником в течение нескольких последовавших после выборов месяцев стал глава Екатеринбурга Аркадий Чернецкий.

В 1992 г. А. Чернецкий был назначен главой администрации города при поддержке Э. Росселя. Следует отметить, что мэр рассматривался в тот период как «обычный» представитель директорского корпуса, которым можно управлять. Последнее было возможно в условиях противостояния городской исполнительной и представительной власти в 1992 — 1993 гг. После роспуска горсовета А. Чернецкий получил стратегическое пространство, резко ограничил самостоятельность глав районных администраций, усилил реальный контроль за деятельностью коммерческого сектора города. В 1994 г. его ввели в состав правительства области. Именно с этого периода екатеринбургский мэр вошел в тройку ведущих политиков региона (его опережали в тот период Э. Россель, А. Страхов). После столкновения команды Э. Росселя с А. Чернецким на выборах мэра города (декабрь 1995 г.) и сокрушительного поражения скандально ведшего кампанию Антона Бакова (ближайшего соратника Э. Росселя) анта-

гонизм лидеров приобрел самовоспроизводящуюся динамику. Усиление бюджетных проблем, внедрение системы трансфертов создали экономический базис для политической активизации мэра. Результатом ее стало политическое объединение «Наш дом — наш город», созданное А. Чернецким перед выборами областной Думы 1996 г. на базе региональной ячейки НДР и нескольких мелких правых партий.

Основные ресурсы претендентов на губернаторское кресло перед началом избирательной кампании.

**Э. Россель**

**Ресурсы и преимущества:**

— Лидер с сильными харизматическими качествами, обладающий практически стопроцентной узнаваемостью и сильными коммуникативными способностями, являющийся губернатором, т. е. обладающий реальной властью;

— Административные и экономические ресурсы областных и частично местных органов власти, в первую очередь — бюджетные ресурсы, которые могут использоваться в избирательной кампании;

— Относительно хорошие контакты с пришедшей к власти осенью 1998 г. частью федеральной политической и экономической элиты;

— Достаточно разветвленная сеть местных отделений «Преображения Урала»;

— Поддержка большей части глав муниципальных образований, а также директорского корпуса и деловых кругов.

**Недостатки:**

— «Синдром постэлекторального разочарования», связанный с ростом недовольства избирателей, голосовавших в 1995—1996 гг. за Э. Росселя и «Преображение Урала», в связи с ухудшением общей социально-экономической ситуации;

— Аморфность организационной структуры исполнительной власти;

— Слабость большинства местных отделений «Преображения Урала»;

— Отсутствие системной работы со СМИ.

**А. Чернецкий**

**Ресурсы и преимущества:**

— Нарастание отчуждения между частью руководителей органов местного самоуправления и областными органами власти;

— Удачный выбор идеологии НДНГ — развитие местного самоуправления, бюджетная обеспеченность, доведение властных полномочий до городов и районов, защита интересов их жителей;

— Хорошая организация работы НДНГ на территориях;

— Наличие солидной финансовой базы.

**«Слабые места» и недостатки:**

— Объективные противоречия между интересами Екатеринбурга как главной территории — донора областного бюджета и интересами большинства муниципальных образований области;

— Ряд негативных черт в имидже А. Чернецкого, прежде всего в области коммуникативности.

Следует отметить, что первый, подготовительный этап кампании по выборам губернатора Свердловской области начался летом 1998 г. Эффектными имиджевыми стартами стали для Э. Росселя проведение в июне 1998 года первой уральской выставки вооружений на полигоне вблизи города Нижний Тагил, получившей общероссийское звучание. С учетом высокой концентрации в Свердловской области предприятий ВПК выставка повысила рейтинг Э. Росселя.

Для А. Чернецкого началом избирательной кампании стало проведение в августе 1998 года всесторонне подготовленного празднования 275-летия г. Екатеринбурга, сопровождавшееся не только различными шоу-программами, но и серьезным обновлением фасадов городских зданий. Хотя активную подготовку к выборам команда А. Чернецкого начала сразу после победы НДНГ на выборах Законодательного Собрания в апреле 1998 г. Аналитики А. Чернецкого считали, что он обладает всеми шансами на победу. Работа велась в двух направлениях: усиление доминирования в Екатеринбурге и завоева-

ние новых позиций на территориях. Юбилей города, вероятно, стал апогеем роста рейтинга НДНГ и его лидера — А. Чернецкого. Праздник прошел 16 августа 1998 г. 17 августа было обнародовано известное решение правительства С. Кириенко. До начала 1999 г. последствия этого сказывались на структурах торгово-посреднического бизнеса Екатеринбурга, составлявших финансовую основу политической работы мэра. Во второй половине 1998 г. А. Чернецкий «ушел в тень», а его команда занималась формированием оргструктур НДНГ на местах (54 территории). Однако в данный период команда мэра Екатеринбурга не смогла реализовать главной задачи — сформулировать позитивную идею предвыборной программы. Кандидат в губернаторы А. Чернецкий вышел на выборы с набором негативных тезисов в условиях, когда в Свердловской области начался реальный рост производства.

В первой половине 1999 г. А. Чернецкий попытался несколько расширить свое электоральное пространство за счет подключения к борьбе Юрия Лужкова и его движения «Отечество», руководителем отделения которого в Свердловской области стал мэр Екатеринбурга. Однако этот процесс сопровождался внутренними скандалами и разборками, борьбой за распределение мест в структуре, что значительно ослабило реноме «Отечества» как в глазах политических элит, так и в глазах избирателей.

Тем более что Э. Россель провел в декабре в Москве «Дни Свердловской области». Другим «оружием» команды НДНГ в первой половине 1999 г. стала «война компроматов», направленная против действующего губернатора. В феврале в результате до сих пор недоказанного обвинения в связях с «уралмашевским преступным сообществом» был отправлен в отставку начальник ГУВД генерал-лейтенант В. Краев. Однако скандал «раскрутить» не удалось, а начальником ГУВД был назначен генерал-майор А. Красников, бывший руководитель Среднеуральского УВД на транспорте.

Несколько более результативно развивался возникший накануне пасхи скандал вокруг обвинения епископа Екатеринбургского и Верхотурского Никона, активного учас-

тника проекта губернатора по возрождению Верхотурья, в нарушении церковных канонов. Итогом этой работы стал уход Никона со своего поста в июле 1999 года.

Тем временем, в условиях, последовавших за «августовским дефолтом», существенно выросла роль региональных лидеров, заявивших о своей безусловной поддержке мер Президента и Правительства России по выходу из кризиса. В сентябре–декабре 1998 г. губернатор Э. Россель стал членом президиума российского правительства (как руководитель ассоциации экономического взаимодействия «Большой Урал»), предложил свою программу по ликвидации последствий августовских событий. Э. Россель занял доминирующее положение в информационном пространстве области и умело использовал возможности своего статуса для работы на центральных телеканалах, радиопрограммах и страницах газет. Резкий рост курса доллара оказался фактором, подтолкнувшим предприятия-экспортеры к расширению производства, соответственно — к увеличению их доходов и улучшению социальной обстановки. Предприятия-экспортеры, которые являются основой современной экономики Свердловской области, стали финансово-промышленной базой действующего губернатора. На их основе в конце 1998 г. на севере и юге области были созданы два региональных движения, возглавленные сторонниками действующего губернатора — мэрами Краснотурьинска и Каменска-Уральского. Оба движения впоследствии поддержали кандидатуру Э. Росселя на пост губернатора Свердловской области, что заменило падение влияния «Преображения Урала». В дополнение к этому в конце 1998 года на 58 территориях были открыты общественные приемные Э. Росселя, в которых активно стали встречаться с населением члены правительства и другие чиновники, что позволило повысить эффективность использования административного ресурса. Тем не менее, как показал анализ, эффективность встреч представителей власти с населением не оказывала существенного влияния на рост поддержки Э. Росселя. Поэтому действующий губернатор провел за предшествующие до выборов несколько меся-

цев около трехсот встреч с избирателями под лозунгом «Мы вместе! Положительные результаты в деятельности промышленности и в улучшении жизни населения уже начинают проявляться. Назад пути нет».

К моменту начала избирательной кампании четко определились группы поддержки А. Чернецкого и Э. Росселя — соответственно торгово-посреднический капитал Екатеринбурга и финансово-промышленный капитал Свердловской области. По разным оценкам, экономическая мощь команды Э. Росселя в 3–5 раз превосходила соответствующие показатели команды А. Чернецкого.

Однако итоги губернаторских выборов были скорректированы появлением на политическом поле области новой и весьма агрессивной политической силы.

«Социалистический эксперимент А. Буркова». Апрельские выборы 1998 г. показали, что в области увеличилось число людей, не удовлетворенных нынешним положением, но и не желающих голосовать за прошлое. Почти 12% избирателей тогда поддержали только образованные объединения «Промышленный союз» и «Социальная помощь и поддержка». Последнее образование довольно быстро сошло на нет, зато «Промышленный союз» и созданный параллельно «Промышленный парламент» начали работу. На их базе в мае 1999 г. было создано движение «Май». Его лидеры Антон Баков и Александр Бурков, воспринимавшиеся сначала как «тайное оружие губернатора», превратились в главных оппонентов Э. Росселя, попытавшись сделать ставку на стихийное недовольство населения глубинки.

С начала июня 1999 г. «майцы» разработали и начали реализовывать новую стратегию. С одной стороны, они приступили к сбору подписей в поддержку выдвижения Евгения Примакова на пост губернатора Свердловской области. С другой — начали осуществлять акции так называемого «принудительного диалога с властью». Венчала эти акции организация так называемого палаточного городка у Белого Дома — Дома Правительства Свердловской области. Городок простоял полтора месяца, весь основной период избирательной кампании. Его сопровождали и вовсе экстравагантные технологические

«находки» «майцев» — выставки, митинги, переправы вплавь к Резиденции губернатора и так далее. За пятьдесят дней в июле–августе 1999 года руководство «Мая» пропустило через палаточный городок более полутора тысяч учителей, врачей, ветеранов труда из многих городов области (Нижний Тагил, Кушва, Ревда, Артемовский, Туринск и др.). Именно эти люди составили костяк агитаторов в предвыборный месяц и во многом обеспечили успех в первом туре губернаторских выборов А. Буркова.

Идея всего этого была проста: нужно показать людям, что ситуацию можно изменить сейчас, не затрачивая на это много усилий. Другими словами, невозможное возможно, если верить в чудеса. С августа «Май» выкристаллизовал окончательную идею — изменение профсоюзной системы в области и России, расширение прав работников акционерных обществ, активизация рабочего движения через переизбрание профсоюзов и их лидеров, превращение профсоюзов в некие «боевые дружины», главная задача которых — устрашение власти. Нельзя сказать, что сам по себе набор идей «Мая» не имел объективных предпосылок: все крупные профсоюзные акции последних лет не имели сколько-нибудь существенного видимого эффекта. Результат сказался на итогах первого тура голосования: 18% свердловчан поверили Александру Буркову. Бывший председатель областного комитета по управлению госимуществом и ближайший соратник самого экстравагантного политика Свердловской области Антона Бакова, г-н Бурков сумел убедить значительную часть избирателей, что он и его движение представляют собой внесистемную оппозицию.

Таким образом, А. Бурков во многом повторил победу ЛДПР на выборах в Госдуму 1993 г. Именно он, а не коммунисты во главе с В. Кадочниковым (традиционно получившим около 10% и обвинившим А. Буркова, что он «украл голоса его избирателей»), стал «знаменем» протестного электората. Это стало возможным благодаря умелой технологии кампании, осуществленной командой Бакова: всего за четыре (!) месяца, прошедших с возникновения «Мая», большинство муниципальных образований об-

ласти увидели достаточно эффективные акции прямого действия, направленные на «выбивание» долгов по заработной плате. Акции сопровождались четкой идеологической обработкой по формуле: нужно повысить зарплату в разы, это обеспечит приток средств от подоходного налога, который пойдет на укрепление бюджета и повышение пенсий, а также расширит потребительский рынок, что, в свою очередь, оживит национальное производство.

Вся работа «майцев» в июне–сентябре являлась именно предвыборной работой, то есть одной из форм избирательных технологий, стоящих в том же ряду, что и критика в адрес действующей власти со стороны НДНГ. Именно поэтому в конечном итоге эксперимент Александра Буркова и не удался: избиратели в большинстве своем поняли, что речь идет о предвыборной игре, технологии, совершенно несопоставимой с реальной практикой работы органов государственной власти, при фактическом сохранении уровня явки избирателей кандидат Бурков увеличил свой результат лишь на 10% (28% — общий итог во втором туре).

Губернаторские выборы окончательно определили облик медиа-рынка Свердловской области. В период выборов ситуация в электронных СМИ выглядела следующим образом. Две наиболее влиятельные по объемам вещания и техническим возможностям телекомпании области — СГТРК (традиционное телевидение и радио, с устойчивой многолетней аудиторией и почти 100% охватом населения региона) и «4 канал» (аналог и почти «дочернее предприятие» НТВ, имеет самый высокий рейтинг в Екатеринбурге и до 60% распространения сигнала на область) — сохраняли подчеркнуто дружественный нейтралитет по отношению к действующему губернатору. Третья областная телекомпания, охватывающая эфиром $^2/_3$ области — «Областное телевидение» — вела активную прогубернаторскую кампанию. Таким образом, областной эфир почти полностью контролировался сторонниками действующего губернатора. В Екатеринбурге ситуация была несколько иной. Кроме перечисленных телекомпаний, к числу жестких приверженцев Э. Росселя относятся журналисты телекомпании АСВ (ее рейтинг в последние

годы падает) и «Телевизионное агентство Урала» (10 канал) во главе с И. Шереметом, который ведет настоящую информационную войну против мэрии Екатеринбурга, посвящая 2/3 своих часовых выпусков новостей жесточайшей, часто выходящей за пределы разумного, критике, которой подвергается любое начинание, слово, действие, заявление, даже просто появление А. Чернецкого.

Нейтральную позицию в период первого тура выборов занимала телекомпания АТН. Во втором туре журналисты АТН поддержали Э. Росселя.

Полностью подконтрольны А. Чернецкому только телекомпании «Студия-41» и «РТК». Последняя вообще не имеет рейтинга, первую смотрят в основном из-за художественных фильмов. Новости этой телекомпании откровенно слабы, итоговая недельная программа «Неделя» — одна из лучших в Екатеринбурге, но ее эфир (между итоговыми программами СГТРК и «4 канала») снижает эффективность этого информационного продукта.

Намного удачнее для А. Чернецкого складывались отношения с печатными СМИ. Две самые авторитетные газеты области — «Уральский рабочий» и «Вечерний Екатеринбург» вместе со «Студией-41» и «РТК» входят в единый информационный холдинг. Совокупные тиражи газет холдинга в период выборов ежедневно составляли не менее 200 — 300 тыс. экземпляров. Подконтрольны структурам мэра были несколько газет бесплатных объявлений с 300-тысячными тиражами и несколько малоизвестных городских газет. Команда мэра финансировала созданное в 1999 г. информационное агентство «Агентство политической информации» и издаваемый им еженедельный бюллетень «Политинформация».

Структуры губернатора контролировали официальную газету правительства и ЗС области «Областную газету», МК-Урал, «Урал-АиФ», самые известные информационные агентства Урала «Европейско-азиатские новости» и «Регион-информ». Последнее издавало популярный среди политической общественности области еженедельный бюллетень «Регион-эксперт». Кроме того, с июля 1999 г. тиражом до 300 тыс. экземпляров начала выходить газе-

та «Вечерние ведомости», своего рода печатный аналог упомянутой выше телекомпании «Телевизионное агентство Урала». Уральские политические сайты Internet также почти монопольно контролировались и активно использовались сторонниками Э. Росселя. В распоряжении А. Чернецкого был лишь официальный сайт администрации города, который не имеет высокого рейтинга посещаемости. Таким образом, в целом губернатор Э. Россель обладал и обладает намного более эффективными, нежели А. Чернецкий, информационными ресурсами.

Успешную организацию работы избирательного штаба Э. Росселя возглавил, как и на предыдущих выборах, его ближайший соратник — председатель Правительства Свердловской области А. Воробъев. Штаб в основном опирался на собственные наработки. За несколько месяцев до выборов на сторону губернатора перешел один из ближайших соратников А. Чернецкого, его заместитель А. Коберниченко. Он официально возглавлял идеологическое направление в составе правительства и активно работал в составе предвыборного штаба, успешно специализируясь на закрытых антитехнологиях. Еще одним направлением в работе с избирателями стало привлечение ряда влиятельных деятелей культуры (Е. Матвеева, Л. Чурсиной, Е. Жарикова, А. Булдакова и др.), которые проводили не только встречи с избирателями, но и выступали в СМИ, в том числе в клипах (один из популярных клипов с артистом А. Булдаковым «Ну, за Росселя!»). Активно высказались в поддержку Э. Росселя действующие губернаторы не только Урала (на встрече ассоциации «Большой Урал»), но и такие фигуры, как А. Лебедь и Е. Ноздратенко, прилетавшие на день в Екатеринбург для срочного подписания различного рода соглашений о сотрудничестве.

Менее успешно действовал штаб А. Чернецкого, возглавляемый его заместителем В. Тунгусовым, пришедшим на смену А. Коберниченко. Именно штаб «проглядел» низкий рейтинг А. Чернецкого в самом Екатеринбурге, что в значительной мере привело его к выходу на третье место. По некоторым данным, штаб А. Чернецкого со-

средоточил значительную часть ресурсов для действий во втором туре, которого не случилось.

Неопределенная ситуация в Екатеринбурге была связана и с тем, что большая часть промышленных и финансовых элит города также занимали в первом туре выжидательную позицию. Немалый урон голосам А. Чернецкого в Екатеринбурге нанес и крупный предприниматель И. Ковпак, «раскручивающий» себя в ходе губернаторской кампании для будущих выборов в Государственную Думу РФ.

Следует отметить, что в ходе выборной кампании в Екатеринбурге были опробованы многие технологии, которые, так или иначе, использовались в дальнейших кампаниях по выборам губернаторов. Так, была предпринята попытка, снять с участия в выборах одного из действующих кандидатов А. Селиванова. Проявлялись факты попыток силового давления на СМИ (у руководителя медиа-холдинга «4 канал» была подожжена квартира). В СМИ появлялась информация о телефонных угрозах в адрес семьи Э. Росселя, несколько дней СМИ обсуждали попытку поджога коттеджа А. Тунгусова (заместителя А. Чернецкого). Все эти сообщения так и не получили какой-либо окончательной трактовки из правоохранительных органов.

Небывало высоким оказался уровень социального компромата, который обрушился, прежде всего, на трех основных претендентов — Э. Росселя (обвинения в коррупции, связи с преступными сообществами), А. Чернецкого (жизнь не по средствам, строительство особняков), А. Буркова (использование служебного положения в период руководства Мингосимуществом для личного обогащения и т. п.). Изощренно-клеветнические публикации, как правило, анонимные или под псевдонимами, коснулись большинства членов семей кандидатов в губернаторы. В ряде городов лозунги в поддержку того или иного кандидата писались крупными буквами, как правило, на чистых стенах домов и оград в центральной части. Так, И. Ковпак был вынужден провести целую кампанию по уничтожению надписей «в его поддержку».

Затраты на подобные антитехнологии, как правило, многократно превышали результаты и мало сказывались на электоральных предпочтениях избирателей, больше влияя на доходы политтехнологов.

*Таблица 3*

***Результаты выборов в первом туре голосования выглядят следующим образом (%):***

| Кандидат | Всего | Екатеринбург | Н. Тагил | К.-Уральский | Серов |
|---|---|---|---|---|---|
| Э. Россель | 38.83 | 39.7 | 29.07 | 50.53 | 25.24 |
| А. Бурков | 18.34 | 2.9 | 28.85 | 16.38 | 47.26 |
| А. Чернецкий | 15.46 | 27.8 | 11.72 | 7.21 | 8.52 |
| В. Кадочников (КПРФ) | 9.64 | 9.3 | 9.83 | 9.71 | 6.25 |
| И. Ковпак (владелец сети супермаркетов) | 8.81 | 12.2 | 10.76 | 8.5 | 3.06 |
| И. Белкова (зав. детским садом) | 1.1 | 0.7 | 1.01 | 0.93 | 0.9 |
| А. Селиванов (депутат ГД РФ, «Правое дело») | 0.61 | 0.6 | 0.47 | 0.33 | 1.4 |
| Против всех | 4.81 | 5.3 | 5.32 | 4.35 | 4.51 |

Э. Россель одержал победу в 50 муниципальных образованиях, А. Бурков — в 18, А. Чернецкий — только в Ленинском районе города Екатеринбурга.

Представляется, что самой главной причиной уверенной победы Э. Росселя в первом туре стало тождество его электоральной базы и электоральной базы мэра Екатеринбурга А. Чернецкого. При этом Россель, во-первых, более известен в области, во-вторых, намного более харизматичен, в-третьих, политически профессиональнее. Для Екатеринбурга немаловажным фактором, обусловившим поражение Чернецкого, стало нежелание горожан «отпускать хорошего мэра». Все это, а также технологические ошибки штаба Чернецкого и более обширный информационный фон действующего губернатора и обеспечили ему высокий показатель в ходе первого тура.

Проигрыш А. Чернецкого стал фактически первым поражением блока «Отечество», лидера которого мэра Москвы Ю. Лужкова уговорили выступить накануне голосова-

ния в поддержку кандидатуры А. Чернецкого. Этот факт с удовольствием растиражировала на всю страну «Российская газета» в качестве комментария итогов первого тура выборов губернатора Свердловской области.

Неожиданным для аналитиков стал выход во второй тур Александра Буркова. Это вызвало панические настроения среди областного истэблишмента. Данными настроениями умело воспользовалась команда губернатора. Кроме того, выход в телеэфир для Буркова был перекрыт (причем не в административном режиме, а как следствие позиции журналистов и руководства этих СМИ) на всех основных каналах области (исключение — «4 канал», разместивший большой объем коммерческой политической рекламы в поддержку лидера «Мая»). В результате А. Бурков существенно отстал от Э. Росселя во втором туре, причем он снизил свои показатели и на тех территориях, где победил или был близок к победе. Самым примечательным является тот факт, что на ряде территорий, где в первом туре победил губернатор, во втором туре явка избирателей была увеличена. Наконец отметим, что несколько увеличилось число избирателей, проголосовавших «против всех». Особенно это касается Екатеринбурга, где «против всех», скорее всего, голосовал базовый электорат А. Чернецкого.

Во втором туре практически все представители элит объединились в поддержку кандидатуры Э. Росселя. Его активно поддержали «Союз промышленников и предпринимателей области», занявший четвертое место И. Ковпак, даже коммунисты, формально приняв решение «не поддерживать ни одного из кандидатов», фактически поддерживали кандидатуру действующего губернатора области.

*Таблица 4*

***Результаты выборов во втором туре (%):***

| Кандидат | Всего | Екатеринбург | Н. Тагил | К.-Уральский | Серов |
|---|---|---|---|---|---|
| Э. Россель | 63.09 | 73 | 51.8 | 69.3 | 49.83 |
| А. Бурков | 28.26 | 16 | 40.32 | 31.54 | 41.72 |
| Против всех | 6.8 | 11 | 4.8 | 5.24 | 5.92 |

Александр Бурков победил на 6 территориях области, однако стал весомой политической фигурой области, участвовал в госдумских выборах 1999 г.

В ходе выборной кампании губернатора Свердловской области сложились и ныне активно действуют следующие политические группы.

Большинство политических событий области в последнее время связано с наличием сильной политической и информационной группировки, возглавляемой председателем областного правительства Алексеем Воробьевым. Он является официальным наследником Эдуарда Росселя и считает, что его задача — обеспечить безусловную политическую монополию на территории Свердловской области.

Эта задача уже реализована в рамках правительства области, которое полностью замкнуто на премьера, сформировано из абсолютно лояльных людей, многие из которых также имеют те или иные коммерческие интересы, «прикрываемые» решениями областного правительства.

Второй по значению политической группой области является группа Аркадия Чернецкого. Ею руководят вице-мэр по идеологии В. Тунгусов (ранее возглавлявший предприятие долевого жилищного строительства «Наш дом»), спикер городской Думы Яков Силин.

Лидеры «Мая» — Антон Баков и его команда (депутаты облдумы А. Бурков, Д. Анфалов, С. Бессонов, О. Гайсин) сейчас переживают не лучшие времена. Лишившись основного источника доходов — Серовского металлургического завода, а также Качканарского ГОКа, перешедшего под контроль А. Козицына, они не имеют достаточных источников финансирования. Тем не менее на выборах в областную Думу в апреле 2000 года движение «Май» получило 12,5% голосов избирателей и провело в ее состав трех своих представителей. А. Баков пытается занять новое положение в политической палитре области, войдя в исполком движения «Россия», возглавляемого Г. Селезневым. Однако пока перспективы движения «Россия» более чем туманны.

В ходе выборов губернатора Свердловской области и последующих политических кампаний вырос авторитет и влияние следующих представителей крупного бизнеса.

**Андрей Козицын.** Контролирует ряд предприятий цветной и черной металлургии. «Жемчужина коллекции» — Качканарский ГОК. Кроме поддержки Э. Росселя и А. Воробьева, А. Козицын активно взаимодействует со структурами СПС и «Яблока».

**Валерий Язев.** Депутат Госдумы РФ, владелец торговой и промышленной корпорации «Ява», занимающейся и дорожным строительством, и поставками продуктов питания, и топливными вопросами, возглавил окружную организацию партии «Единство».

**Игорь Мишин.** Владелец (или полномочный представитель НТВ) медиа-холдинга «4 канал», в состав которого входят 4 канал, 51 канал (МТВ), два эф-эмных радио, две газеты.

**Павел Федулев.** Самый скандальный олигарх Свердловской области. Владеет крупными пакетами акций Качканарского ГОКа, ряда гидролизных, деревоперерабатывающих и фармацевтических предприятий области. Депутат Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области.

**Игорь Ковпак.** Владелец сети супермаркетов «Кировский» (23 магазина в Екатеринбурге, в Каменске-Уральском, Заречном). Став в 1998 г. депутатом Палаты Представителей, попытался играть роль самостоятельного политика, безуспешно принимал участие в последних выборах губернатора, мэра, депутатов Госдумы и Палаты Представителей. После полного провала от политики отошел.

Рассматривая губернаторские выборы в более широком контексте с точки зрения влияния их на формирование в регионе гражданского общества и активности его структур, можно отметить в большей мере негативную тенденцию к развитию общественной активности граждан и их объединений. Все больше становится очевидным «обслуживающий» характер общественно-политических групп, появившихся на местном политическом ландшафте в середине 90-х годов, практически не занимают

сколь-либо заметную политическую нишу местные отделения общероссийских политических организаций. Выборные кампании последних лет, начиная с губернаторской, вызывают устойчивую негативную реакцию граждан на политическую деятельность. Это касается всего спектра политических организаций от КПРФ до «Единства» и СПС. Возможно, что-то изменится после принятия и вступления в действие Закона «О политических партиях». Еще более малозаметной становится в последние годы общественная роль профсоюзов. Это особенно бросается в глаза в период нередких в последнее время скандальных событий на крупных предприятиях области, во время передела контрольных пакетов, смены собственников и менеджеров. Как правило, профсоюзы в таких ситуациях мало слышимы и мало заметны.

Новой общественно-политической реальностью, пользующейся влиянием как на правительство, так и на те или иные политические процессы (особенно формирование органов власти в городах и районах), становятся отраслевые объединения менеджеров крупных промышленных предприятий ведущих отраслей хозяйства Свердловской области (объединения руководителей металлургических предприятий, строительной индустрии, машиностроительных предприятий).

*Кириллов А. Д. Кампания по выборам губернатора Свердловской области в августе-сентябре 1999 г. // Выборы и проблемы гражданского общества на Урале № 4, 2001. Доклады по итогам семинара Московского Центра Карнеги «Выборы и проблемы гражданского общества на Урале», Пермь, 2001.*

# Урал: от Ельцина до Ельцина

### Некоторые итоги и перспективы

Подводя итоги политического развития регионов Урала в годы реформ, прежде всего необходимо подчеркнуть следующее.

Период, события и структуры которого анализировались в монографии, стал эпохой в истории России, сопос-

тавимой с событиями Великой Смуты и приходом к власти партии большевиков. Действительно, на протяжении 1991 — 1996 гг. возникло принципиально новое Российское государство.

Может быть, интересно проследить основные этапы развития России. В наиболее общем виде политическая история последнего десятилетия России может быть описана следующей хронологией:

**1985 — 1988 гг.** — период прихода к власти и утверждения нового политического руководства страны во главе с М. Горбачевым, поиск стратегии деятельности, провозглашение доктрин ускорения социально-экономического развития, перестройки экономики, демократизации, гласности, нового политического мышления; возникновение «предоппозиции», связанной с именем Б. Ельцина и выраженной некоторыми неформальными объединениями.

**1988 — 1989 гг.** — начало политической реформы, провозглашенной 19-й партконференцией, выборы народных депутатов СССР, первые симптомы экономического кризиса, связанного с кризисом плановой системы управления экономикой, формирование оппозиции, возглавленной А. Сахаровым и Б. Ельциным.

**1990 — август 1991 г.** — формирование двух основных сил в борьбе за власть (антикоммунисты, представленные радикальными демократами, и радикальные коммунисты в лице РКП), утеря командой Горбачева социальной опоры, победа «радикальных демократов» после выборов российских депутатов, а также на выборах Президента России и в результате подавления августовского путча.

**1990 — август 1991 г.** — постепенный переход реальных рычагов управления в регионах к Советам всех уровней, отказ от системы разделения властей на региональном уровне, работа по разграничению сфер компетенции регионального управленческого уровня и уровня местного самоуправления.

**Август 1991 — 1992 гг.** — формирование новой системы регионального управления в условиях ликвидации КПСС и радикальной рыночной реформы, разделение

властей, отказ от проведения выборов глав исполнительной власти и обострение отношений ветвей власти на всех уровнях.

**Август 1991 — 1993 гг.** — ликвидация СССР, декоммунизация высшего управленческого звена, начало проведения радикальной экономической реформы и возникновение противостояния ветвей власти в России, завершившейся победой исполнительной власти и принятием новой Конституции России.

**1993 г.** — усиление борьбы ветвей власти и, как альтернатива этому, разработка в Свердловской (и отчасти Челябинской) области концепции нового (реального) федерализма, региональная десоветизация.

**1994 — 1997 гг.** — усиление исполнительной власти, ограниченное впоследствии принятием уставов областей, борьба за демократическую систему формирования всех региональных ветвей власти, зафиксированную новой российской Конституцией, завершившаяся выборами губернаторов областей Урала и началом процесса подписания договоров о разграничении полномочий центра и субъектов Федерации.

Победа Бориса Ельцина явилась своеобразным завершением реформы политической системы в России и показателем адаптации ее населения к жизни в условиях реформирования экономики. Это — главный итог избирательной кампании весны—лета 1996 года.

Вместе с тем, учитывая итоги предыдущих электоральных кампаний, которые не были столь однозначными, следует акцентировать внимание и на другом важном элементе политической жизни регионов Урала — формировании развитой системы политического менеджмента, позволяющего компенсировать самые разные недостатки кандидатов.

В связи с этим сформулируем некоторые основные закономерности, выявленные прошедшими избирательными кампаниями, учет которых насущно необходим в дальнейшем.

— Серьезные позиции левых сил, не только по стране в целом, но и в регионах Урала (даже на территории Свер-

дловской области встречались районы с 2—3% отрывом Бориса Ельцина от Геннадия Зюганова).

— Выборы продемонстрировали, что наибольший процент оппозиция имеет в сельскохозяйственных регионах, жители села не удовлетворены состоянием дел и в стране, и на местах.

— Складывание левопатриотического блока значительно сократило пространство для маневра патриотов-популистов, прежде всего ЛДПР, теряющей от выборов к выборам значительное число своих избирателей.

— Как показала выборная практика, и в рамках одного региона (Свердловская область), и в рамках России очень большой шанс имеют те, кто сумеет аргументированно доказать свои претензии на статус «третьей силы», при этом, однако, ее представители никогда не смогут одержать победу, пока не станут «первой» или «второй» силой.

— Как таковая, поддержка региональных элит не является обязательной гарантией победы (как это показали выборы в Государственную Думу на Урале, итоги первого тура президентских выборов в Башкортостане), но ее правильное использование несомненно результативно.

— Позиция региональных элит значительно сильнее и авторитетнее именно в регионах со сложившейся политической системой, которая демократизирует отношения власти и населения, приближая первую к последнему; этот фактор мало изучен, но представляется, что он значит очень немало (примеры Москвы и Свердловской области — яркий, но не единственный показатель).

— Ни политика российского масштаба, ни регионального сегодня невозможна без учета складывающихся, находящихся в стадии завершения закономерностей, электоральных привязанностей и перспективных тенденций (скажем, в Курганской области — медленное вымывание ранее мощных позиций ЛДПР, а в Челябинской — постепенное сужение избирательной базы правоцентристского политического спектра).

— Избиратель по-прежнему голосует за личность, но с ростом политической культуры и самоидентификации

возрастает роль политической инфраструктуры — политических объединений, партий, блоков.

— Наконец, популизм как таковой, в чистом виде, политически себя изжил, однако использование некоторых популистских приемов в умеренном и адаптированном количестве до сих пор гарантирует высокий результат.

Однако самым главным итогом прошедших избирательных кампаний явился переход от митинговой демократии малопрофессиональных политиков, лишенных социальной базы, к профессиональной политической практике реальных институтов политики, которыми на Урале все с большим успехом становились региональные политические блоки и объединения.

Таким образом, если основным содержанием противоборства в центре являлась идеология реформ, то на местах основная борьба развернулась вокруг формирования наиболее адекватной модели управления, однако к 1996 г. эти процессы объективно совпали и постепенно начался переход центра тяжести реформирования из федерального центра на уровень субъектов Российской Федерации.

История 1990 — 1996 гг. является историей переходного периода от государственной системы тоталитарного типа, основанной на командной экономике, к государственной системе демократического типа с плюралистической экономикой. Подобные исторические процессы всегда чреваты социальными потрясениями, голодом, гражданскими войнами. Этого в России на протяжении 1990 — 1996 гг. удалось избежать. Наиболее главной причиной, обусловившей сохранение относительной стабильности, явилась, как показывает материал настоящего исследования, преемственность власти, поэтапный, эволюционный характер изменения политических систем в регионах. В наиболее ярком виде этот процесс представлен в Курганской области, Оренбургской области, Удмуртии и Республике Башкортостан, по своим социально-экономическим параметрам сходным с регионами центральной и южной России. В этих субъектах Федерации управленческие системы были наиболее стабильны и предсказуемы, реформирование всех политических инс-

титутов здесь не имело скачкообразного характера и протекало относительно планомерно, в соответствии с социально-политической ситуацией в России в целом.

При этом следует иметь в виду, что в Башкортостане и Удмуртии (в особенности в первой республике) процесс политического развития шел параллельно с выработкой форм самовыражения титульной нации, которое тем не менее не приобрело на этих территориях экстремистских форм. Однако относительная самостоятельность региональных элит в этих республиках позволила им осуществлять политические реформы в несколько более широких рамках, что выразилось и в более затянувшемся процессе десоветизации, и в иных принципах построения системы местного самоуправления, и в меньшей представительности федеральных политических структур на этих территориях.

Иной была обстановка в сверхиндустриальных Челябинской, Пермской, Тюменской областях, социально-экономические характеристики которых во многом аналогичны регионам Сибири, отчасти Дальнего Востока. Очевидная социально-культурная дифференциация населения, наличие двух-трех доминирующих отраслей экономики, в значительной степени пострадавших от обвального падения производства, обусловили рост политической напряженности в регионах, которая приняла в Челябинской области в 1993 г. форму открытого двоевластия. Лишь силовое решение вопроса о власти на федеральном уровне позволило локализовать эту проблему, при этом отодвинув ее принципиальное разрешение на 3 года.

Совершенно особой проблемой, выявленной политической практикой, стало построение системы взаимоотношений субъектов Федерации — областей с входящими в них субъектами Федерации — автономными округами. Таковыми на Урале являются Пермская и Тюменская области.

В Пермской области на протяжении 1992 — 1996 гг. удалось найти компромиссные пути «сочленения» двух субъектов Федерации в границах одного. Эти механизмы

были описаны в уставах Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа, а затем конкретизированы в трехстороннем Договоре органов государственной власти Российской Федерации, Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа. Главными механизмами достижения консенсуса стали взаимное делегирование полномочий и предоставление хозяйственной самостоятельности обоим субъектам Федерации.

Значительно сложнее оказалась ситуация в Тюменской области, имеющей в своих границах Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. Проблема разграничения полномочий и «сочленения» субъектов Федерации в одних границах решалась на протяжении всего рассматриваемого периода и так и не была окончательно решена. Несмотря на внешний «этнический» характер противостояния (борьба титульной нации за расширение прав), основная интрига данного конфликта имеет ярко выраженную экономическую природу и сводится к вопросу о том, кто будет управлять колоссальными природными ресурсами, сосредоточенными на территории округов (как известно, на этих территориях добывается до 90% российского газа и до 60% российской нефти), при этом население огромного по территории Ямало-Ненецкого округа составляет только 400 тыс. чел. (Тюменская область всего — 3 млн, Ханты-Мансийский округ — 1,3 млн.), что несопоставимо по численности с остальным населением Тюменской области. Конфликт приобрел антагонистическую форму в отказе округов проводить выборы губернатора области на своей территории.

По всей видимости, разрешение этого конфликта возможно лишь с участием всех заинтересованных сторон, в том числе Правительства России, ее Федерального Собрания и экономических Ассоциаций Урала и Западной Сибири, а также РАО «Газпром», который экономически доминирует на территориях округов.

Переход к новым системам управления в Свердловской области, одной из трех наиболее развитых территорий России, имел во многом опережающий характер. Его первым проявлением стал «феномен Ельцина», формиро-

вание демократического лобби в регионе и свердловского лобби в Москве. Свердловская область стала «полигоном» для отработки систем регионального управления, уже в 1991 г. система облисполкома была заменена на систему глава администрации — правительство области. В области не возникло резкого конфликта ветвей власти в 1992 — 1993 гг., поскольку было найдено поле применения потенциала и Советов, и исполнительной власти. Таковым стала разработка модели нового (реального) федерализма, уравнивания прав субъектов Российской Федерации, которое было зафиксировано в Конституции 1993 г. Свердловская область стала территорией, на которой состоялись первые в истории России выборы губернатора. Она же одной из первых подписала Договор о разграничении полномочий с органами государственной власти Российской Федерации, здесь же уже в 1996 г. в полном объеме были сформированы новые муниципальные образования с их выборными главами, а также начата реформа государственной власти путем введения шести управленческих округов.

В задачу настоящего исследования не входит анализ причин «опережающей специфики» Свердловской области, однако в качестве постановки проблемы можно отметить наличие уникального социокультурного пространства, обеспечивающего создание интеллектуальной продукции, не уступающей по качеству столичным аналогам, однако в силу меньшей конкуренции имеющей реальные возможности для реализации. Другой несомненной причиной является уникальная полифункциональная структура экономики области, обеспечивающей и приток новых технологий, и новых инвестиций, и, соответственно, новых политических инициатив.

К 1997 г. в Свердловской области удалось создать единое политическое поле, что не в последнюю очередь было обусловлено инициативами губернатора области Э. Росселя.

Э. Россель на протяжении всех лет реформ возглавлял Ассоциацию экономического взаимодействия областей и республик Урала, роль которой с течением времени не только не снизилась, но продолжала возрастать. К 1996 г.

участники Ассоциаиии перешли к созданию в определенном смысле единого нормативного и экономического поля Урала, продолжая реализацию концепции переноса центра тяжести реформ в регионы.

Таким образом, в рамках данной монографии проанализированы следующие проблемы:

— рассмотрены особенности политического положения регионов Урала в контексте их социально-экономических особенностей, а также выявлены процессы, характерные для всех регионов России;

— представлен процесс изменения форм государственной власти и местного самоуправления в регионах Урала в контексте общефедеральных политических тенденций;

— дана оценка эффективности различных региональных систем управления в разные исторические периоды;

— проанализирована взаимосвязь экономических и политических процессов в регионах, а также их влияние на реформу систем управления;

— показаны действия местных властей в наиболее кризисных ситуациях последних лет;

— представлены основные политические группы и региональные руководители в их отношении к процессам реформирования экономических и управленческих структур, становление новой многопартийности;

— одной из сложнейших политических задач, проявивших себя на Урале, стала проблема сохранения территориальной целостности областей, имеющих на своей территории автономные округа — субъекты Федерации. Достаточно удачно эта проблема была решена в Пермской области, в то время как в Тюменской области это противоречие, в полной мере проявившееся в ходе выборов губернатора, не снято до сих пор.

Сочетание всех перечисленных элементов исследования позволило решить основную задачу — представить комплексную картину новейшей политической истории регионов Урала в контексте формирования принципиально новой системы органов государственной власти и местного самоуправления на региональном уровне.

Анализ процессов формирования новых политических структур позволяет сделать следующие выводы:

— период 1990 — 1997 гг. был временем перехода от унитарной к федеративной системе государственного устройства;

— сохранение определенной политической преемственности в регионах обеспечило относительно мирные рамки такого перехода;

— политическая стабильность может быть гарантирована только реальной системой разделения властей, а также уровней компетенции;

— другой составляющей политической стабильности является создание механизмов общественного контроля за деятельностью органов управления;

— переход к выборной системе формирования органов власти всех уровней является единственным гарантом их легитимности;

— вместе с тем следует отметить, что сложившаяся к 1997 г. политическая система и политическая организация являются лишь базисом, основой для дальнейшего формирования реальной федеративной системы, основанной на выделении исключительных сфер управления для каждого управленческого уровня, с сохранением общего управленческого пространства и делегированием федеральному правительству основных полномочий;

— на этой основе может произойти постепенный переход от «византийской системы» политического лидерства, проявлениями которой являются закулисные интриги и другие элементы традиционной политической организации России, к демократической системе выдвижения и становления лидеров, местных, региональных, федеральных.

* * *

Состоявшиеся в марте 1997 г. и октябре 1998 г. всероссийские акции протеста, в которых только по регионам Урала приняло участие более 300 тыс. человек, показали, что инерция социального противостояния приобрела устойчивые характеристики. Замеры общественного мне-

ния, проведенные в 1998 г. в российских регионах[1], в т. ч. в Свердловской, Челябинской и Курганской областях, показали, что сложившаяся политическая система утратила сколько-нибудь существенную социальную поддержку.

Эпоха Ельцина принесла свободу, но на политический настрой многих россиян и уральцев все больше влияла затянувшаяся дестабилизация экономической и социальной сфер. Поэтому столь активно откликнулись избиратели Урала и России на появление осенью 1999 г. на политической арене нового общественно-политического движения «Единство» («Медведь»), ставшего альтернативой как «возвратносмутному» курсу КПРФ, так и слабо замаскированному настрою на конфедеративное устройство страны блока «Отечество — вся Россия». Россияне сделали ставку на выборах в Государственную Думу РФ в декабре 1999 г. на продолжение реформ во главе с новым президентом и новым политическим лидером России В. В. Путиным, которому досрочно 31 декабря 1999 года передал свои полномочия первый Президент России Б. Н. Ельцин.

*Кириллов А. Д. Урал: от Ельцина до Ельцина.*
*Екатеринбург, 1997. — 392 с.*

[1] Известия. – 1998. – 20 сент.

# Уральский федеральный округ (2000 — 2007 гг.)

## Выборы Президента России В. В. Путина

26 марта 2000 года в первом же туре Президентом России был избран В. В. Путин. Итоги выборов Президента РФ на Урале приведены в таблице.

Как видно из таблицы, уральцы внесли значительный вклад в победу В. Путина на президентских выборах, особенно избиратели Свердловской, Тюменской, Пермской областей, Республики Башкортостан и Удмуртии.

От нового Президента ожидали решительных и быстрых политических действий. И они не заставили себя ждать. Уже через несколько дней после инаугурации был издан указ Президента РФ о создании семи федеральных округов:

**Центральный федеральный округ**

Белгородская область. Брянская область. Владимирская область. Воронежская область. Ивановская область. Калужская область. Костромская область. Курская область. Липецкая область. Московская область. Орловская область. Рязанская область. Смоленская область.

Тамбовская область. Тверская область. Тульская область. Ярославская область. Центр федерального округа — г. Москва.

*Таблица 1*

**Итоги выборов Президента РФ в областях и республиках Урала**

| Субъекты РФ | Число избирателей | % участия | Путин В. В. | Зюганов Г. А. | Явлинский Г. А. | Жириновский В. В. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Республика Башкортостан | 2785903 | 71 | 60,34 | 28,11 | 3,2 | 1,51 |
| Удмуртская Республика | 1114667 | 61,17 | 61,06 | 24,82 | 2,81 | 2,96 |
| Курганская область | 764856 | 65,3 | 48,31 | 36,39 | 3,21 | 4,62 |
| Оренбургская область | 1524300 | 61,32 | 45,21 | 42,5 | 2,86 | 2,82 |
| Пермская область | 1961886 | 58,83 | 60,78 | 19,98 | 7,3 | 3,48 |
| Коми-Пермяцкий автономный округ | 100303 | 64,15 | 70,12 | 17,92 | 1,89 | 4,66 |
| Свердловская область | 3332983 | 54,63 | 62,74 | 17,01 | 7,81 | 3,91 |
| Тюменская область | 867412 | 61,01 | 54,14 | 28,79 | 4,96 | 4,56 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 782446 | 61,02 | 60,48 | 21,67 | 6,88 | 3,58 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 262973 | 57,77 | 59,09 | 20;26 | 8,81 | 3,59 |
| Челябинская область | 2590860 | 59,7 | 49,39 | 32,05 | 7,77 | 2,88 |

**Северо-Западный федеральный округ**

Республика Карелия. Республика Коми. Архангельская область. Вологодская область. Калининградская область. Ленинградская область. Мурманская область. Новгородская область. Псковская область, г. Санкт-Петербург. Ненецкий автономный округ. Центр федерального округа — г. Санкт-Петербург.

**Южный федеральный округ**

Республика Адыгея (Адыгея). Республика Дагестан. Республика Ингушетия. Кабардино-Балкарская Республика. Республика Калмыкия. Карачаево-Черкесская Республика. Республика Северная Осетия — Алания. Чеченская Республика. Краснодарский край. Ставропольский край. Астраханская область. Волгоградская область. Ростовская область. Центр федерального округа — г. Ростов-на-Дону.

**Приволжский федеральный округ**

Республика Башкортостан. Республика Марий Эл. Республика Мордовия. Республика Татарстан (Татарстан). Удмуртская Республика. Чувашская Республика — Чаваш республики. Кировская область. Нижегородская область. Оренбургская область. Пензенская область. Пермская область. Самарская область. Саратовская область. Ульяновская область. Коми-Пермяцкий автономный округ. Центр федерального округа — г. Нижний Новгород.

**Уральский федеральный округ**

Курганская область. Свердловская область. Тюменская область. Челябинская область. Ханты-Мансийский автономный округ. Ямало-Ненецкий автономный округ. Центр федерального округа — г. Екатеринбург.

**Сибирский федеральный округ**

Республика Алтай. Республика Бурятия. Республика Тыва. Республика Хакасия. Алтайский край. Красноярский край. Иркутская область. Кемеровская область. Новосибирская область. Омская область. Томская область. Читинская область. Агинский Бурятский автономный округ. Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ. Усть-Ордынский Бурятский автономный округ. Эвенкийский автономный округ. Центр федерального округа — г. Новосибирск.

**Дальневосточный федеральный округ**

Республика Саха (Якутия). Приморский край. Хабаровский край. Амурская область. Камчатская область. Магаданская область. Сахалинская область. Еврейская автономная область. Корякский автономный округ. Чукотский автономный округ. Центр федерального округа — г. Хабаровск.

**Руководителем Уральского федерального округа был назначен генерал-полковник, заместитель министра внутренних дел РФ — Петр Михайлович Латышев.** По его оценке, «создание федеральных округов связано с необходимостью реализации конституционных полномочий Президента Российской Федерации в регионах, повышения эффективности федеральных органов государственной

власти и совершенствования системы контроля за их решениями».

Вскоре были приняты и другие законы, серьезно повлиявшие на политическое устройство России.

5 августа 2000 года после длительных переговоров и согласований с членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы был подписан федеральный закон «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», принятый Государственной Думой 19 июля 2000 года и одобренный Советом Федерации 26 июля 2000 года.

Основным содержанием данного закона стало то, что представителями субъектов Федерации в Совете Федерации вместо губернаторов и председателей законодательных собраний становились «два представителя от каждого из субъектов Российской Федерации: по одному от законодательного (представительного) и исполнительного органов государственной власти субъекта Российской Федерации».

Вскоре после принятия данного закона В. Путин принял решение о создании Государственного Совета РФ. Председателем Госсовета является Президент России, в его состав входят все главы исполнительной власти субъектов РФ. Заседания Совета будут проводиться ежеквартально, а координирующую работу осуществляет президиум Госсовета из семи представителей от каждого федерального округа, которые назначаются Президентом на полгода. Первым членом президиума Госсовета РФ от Уральского федерального округа был назначен губернатор Тюменской области Л. Рокецкий.

Важное значение имеет и подписанный 4 августа Президентом РФ В. Путиным Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», принятый Государственной Думой 7 июля 2000 года.

Главным содержанием этого документа стало положение о том, что «представительный орган местного самоуправления, глава муниципального образования,

принявший (издавший) нормативный правовой акт, который признан судом противоречащим Конституции Российской Федерации, федеральному конституционному закону, федеральному закону, конституции, уставу, закону субъекта Российской Федерации, уставу муниципального образования, обязаны в установленный решением суда срок отменить данный нормативный правовой акт или отдельные его положения, а также опубликовать информацию о решении суда в течение десяти дней со дня вступления решения суда в силу. В случае, если представительным органом местного самоуправления, главой муниципального образования не отменены нормативный правовой акт или отдельные его положения, которые признаны судом противоречащими Конституции Российской Федерации, федеральному конституционному закону, федеральному закону, конституции, уставу, закону субъекта Российской Федерации, уставу муниципального образования и при этом повлекли признанные судом нарушение (умаление) прав и свобод человека и гражданина или наступление иного вреда, то представительный орган местного самоуправления может быть распущен, полномочия главы муниципального образования могут быть досрочно прекращены путем отрешения его от должности».

Реальное воплощение находят политические установки В. Путина об опоре на структуры гражданского общества, и прежде всего на две-три полноценные политические партии, которые могли бы реально представлять в парламенте интересы россиян, влиять на формирование правительства, выбор Президента РФ. В частности, завершается создание центристской партии «Единство». Созданы ее областные отделения, а также координирующая оргструктура по Уральскому федеральному округу во главе с депутатом Государственной Думы В. Язевым.

Реализация политической реформы Президента России В. Путина проходит непросто. Социально-политическая и экономическая ситуация на Урале, как и в России, на рубеже нового тысячелетия остается сложной. Катастрофа с подводной лодкой «Курск», пожар на Останкинской

телебашне, военное противоборство в Чечне — это лишь надводная часть того катастрофического состояния, в котором оказалось российское государство, россияне, уральцы после десятилетия реформ. Надолго ли продлится это состояние! Сможет ли новое политическое руководство России, Уральского федерального округа, уральских областей в короткий срок, отложив в сторону политические амбиции и противоречия, возродить единство России, ее экономическую и военную мощь, существенно улучшить жизнь граждан России, уральцев. Об этом мы вскоре узнаем, на это надеемся, во имя этого живем и действуем.

В приложении к этому очерку мы называем людей, которым предстоит осуществлять руководящую роль в Уральском федеральном округе, реализуя надежды и чаяния уральцев.

**Уральский федеральный округ**

Территория 1 789,4 тысячи квадратных километров. Население 12 миллионов 700 тысяч человек. В округе 109 городов.

Представительство Президента РФ в Уральском федеральном округе, Екатеринбург, Октябрьская площадь, 3.

Полномочный представитель Президента РФ в Уральском федеральном округе: ***Петр Михайлович Латышев***.

Первые заместители полномочного представителя Президента РФ:

***Туманов Владислав Николаевич***, курирует государственно-правовые и организационные вопросы;

***Собянин Сергей Семенович***, курирует экономическую политику.

Заместители полномочного представителя Президента РФ:

***Антипин Анатолий Дмитриевич***, курирует правоохранительные федеральные структуры;

***Вахруков Сергей Алексеевич***, курирует субъекты Федерации, входящие в округ;

***Пономарев Михаил Николаевич***, курирует вопросы общественно-политического развития и СМИ;

***Золотев Юрий Михайлович***, заместитель генерального прокурора РФ по Уральскому федеральному округу.

Главные федеральные инспекторы:

Курганская область — ***Балакин Владимир Александрович.***

Тюменская область — ***Сметанюк Сергей Иванович.***

Челябинская область — ***Третьяков Валерий Михайлович.***

Ханты-Мансийский автономный округ — ***Духанин Сергей Константинович.***

Ямало-Ненецкий автономный округ — ***Казарез Станислав Николаевич.***

**Курганская область**

Образована 6 февраля 1943 года. Территория Курганской области — 71,5 тысячи квадратных километров. На ее территории 9 городов, 6 поселков городского типа, 1 261 населенный пункт. Область разделена на 24 административных района, на 422 сельские администрации. Население области составляет 1 112 тысяч человек. Плотность населения — 15,5 человека на 1 кв. км.

Главным природным богатством области является плодородная земля. Сельскохозяйственные угодья занимают более 60 процентов площади области. Леса занимают примерно пятую часть территории области — 1,7 млн. гектаров.

На базе эвакуированных в годы Великой Отечественной войны 16 предприятий из западных областей страны стала формироваться местная промышленность. Затем выросли завод деревообрабатывающих станков, дорожных машин, завод колесных тягачей (ныне АО «Русич»), Катайский насосный завод, шадринские предприятия — автоагрегатный завод и «Полиграфмаш», телефонный завод и другие.

После войны здесь были построены крупные предприятия — Курганский машиностроительный завод, объединение «Корвет», заводы «Химмаш» и автобусный, комбинат «Синтез».

В области действуют 1 информационное агентство, 10 радиокомпаний, 11 телекомпаний, 103 печатных средства массовой информации.

Губернатор Курганской области — ***Богомолов Олег Алексеевич.***

Председатель Курганской областной Думы — ***Ефремов Лев Григорьевич.***

Депутат Государственной Думы, член депутатской группы «Регионы России (Союз независимых депутатов)», заместитель председателя Комитета по обороне — ***Безбородов Николай Максимович.***

В декабре состоятся выборы губернатора Курганской области и депутатов Курганской областной Думы.

**Свердловская область**

Образована 17 января 1934 гола. Численность населения 4 670 тысяч человек. Площадь 195 тысяч квадратных километров. Административный центр — Екатеринбург с населением 1 324 тысяч человек.

Область состоит из 73 муниципалитетов, на ее территории 47 городов, 99 поселков городского типа, а также 1886 сел и деревень. Крупные города области — Екатеринбург (28% населения области), Нижний Тагил, Каменск-Уральский, Первоуральск. В области есть еще два города с населением свыше 100 тысяч человек (Асбест и Серов).

Многообразие запасов минерального сырья, имеющихся в Свердловской области, включает в себя железо, никель, хром, марганец и медь. Область богата золотом, платиной, асбестом, бекешами. Соответственно, основу региональной экономики традиционно формируют горнодобывающая и металлургическая отрасли промышленности. Свердловская область занимает второе место в России по объемам промышленного производства.

В области действуют 5 информационных агентств, 85 радиокомпаний, 153 телекомпании, 421 печатное средство массовой информации.

Губернатор Свердловской области — ***Россель Эдуард Эргартович.***

Председатель Правительства Свердловской области — ***Воробьев Алексей Петрович.***

Председатель областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области — ***Порунов Евгений Николаевич.***

Председатель Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области — ***Якимов Виктор Васильевич.***

Депутаты Государственной Думы РФ:

***Воротников Валерий Павлович*** (167 Серовский округ). Член депутатской группы «Народный депутат». Заместитель председателя Комитета по законодательству, председатель подкомитета по экономической безопасности Комитета по безопасности.

***Гвоздева Светлана Николаевна*** (161 Артемовский округ). Член фракции «Единство». Заместитель председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству.

***Зяблицев Евгений Геннадьевич*** (162 Верх-Исетский округ). Член депутатской группы «Народный депутат», Комитета по энергетике, транспорту и связи.

***Леонтьев Георгий Карпеевич*** (163 Каменск-Уральский округ). Член депутатской группы «Народный депутат». Заместитель председателя Комитета по вопросам местного самоуправления.

***Муцоев Зелимхан Аликоевич*** (166 Первоуральский округ). Член депутатской группы «Народный депутат». Член Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям.

***Овчинников Николай Александрович*** (165 Орджоникидзевский округ). Член депутатской группы «Народный депутат». Член Комитета по безопасности.

***Язев Валерий Афонасьевич*** (164 Нижне-Тагильский округ). Член фракции «Единство». Член Комитета по энергетике, транспорту.

***Владиславлев Александр Павлович*** (федеральный список избирательного блока «Союз правых сил»). Член фракции «Отечество — вся Россия». Член Комитета по собственности.

***Кадочников Владимир Дмитриевич*** (федеральный список избирательного объединения Общероссийская политическая общественная организация «Коммунистическая партия Российской Федерации»). Член фракции Коммунистической партии Российской Фе-

дерации. Заместитель председателя Комитета по экологии.

***Каретников Владимир Владимирович*** (федеральный список избирательного блока «Межрегиональное движение «Единство» («МЕДВЕДЬ»). Член фракции «Единство». Член Комитета по безопасности.

***Селиванов Андрей Владимирович*** (федеральный список избирательного блока «Союз правых сил»). Член фракции «Союз правых сил». Заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике.

***Чуев Александр Викторович*** (федеральный список избирательного блока «Межрегиональное движение «Единство» («МЕДВЕДЬ»). Член фракции «Единство». Заместитель председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций.

**Тюменская область**

Образована 14 августа 1944 года. Тюменская область занимает территорию 1 435 тысяч квадратных километров.

Численность населения области составляет 3 200 тысяч человек. Центр области — г. Тюмень, население 630 тысяч человек.

На территории Тюменской области расположены Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, 26 городов, 36 районов. Наиболее крупные города — Тюмень, Тобольск, Сургут, Нижневартовск, Нефтеюганск, Новый Уренгой, Ноябрьск.

Основа экономики области — добыча нефти и газа. Здесь сосредоточены крупнейшие в России нефтяные, газоконденсатные месторождения. Есть большие месторождения каменного угля, торфа, золота. В недрах области — вся таблица Менделеева.

В настоящее время в Тюменской области добывается 65% общероссийской нефти, 92% природного газа. Тюменская область занимает ведущее место среди регионов России по объему промышленного производства и валового продукта.

В области развиты нефтехимическая, текстильная, перерабатывающая промышленность, машиностроение.

Более 4 000 тысяч гектаров сельскохозяйственных угодий позволяют иметь развитое сельское хозяйство, обеспечивающее перерабатывающую промышленность сырьем, а население — продуктами питания. Ведущая отрасль сельского хозяйства — животноводство мясо-молочного направления, зерновое хозяйство, развито оленеводство, пушной промысел, птицеводство.

В области действуют 10 информационных агентств, 65 радиокомпаний, 72 телекомпании, 301 печатное средство массовой информации.

Губернатор Тюменской области — ***Рокецкий Леонид Юлианович.***

Тюменская областная Дума — ***Корепанов Сергей Евгеньевич.***

Депутаты Государственной Думы:

***Конев Юрий Михайлович*** (178 Ишимский избирательный округ). Член депутатской группы «Народный депутат». Заместитель председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике.

***Райков Геннадий Иванович*** (179 Тюменский избирательный округ). Член Комитета по безопасности, руководитель депутатской группы «Народный депутат».

***Бондарь Вадим Николаевич*** (избирательный блок «Союз правых сил»). Член фракции «Союз правых сил». Член Комитета по вопросам местного самоуправления.

***Медведев Владимир Сергеевич*** (избирательный блок «ОТЕЧЕСТВО — ВСЯ РОССИЯ»). Член депутатской группы «Регионы России (Союз независимых депутатов)». Заместитель председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи.

***Чертищев Владимир Сергеевич*** (избирательное объединение Общероссийская политическая общественная организация «Коммунистическая партия Российской Федерации»). Член фракции Коммунистической партии Российской Федерации. Член Комитета по энергетике, транспорту и связи.

В январе 2001 года губернатором Тюменской области избран ***Собянин Сергей Семенович.***

**Ханты-Мансийский автономный округ**

Образован 10 декабря 1930 года.

Территория Ханты-Мансийского автономного округа 534,8 тысячи квадратных километров. Численность населения 1 331 тысяча человек. Центр — г. Ханты-Мансийск, где проживает 36 тысяч человек. На территории автономного округа 14 городов, 8 территорий.

В настоящее время округ является основным нефтегазоносным районом Российской Федерации. Наиболее крупные месторождения нефти и газа — Самотлорское, Федоровское, Мамонтовское, Приобское. В округе добывается россыпное золото, жильный кварц и коллекционное сырье. Открыты месторождения бурого и каменного угля. Разведаны залежи железных руд, меди, цинка, свинца, ниобия, тантала, проявления бокситов и др.

Высокие темпы развития нефтяной промышленности, строительства, энергетики обусловили быстрый рост населения (более чем на 1 миллион человек за последние 30 лет).

На территории автономного округа расположены Сургутский энергоузел, основные предприятия крупнейших нефтяных компаний России — «ЛУКОЙЛ», «ЮКОС», «Тюменская нефтяная компания», «Сургутнефтегаз».

В автономном округе действуют 7 информационных агентств, 26 радиокомпаний, 31 телекомпания, 64 печатных средства массовой информации.

Губернатор — Председатель Правительства Ханты-Мансийского автономного округа ***Филипенко Александр Васильевич.***

Первый заместитель председателя Думы Ханты-Мансийского автономного округа — ***Вологригов Петр Станиславович.***

Депутаты Государственной Думы:

***Лоторев Александр Николаевич*** (222 Ханты-Мансийский избирательный округ). Член Комитета по энергетике, транспорту и связи.

***Рязанов Александр Николаевич*** (221 Нижневартовский избирательный округ). Заместитель председателя Комитета по собственности.

### Ямало-Ненецкий автономный округ

Образован 10 декабря 1930 года.

Ямало-Ненецкий автономный округ занимает площадь более 750 тысяч квадратных километров. Население — 488 тысяч человек, в том числе 32 тысячи представителей коренных национальностей: ненцы, ханты, селькупы. В составе автономного округа 13 муниципальных образований, в том числе 7 городов и 6 районов. Столица автономного округа — город Салехард (в прошлом Обдорск). Средняя плотность населения 0,7 человека на 1 кв. км (в среднем по России — 8,7 человека на 1 кв. км).

Доля аборигенного населения в общей численности населения округа составляет 6,7%, кочевой образ жизни ведут 40% от всего аборигенного населения.

Основой экономики округа является добыча и транспортировка природного газа. На территории округа добывается около 90% всего российского природного газа. Достаточно развиты традиционные для коренных жителей оленеводство и рыболовство. Ждут освоения запасы полезных ископаемых Приполярного Урала.

В автономном округе действуют 1 информационное агентство, 9 радиокомпаний, 21 телекомпания, 62 печатных средства массовой информации.

Губернатор Ямало-Ненецкого автономного округа — ***Неелов Юрий Васильевич.***

Председатель Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа — ***Артеев Алексей Владимирович.***

Депутат Государственной Думы — ***Черномырдин Виктор Степанович*** (225 Ямало-Ненецкий избирательный округ). Член фракции «Единство». Член Комитета по энергетике, транспорту и связи.

### Челябинская область

Образована 6 февраля 1943 года. Челябинская область занимает 87,9 тысячи квадратных километров.

В области 27 городов и около 300 населенных пунктов, в которых проживают 3689 тысяч человек. Большая часть населения живет в городах (81,3%). Областной центр — Челябинск. Население Челябинска 1,1 млн. человек.

Область богата природными ресурсами — железные, титаномагнетитовые и медные руды, никель, золото, бокситы. Разведано более 300 промышленных месторождений.

В Челябинской области развиты металлургическая, машиностроительная, металлообрабатывающая, топливно-энергетическая, ядерная, строительная отрасли промышленности, аграрно-промышленный комплекс.

Промышленность — ведущая отрасль экономики области, на ее долю приходится более 60% валового общественного продукта.

На территории области находятся такие гиганты, как АО «Мечел», АО «Магнитогорский металлургический комбинат», АО «УралАЗ», АООТ «Челябинский электролитно-цинковый завод», АОЗТ «Кыштымский медеэлектролитный завод», АООТ «Уфалей-никель», а также уникальные научно-производственные центры, такие как ПО «Маяк» и Федеральный ядерный центр НИИТФ.

В области действуют 4 информационных агентства, 101 радиокомпания, 93 телекомпании, 298 печатных средств массовой информации.

Губернатор Челябинской области — ***Сумин Петр Иванович.***

Председатель Законодательного Собрания Челябинской области — ***Давыдов Виктор Федорович.***

Депутаты Государственной Думы:

***Гартунг Валерий Карлович*** (186 Советский избирательный округ). Член депутатской группы «Народный депутат». Член Комитета по бюджету и налогам.

***Гришанков Михаил Игнатьевич*** (184 Кыштымский избирательный округ). Член депутатской группы «Народный депутат». Заместитель председателя Комитета по безопасности.

***Свечников Петр Григорьевич*** (182 Златоустовский избирательный округ). Член комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, агропромышленной депутатской группы.

***Чершинцев Александр Григорьевич*** (185 Магнитогорский избирательный округ). Член депутатской группы «Регио-

ны России (Союз независимых депутатов)». Член Комитета по бюджету и налогам.

***Юревич Михаил Валериевич*** (183 Калининский избирательный округ). Член депутатской группы «Народный депутат». Заместитель председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи.

***Головлев Владимир Иванович*** (избирательный блок «Союз правых сил»). Член фракции «Союз правых сил». Заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

***Крюков Валерий Александрович*** (избирательный блок «Отечество — вся Россия»). Член фракции «Отечество — вся Россия». Член Комитета по законодательству.

***Солдаткин Дмитрий Федорович*** (избирательное объединение Общероссийская политическая общественная организация «Коммунистическая партия Российской Федерации»). Член агропромышленной депутатской группы. Член Комитета по обороне.

***Табачков Николай Ильич*** (избирательный блок «Межрегиональное движение «Единство» («МЕДВЕДЬ»). Член фракции «Единство». Член Комитета по бюджету и налогам.

В декабре состоятся выборы губернатора Челябинской области и депутатов Законодательного Собрания области.

*А. Д. Кириллов. Очерк десятый. Уральский федеральный округ. Начало. 2000 год // Урал: век двадцатый. — Екатеринбург, 2000. — 416 с. (научн. ред.)*

## От Уралобкома до Уральского федерального округа

Урал на протяжении последнего века неоднократно становился полигоном для апробирования региональной политики России. Сюда можно включить идею создания Уральской области на заре советской власти, проведение эксперимента по выделению Уральской области в 1923 — 1934 гг. в особый регион страны, формирование Уральского экономического района в конце пятидесятых — первой половине шестидесятых годов, идею созда-

ния Уральской республики, которая выдвигалась в начале девяностых годов прошлого века, создание Уральского федерального округа в начале нынешнего.

Изучение накопленного опыта отечественной регионалистики показывает, что этот процесс мог инициироваться как «снизу» по предложению местных органов, так и «сверху», когда именно Уральский регион выбирался в качестве плацдарма для проведения административно-территориальных реформ. Важно уяснить, какие именно факторы доминировали в процессе выделения Урала в самостоятельный регион России: экономические или только политические. Особую роль исследователи отводят радикализму уральских руководителей, занимающихся «областничеством», исходя из чисто конъюнктурных соображений.

Наиболее радикальные реформы по наделению Урала особыми полномочиями по управлению проходили и проходят в периоды экономических кризисов и ослабления государственного начала в управлении страной. Так было в первые полтора десятилетия советской власти после кризиса, вызванного первой мировой и гражданской войнами. Так было и в последнее десятилетие XX века. Но эта особенность имеет и другую сторону. Опыт показывает, что как только государство справляется с экономическими и политическими проблемами, начинается обратный процесс по изъятию у регионов самостоятельности.

До 1917 г. управление Уралом проходило в рамках губернского деления России. Количество губерний постоянно менялось, неизменным оставалось одно — в основе выделения губерний лежал чисто территориальный принцип. Но уже в дореволюционный период сложились определенные предпосылки для обособления Урала в особый регион страны.

Первая имела место в особой системе управления экономикой края. Ее сердцевиной с XVIII в. становится горнозаводская промышленность со специальными органами управления. Специфика уральской промышленности состояла в ее окружном сосредоточении, поэтому горные

округа имели свою систему управления. Центр считался с этим фактом и шел по пути объединения горнозаводского дела на Урале, издавая специальные законы, имеющие хождение только на его территории. Существование должности главного начальника Уральских горных заводов указывало на определенную экономическую обособленность Уральского региона в дореволюционной России.

До революции в рамках уральских губерний сложились единые кооперативные организации, развивалась региональная наука, укреплялись связи земств, которые создавали свои учреждения на общие средства.

Вторая предпосылка лежит в области идеологии. На определенном этапе развития Российской империи стали развиваться областнические идеи, которые стали закономерным результатом социально-экономического развития окраин. Интенсивное освоение окраин на рубеже XIX — XX вв. поставило в повестку дня вопрос о пересмотре традиционных отношений, складывавшихся между Центром и провинциями.

На рубеже веков в отечественной общественно-политической мысли возникло новое течение, добивающееся культурной, экономической и политической самостоятельности окраин Российского государства. Областнические идеи изначально находились в противоречии с сущностью самодержавного строя России, что и предопределяло их положение. Они были взяты на вооружение либеральными и радикальными политическими течениями.

Третья предпосылка лежит действительно в политической сфере. В процессе партийного строительства, который бурно проходил на Урале в начале XX в., создавались партийные организации областного уровня. Так, уже в июле 1904 г. был создан Уральский областной комитет РСДРП, большевистская часть которого в октябре 1917 г. пришла к власти. Движение за обособление Урала было продолжено. Третий областной съезд объявил в январе 1918 г. о создании Уральской области и сформировал собственный государственный аппарат.

Фактически реализовывалась идея «Уральской республики», а исполком Уральского областного Совета получал статус «Уральского Совнаркома».

До начала гражданской войны шла ожесточенная борьба между Центром и уральскими руководителями за контроль над экономикой края. Воспользовавшись тем, что территория Урала с конца мая 1918 г. стала ареной ожесточенных военных действий, а к началу 1919 г. весь Урал контролировали белые, Центр принял решение о ликвидации областных органов управления Уралом. Кстати, идеи уральского областничества овладели не только местными большевиками, но и их политическими оппонентами.

Последние апеллировали к общегосударственному интересу, полагая, что процесс восстановления российской государственности, разрушенной большевиками, уже начался «снизу» из регионов. Поскольку он происходил неравномерно, то возникла угроза гегемонии одного из регионов в будущей федерации.

Однако гражданская война была неподходящим временем для решения этого вопроса. А. В. Колчак с его лозунгом «единой и неделимой» России окончательно похоронил идеи уральских областников.

Советская власть стала строить свое федеративное государство уже на основе абсолютно иных идей. Большевистский Центр вернулся к губернскому административно-территориальному делению страны, но он не был способен поднять экономику и решил подключить регионы, наделив их определенными полномочиями.

Реформу районирования первоначально предполагалось апробировать в одном промышленном и в одном сельскохозяйственном крае. В качестве промышленного края был избран Урал.

Уральский опыт перехода на новое административное деление был использован при районировании и других регионов страны.

Усилению роли регионов в руководстве экономикой способствовала совнархозовская система управления. Урал в это время выступал и в качестве полигона для ап-

робирования национально-территориального деления страны. Здесь были образованы одни из первых в стране национальные образования различного уровня самостоятельности: Башкирская АССР, Вотская автономная область, которая затем была переименована в Удмуртскую АССР, Коми-Пермяцкий национальный округ.

В декабре 1930 г. на территории Тобольского Севера Уральской области было создано еще два национальных округа — Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский (тогда Остяко-Вогульский).

Согласно современной точке зрения, все важнейшие решения в области экономической политики принимались центральными органами власти, в первую очередь партийными. Строжайшая централизация власти пришла в непримиримое противоречие с формированием крупных и самостоятельных экономических районов, какими становились Северо-Запад, Урал, Западная Сибирь, Поволжье и др. Все попытки и инициативы местных органов существенно влиять на выработку и ход экономического развития своих регионов, т.е. стремление стать субъектами экономической политики, а не быть простыми исполнителями директив центральных органов, решительно пресекались высшим политическим руководством страны. Оно использовало для этого меры как организационного, так и карательного характера.

Поэтому в 1934 г. было проведено очередное районирование Уральской области. В январе 1934 г. постановлением ЦИК СССР Уральская область была разделена на более мелкие административные образования: Свердловскую, Челябинскую и Обь-Иртышскую (с центром в г. Омск) области. Сарапульский округ был передан Удмуртской АССР. Из восточных районов Средневолжского края была образована Оренбургская область.

Дальнейшие реорганизации проходили в 1938 г., когда из Свердловской области в самостоятельную область была выделена Пермская, в 1943 г. из Челябинской — Курганская, и в 1944 г. появилась Тюменская область. Сталин достиг своей цели — вместо крупных и самостоятельных экономических регионов были созданы небольшие об-

ласти, «опорные пункты ЦК», во главе с послушными исполнителями воли вождя.

После XX съезда КПСС была сделана попытка восстановления разрушенных в тридцатые годы прошлого века методов регионального управления народным хозяйством. Смысл реформ Н. С. Хрущева состоял в децентрализации управления экономикой с предоставлением широких прав регионам страны.

В феврале 1957 г. в стране была проведена реорганизация управления промышленностью и строительством, а с 1964 г. в ряде совнархозов страны, в том числе в Среднеуральском, стал проводиться эксперимент по расширению самостоятельности предприятий, переводу их на хозрасчет. Таким образом Н. С. Хрущев пытался довести децентрализацию руководства экономикой до логического конца. Только его смещение в октябре 1964 г. положило конец реформам, и постепенно была реанимирована административно-командная система управления.

В результате на Урале, как и по всей стране, в семидесятых — восьмидесятых годах шло постоянное снижение темпов развития. Экономические трудности усугублялись рядом региональных особенностей Урала. Именно экономические проблемы дали новый толчок процессу регионального обособления Урала.

В начале девяностых годов именно местные власти взяли на себя инициативу выработки новой региональной политики страны. В 1991 г. был высказан ряд предложений об изменении административных границ Урала. За возможную модель административно-территориального устройства предлагалось взять либо дореволюционные губернии, либо Уральскую область (1923 — 1934 гг.). Такие предложения входили даже в проект предвыборной программы будущего Президента России Бориса Ельцина.

Осенью 1991 г. на совещании в Свердловске представители областей и республик Урала провозгласили создание «Ассоциации экономического взаимодействия областей и республик Урала». В Ассоциацию вошли республики Башкортостан и Удмуртия, области Курганская, Оренбургская, Пермская, Свердловская, Тюменская, Че-

лябинская. Главной ее задачей стало координирование, согласование экономической деятельности на территории всего Урала.

После распада СССР новой России предстояло строить уже свою региональную политику. Это можно было сделать только на основе новой Конституции. В 1992 — 1993 годах активно проходил конституционный процесс. Появлялись различные варианты законов, на основе которых происходило размежевание функций Центра и регионов. Их общая слабость заключалась в том, что различные субъекты Российской Федерации наделялись различными правами.

31 марта 1992 г. был подписан Федеративный договор, который явочным порядком утверждал большие права республик по сравнению с областями и краями. Преимущества проявились, в частности, в праве республик принимать законы, избирать руководителей исполнительной власти, вести внешнеэкономическую деятельность.

В 1992 г. был разработан проект новой Конституции, который предусматривал двухступенчатый федерализм: первый уровень — республики, наделенные самыми широкими полномочиями; второй уровень — области и края. Из регионов стали поступать предложения о выравнивании положения всех субъектов Российской Федерации. Свердловский областной Совет во главе с А. Гребенкиным и администрация области во главе с Э. Росселем приступили к разработке мер, которые могли бы обеспечить создание системы реального федерализма.

Предложенная ими схема очень напоминала федеративную практику ФРГ и некоторых других стран Запада.

Центр отказался рассматривать эти предложения Свердловской области. Тогда после референдума, в ходе которого 83% принявших в нем участие граждан области поддержали предложение о повышении статуса Свердловской области, местные власти перешли к конкретным шагам в данном направлении.

Свердловский областной Совет заявил о повышении статуса Свердловской области и провозгласил Уральскую Республику в составе Российской Федерации.

8 октября 1993 г. была опубликована Конституция Уральской Республики. 27 октября ее принял Совет, а 30 октября она вступила в силу. 8 ноября областной Совет вынес Конституцию на референдум, объявив, что 12 декабря одновременно произойдут выборы губернатора и членов Законодательного собрания. Но уже 9 ноября был опубликован Указ Президента о роспуске Свердловского областного Совета, а на следующий день — о снятии с должности главы администрации области Э. Росселя за принятие мер, направленных на неисполнение Указа «О поэтапной конституционной реформе».

На Урале эти Указы были восприняты негативно. Уже 11 ноября Э. Россель был избран председателем Ассоциации экономического взаимодействия областей и республик Урала, а на выборах в Совет Федерации 12 декабря он одержал бесспорную победу.

С целью восстановления вертикали власти в мае 2000 года по Указу Президента РФ были сформированы семь федеральных округов, в их числе УрФО. По мнению специалистов, он может служить моделью России. Здесь есть индустриальное ядро, аграрный пояс и сырьевые провинции. На территории УрФО проживает около 100 национальностей. Приведение местного законодательства в соответствие с федеральным стало первым шагом в процессе формирования реальных механизмов защиты законных прав и интересов граждан.

Сама же идея укрупнения российских регионов стала вновь актуальной в начале XXI века.

## Уральский федеральный округ

Два года назад по Указу Президента России были сформированы семь федеральных округов, одним из которых стал Уральский федеральный округ. Сегодня это один из крупнейших регионов Российской Федерации по уровню экономического развития и занимаемой площади. Он обладает уникальным географическим положением и экономическим потенциалом. Простирается от степей Казахстана до Карского моря.

Ни в одном из федеральных округов, кроме Уральского, нет одновременно транснациональной нефтяной и газовой промышленности, богатейшей рудной промышленности, мощной машиностроительной базы. Уральский округ лежит в глубине евразийского континента, на стыке геополитических интересов — с одной стороны, европейского экономического сообщества, а с другой — стран азиатско-тихоокеанского региона и их экономического сообщества. Ведущие промышленные предприятия округа являются экспортно-ориентированными.

УрФО занимает первое место по объему промышленной продукции на душу населения. Концентрация промышленного производства на Урале в четыре раза выше, чем в среднем по стране. Значительную долю занимает продукция предприятий машиностроения, высокотехнологичных предприятий оборонно-промышленного комплекса.

Уральский федеральный округ может служить моделью России. Здесь есть индустриальное ядро, аграрный пояс и сырьевые провинции.

Несколько интересных цифр. Округ обладает почти третью всех разведанных запасов минерального топлива России, шестой частью железных руд, почти 10% запасов древесины. Практически весь российский газ добывается на территории Уральского округа. В его недрах скрыто 26% мировых запасов газа.

В УрФО входят шесть субъектов Федерации — Свердловская, Тюменская, Челябинская, Курганская области, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, 112 городов и 1 164 муниципальных образования. Наиболее крупные города с населением более одного миллиона человек — Екатеринбург и Челябинск.

На территории округа проживает около 100 национальностей России, из них свыше 70% приходится на долю русских, до 10% — на татаро-башкирское население. В округе две крупные конфессии — православная и мусульманская.

**Полномочным представителем Президента РФ в Уральском федеральном округе был назначен Петр Михайлович**

**Латышев**, работавший заместителем министра внутренних дел. Петр Латышев родился 30 августа 1948 года в г. Хмельницком на Украине. Окончил Омскую высшую школу МВД. После ее окончания уехал в Пермь, где служил инспектором, заместителем начальника отдела, начальником УВД Пермской области. В конце 1970-х окончил академию МВД СССР. С 1986 по 1991 год возглавлял УВД Пермской области. С 1991 по 1994 год служил в должности начальника Управления внутренних дел Краснодарского края. В 1990 — 1993 гг. — народный депутат РСФСР, член комитета Верховного Совета РФ по вопросам законности, правопорядка и борьбы с оргпреступностью. С 1994 по 2000 год — заместитель министра МВД России. В мае 1997 года Петру Латышеву присвоено звание генерал-полковника. Действительный государственный советник РФ первого класса. С 2000 года — полномочный представитель Президента РФ в УрФО. Награжден орденом Почета и орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени. Женат, имеет двух сыновей.

## Петр Латышев: Прошло два года

— Прошло два года с момента образования федеральных округов в Российской Федерации. Совершенно объективна оценка Президента, прозвучавшая в Послании Совету Федерации 18 апреля, где он отметил, что федеральные округа организационно сформировались. Что сделано в крупном масштабе, исходя из тех задач, которые ставились в 2000 году? Первое, конечно же, то, что были остановлены дезинтеграционные процессы в РФ. Это, пожалуй, на тот момент самое главное — остановить движение России к распаду. Очень важная задача, когда речь шла о собирании земель, о восстановлении государственности — создании единого правового пространства. Вы знаете, что в Российской Федерации в течение 2000 г. в соответствие с федеральными законами и Конституцией РФ было приведено более 3,5 тысячи законодательных актов субъектов Федерации. В УрФО эта цифра составляла порядка 350 законов субъектов Федерации, включая

все уставы субъектов Федерации. Эта задача решена как в России в целом, так и в УрФО. Исключительно важной задачей полномочных представителей было восстановление управляемости в системе федеральных органов государственной власти. Речь идет о восстановлении властной вертикали. Здесь роль полпредов Президента в федеральных округах как координаторов федеральных органов государственной власти на территории была исключительно важной, и эта задача была решена. Сегодня взаимодействие федеральных органов государственной власти в УрФО и субъектах с органами власти субъектов Федерации находится на конструктивном уровне. Речь идет именно о взаимодействии, сотрудничестве, о совместном решении задач в интересах жителей округа, экономики округа. Естественно, это связано с серьезным повышением ответственности федеральной составляющей государственной власти в УрФО. Этот процесс протекал не всегда просто, и в целом ряде случаев мы вынуждены были пойти на непопулярные, прежде всего кадровые решения. Вы знаете о том, что в округе произошла замена большей части руководителей территориальных федеральных органов исполнительной власти в системе МВД, прокуратуры, налоговой полиции. Сегодня мы оцениваем положение дел в округе как стабильное.

***— В связи с инициативой губернатора Свердловской области о «нравственном» налоге не изменилась ли политика Президента в части невмешательства в дела хозяйствующих субъектов?***

— Политика Президента РФ не претерпела никаких изменений. Государство должно уходить от участия в бизнесе, от администрирования по отношению к бизнесу. Собственно, этим обусловлено и решение о дальнейшей приватизации на 2003 год. Под него попадает и наш Магнитогорский металлургический комбинат. То есть линия здесь неизменна.

Что касается установления налогов, то они могут быть установлены законом, и, конечно, надо правильно к этому относиться. И рассматривать это именно как инициативу. Я вижу здесь инициативу с целью создания фон-

да, который бы помог решить ряд серьезных социальных проблем. Создание фонда регулируется другими нормами закона, они предполагают добровольное участие.

***— Как Вы оцениваете взаимоотношения Тюменской области и автономных округов?***

— Возьмем 2000 год, отношения округов и положение дел в целом в Тюменской области. Это конфликт, это конфронтация среди глав, которая распространялась на все.

Нельзя было признать обстановку на тот момент нормальной в части организации взаимоотношений и взаимодействия между тремя субъектами Федерации в рамках Тюменской области. И противоборство иногда перехлестывало границы, и мы все это помним. Естественно, о каком-либо взаимодействии в экономической сфере, в социальной сфере в условиях политической конфронтации речи не шло.

После губернаторских выборов в короткое время была проведена серия переговоров. В конечном счете, было подписано соглашение между всеми тремя субъектами Федерации. Оно было утверждено в законодательных собраниях, создан совет губернаторов, прошли выборы в областную Тюменскую Думу, и на сегодняшний день на юге Тюменской области реализуются очень серьезные инвестиционные программы. Их цена на один год порядка 17 млрд. рублей.

То есть идет вполне очевидный процесс экономического выравнивания во всех трех субъектах Федерации. А юг Тюменской области был в очень сложном экономическом положении. Одно из достоинств сегодняшнего дня в отношениях между этими тремя субъектами Федерации — это установление отношений взаимопонимания, это создание совместного планирования реальной экономической интеграции трех округов, это решение большого числа проблем социальной сферы, агропромышленного комплекса по югу Тюменской области.

***— Каковы перспективы развития местного самоуправления в России и Уральском федеральном округе?***

— В большинстве своем сегодня оно неэффективно. Это в целом присутствует в Российской Федерации, и

УрФО здесь, за исключением отдельных примеров, конечно же, не отличается в лучшую сторону. Присутствуют общероссийские тенденции, проблемы.

Обусловлено это не столько несостоятельностью наших органов муниципального управления, сколько отсутствием адекватного, полного правового регулирования всей системы отношений, возникающих в сфере местного самоуправления. Закон об основах местного самоуправления, которым руководствовались на протяжении целого ряда лет, весьма несовершенен. Хотя местное самоуправление в РФ сформировалось все-таки как институт, как третий уровень публичной власти, но не очень удачная редакция этого закона не позволяет решить главные задачи.

Первая — это финансовая основа местного самоуправления. Возникла ситуация, при которой местное самоуправление на сегодняшний день практически не имеет финансового, материального ресурса для реализации своих основных функций и задач. Кстати, разграничение предметов ведения и полномочий между всеми тремя уровнями публичной власти преследует решение именно этой задачи. Она одна из главных.

И второе, на что надо обратить внимание. Несовершенство закона об основах местного самоуправления, который был у нас раньше и продолжает действовать, не позволяет сформировать в РФ и оптимальную структуру местного самоуправления. Вот почему уже осенью в Федеральное Собрание должен быть внесен проект нового закона.

***— Как можно оценить инвестиционную емкость нашего округа? Какие будут дальнейшие шаги по привлечению иностранных инвестиций в УрФО?***

— Задача-минимум — в 2002 году удвоить иностранные инвестиции в экономику округа. Что касается реализации инвестиционной политики, то здесь основными действующими лицами выступают органы власти субъектов Федерации. Они гаранты на своей территории прав и интересов иностранных и собственных инвесторов.

Я должен обеспечить в части федеральной составляющей. Но очень многое в деловом климате, наверно подавляющая часть, зависит от того, какие условия созданы региональными органами власти.

Поэтому чем заинтересованнее будет позиция губернаторов, тем эффективнее будет этот процесс. Я губернаторам должен дать высокую оценку. Во время зарубежных поездок в Англию, Германию, Австрию очень важно было для зарубежных инвесторов увидеть на трибуне представителя Президента как гаранта их прав в части федеральной, и очень важно было для них увидеть губернаторов. Они увидели — вот представитель федеральной власти Президента, вот главы субъектов Федерации. Они увидели, что мы вместе. Они услышали губернаторов, предпринимателей, как они сегодня живут и работают, наших представителей федеральных структур. Таким образом, мы практически участвуем в реализации договоренностей, достигнутых Президентом на форумах и встречах за рубежом.

***— Ваша оценка социально-экономического положения Свердловской области и Екатеринбурга?***

— Нет оснований говорить о кризисе в Свердловской области. Здесь сохраняется рост объемов производства. Хотя в последние месяцы он замедлился. В Свердловской области социальная сфера обеспечивается на уровне, не позволяющем отнести ее к неблагополучным. Здесь речь идет об обеспеченности по всем образующим социальную сферу: это и здравоохранение, образование, социальная поддержка и т. д. Но Свердловская область живет трудно, да и в соседней Челябинской тоже положение дел весьма непростое. В Челябинской области только вышли на уровень прошлого года по объемам производства.

Что касается города Екатеринбурга. Если проанализировать экономику города, оценки будут те же, что и у Свердловской области. Есть проблемы, и от этого не уйдешь. Но аналогичные проблемы мы видим и в других центрах субъектов Федерации. Проблемы в органах местного самоуправления есть везде. И сами они, и их деятельность сегодня очень уязвимы. Здесь целая совокуп-

ность факторов как объективного, так и субъективного порядка.

Надо рассмотреть еще одну составляющую — политическую. Так сложилось, что Свердловская область на протяжении целого ряда последних лет довольно активно развивалась в этом плане. Сегодня мы должны сказать о том, что уровень политизации, политического конфликта в Свердловской области сравним с целым рядом конфликтов в других субъектах Федерации, конфликтов между городом и областью, причем очень острых. Это связано и с межбюджетными отношениями. Это наличие противоречий не только в жилищно-коммунальной сфере, но и в других сферах. Это те же здравоохранение, социальная поддержка и т.д.

Мы отдаем себе отчет в том, что говорить о гражданском обществе, не сформировав партийную систему, — пустой звук. Президент задачу ставит так: местное самоуправление — это уровень публичной власти, самый приближенный к людям. Давайте же сделаем так, чтобы эти органы могли в полном объеме реализовать возложенные на них полномочия. И Президент высказался против предложений об установлении отношений административного подчинения муниципального уровня власти органам государственной власти субъекта Федерации.

Мы должны выйти на ситуацию, когда местное самоуправление, обеспечивая исполнение федеральных законов, законов субъектов Федерации, отвечает перед законом, перед судом.

***— Что Вы можете сказать о взаимоотношениях светской власти и конфессий?***

— Если вы обратили внимание, то Президент встречается и с мусульманами, и с иудеями, и с христианами. Здесь, наверное, несколько составляющих.

Одна из них, самая важная, на мой взгляд, — проблема духовно-нравственного возрождения России. Хотели мы этого или не хотели, многое утрачено в этом плане. Причем речь идет не о каких-то возвышенных теоретических вещах, а об элементарном уважении к старшему

поколению, о патриотизме, об уважении к своей истории, о воспитании на каких-то традициях.

Проблемы духовно-нравственного воспитания, формирования личности очень актуальны для нас. Поэтому решение этой проблемы осуществляется, в первую очередь, через обращение к своим корням, к своей истории, традициям.

У нас более 80% населения РФ — православные христиане. Объективно структура нашего населения так сформирована, что база для православия несравнима с какой-нибудь другой конфессией.

Но здесь есть, как мне кажется, одна проблема. Это материя тонкая. И любые публичные заявления, акции должны быть взвешенными как со стороны светской, так и со стороны церковной. Наши церковные власти в ряде случаев проводят публичные акции, вызывающие вопросы. Поэтому у нас создан Совет по взаимодействию с конфессиями, и мы обсудим этот вопрос, а потом дадим возможность в СМИ конфессиям дать ответы на ряд вопросов, которые накопились.

***— Есть ли программа по преодолению негативных тенденций, связанных с наркоситуацией, в сфере противодействия потреблению и незаконному обороту наркотиков на Урале?***

— Наша Коллегия по безопасности рассмотрела этот вопрос, была утверждена программа, были приняты меры по укреплению кадров в правоохранительных органах.

В прошлом и в нынешнем году все еще судят правоохранителей, которые являлись преступниками. Почистили основательно. На сегодняшний день обстановка лучше. За полгода изменилась структура наркопреступлений. У нас 80% привлекалось к ответственности за потребление наркотиков, то есть больных людей, а 20% — тех, кто продавал, привозил, снабжал наркотиками. В этом году по итогам полугодия мы получили противоположные цифры.

Мы сегодня говорим о реальном усилении давления со стороны правоохранительных органов на наркопреступность.

***— Чего Вы ждете от СМИ?***

— Мы ждем от вас таких вот слов: «У нас все хорошо. Информации достаточно. Нам никто не мешает».

*(В основу публикации легли материалы встреч П. М. Латышева с представителями окружной прессы в мае — августе 2002 года). – «УрФО», 2002. Пилотный номер. – С. 6–8.*

## Законодатели УрФО

**Организовав встречу за «круглым столом» глав представительных органов власти регионов, входящих в Уральский федеральный округ, редакция журнала надеется решить по крайней мере две задачи: познакомить с ними наших читателей и поговорить о проблемах, которые больше всего на сегодняшний день волнуют региональных законодателей. Итак, представляем гостей: председатель Курганской областной Думы Валерий ПОНОМАРЕВ, председатель Законодательного Собрания Челябинской области Виктор ДАВЫДОВ, председатель Думы Ханты-Мансийского автономного округа Валерий СОНДЫКОВ, председатель Думы Ямало-Ненецкого автономного округа Сергей ХАРЮЧИ, председатель Тюменской областной Думы Сергей КОРЕПАНОВ, председатель Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области Виктор ЯКИМОВ.**

***— Уважаемые гости, хотелось бы, чтобы вы представили свои законодательные структуры и рассказали о наиболее значимых достижениях вашего депутатского корпуса.***

**В. Пономарев:** 26 ноября 2000 года в Курганской области прошли выборы в областную Думу третьего созыва. Состав парламента сформировался из 33 депутатов, но только двое по решению Думы стали работать на постоянной основе: председатель и его заместитель.

Важнейшим приоритетом в работе Думы стало совершенствование законодательной базы по стимулированию развития промышленного производства, агропромышленного сектора, сферы услуг. Деятельность депутатов была направлена на увеличение налогооблагаемой базы, снижение уровня безработицы в регионе, совершенство-

вание межбюджетных отношений, проведение в жизнь адресной социальной политики.

Важным шагом, увеличивающим налогооблагаемую базу и упрощающим процесс налогообложения, стал закон о едином налоге на вмененный доход. С помощью множества корректирующих коэффициентов, учитывающих различные особенности предпринимательской деятельности, специалистам удалось точно рассчитать размеры вмененного дохода для каждого вида деятельности. Это позволило упростить систему отчетности для предпринимателей, вывести из тени нелегальный бизнес, увеличить поступления в бюджеты и в то же время дать возможность развиваться в области мелкому и среднему бизнесу.

Особое внимание Дума уделяла формированию законодательства, направленного на поддержку детей и молодежи. Так, наша область одной из первых в России приняла особенно важный в условиях роста беспризорности и безнадзорности закон «О порядке передачи детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на патронат». Закон призван обеспечить детям полноценное воспитание в семье и оптимизировать расходы бюджета на их содержание. К осени текущего года уже 137 детей от 6 до 17 лет воспитываются в семьях у 91 патронатного воспитателя.

**Виктор Давыдов:** Прошло почти два года с момента избрания нашего депутатского корпуса. Удалось создать хорошую команду единомышленников. В ее составе знающие, профессионально подготовленные люди. Всего областных сенаторов у нас 46. Достижения? Мы приняли ряд серьезных законопроектов, связанных с деятельностью местного самоуправления, избирательной с приведением местных правовых актов в соответствие с федеральным законодательством. Большинство из них так или иначе направлены на укрепление государственности.

Все депутаты имеют высшее образование. Шесть — ученую степень доктора наук. Семь депутатов — кандидаты наук.

Разработанные и принятые Законодательным собранием законы по вопросам экономики позволили сохра-

нить положительную динамику развития экономического потенциала области.

К сентябрю текущего года физический объем произведенной продукции по сравнению с соответствующим периодом прошлого года составил 101%, рост в черной металлургии — 3,8%, в химической и нефтехимической — 4,1%, в цветной металлургии — 0,6%, в полиграфической промышленности — 115%, в мукомольно-крупяной и комбикормовой — 0,5%.

Реальные денежные доходы населения, скорректированные на свободный индекс потребительских цен, составил 105% к уровню прошлого года. Повысилась инвестиционная привлекательность области.

**В. Сондыков:** Дума Ханты-Мансийского автономного округа третьего созыва избрана в январе 2001 года.

16 декабря 2001 года прошли довыборы в Думу, в ходе которых избраны еще 5 депутатов. Таким образом, в настоящее время депутатский корпус Думы Ханты-Мансийского автономного округа представлен 22 мужчинами и 3 женщинами. Все депутаты имеют высшее образование.

С 1994 года Думой округа принято 583 закона, а депутатами третьего созыва — 141-й закон, из них 15 базовых. В их числе такие нормативно-правовые акты, как закон «Об исполнении бюджета Ханты-Мансийского автономного округа за 2001 год», закон «О порядке формирования и использования средств территориального фонда воспроизводства минерально-сырьевой базы в 2002 году», о бюджете целевого территориального дорожного фонда автономного округа, целевая программа «Развитие земельной реформы в Ханты-Мансийском автономном округе на 2000 — 2002 годы» и многие другие.

В округе за последние три года создана устойчивая тенденция роста экономики. За прошлый год на 7,6% выросли объемы добычи нефти и производства промышленной продукции, что в 2 раза превосходит среднероссийские показатели.

Добыча нефти по итогам нынешнего года превысит 206 миллионов тонн. На 10% вырос объем инвестиций. Объем годовых капитальных вложений в нефтяную отрасль ок-

руга достиг 102 млрд. рублей, что позволило ввести в эксплуатацию более двух с половиной тысяч новых скважин и 11 нефтегазовых месторождений.

Отрадный факт — прирост продукции в перерабатывающих отраслях промышленности. За год объем переработки газа вырос на 27,5%, а нефти — на 18,8%.

Продолжились работы по формированию транспортной инфраструктуры — основы развития производительных сил округа и реализации его выгодного географического положения. Важным межрегиональным объектом мы считаем сооружаемую автодорогу «Пермь — Нижневартовск — Томск» с мостом через Иртыш в районе Ханты-Мансийска.

Всего в прошлом году округом построено и комплексно реконструировано 240 километров автомобильных дорог и 25 мостов.

Я не знаю другого региона России, который бы развивался подобными темпами. И основой для этого стало законодательство Ханты-Мансийского автономного округа — это строгая, законодательно выверенная система отношений, ориентированная как на поступательное и динамичное развитие нефтегазового комплекса, так и на гармоничное развитие наших городов, поселков, территории в целом.

**С. Харючи:** В марте 2000 года у нас прошли выборы депутатов третьего, ныне действующего созыва Госдумы округа. Нам удалось выработать свой стиль в работе. Каждый депутат четко знает — чем ему придется заниматься через месяц, квартал, через полгода, поскольку комитеты по законодательству; бюджету, налогам и финансам; природным ресурсам и природопользованию, социальной политике и делам национальностей работают на основе перспективного планирования. Внимание их сосредоточено на решении наиболее важных, значимых для региона и его жителей проблем. При этом мы по-прежнему продолжаем практику выездных заседаний Думы.

В Ноябрьске, скажем, депутаты рассмотрели меры по усилению борьбы с незаконным оборотом наркотиков на территории автономии. А вот в Надыме пришлось

решать не менее сложную проблему — о ликвидации национального поселка Нумги Ныдинского сельсовета, о переселении на «большую землю» его жителей. Здесь важно было учесть массу нюансов, поэтому хорошо, что мы на месте решали эти вопросы. Последнее выездное заседание прошло в Лабытнангах летом. Говорили о необходимости патриотического воспитания молодежи, о подготовке ее к службе в армии, о создании в школах округа кадетских классов, о шефстве над северными погранзаставами, о совместной работе с комитетом солдатских матерей...

Ямальские парламентарии активно участвуют в ознакомительных поездках по сельским и тундровым районам автономного округа. Весной прошлого года, например, депутаты совместно с представителями окружной администрации совершили облеты Шурышкарского, Приуральского, Надымского и Ямальского районов. Они детально изучили состояние сельских школ-интернатов. По итогам этой поездки мы приняли ряд программных решений, направленных на ремонт и строительство новых школ в сельской местности. И заметьте: программы эти реализуются. За короткий период уже отремонтированы и введены в строй школы в поселках Новый Порт, Овгорт, Ныда. На будущий год предстоит построить школу в Питляре на 120 учебных мест, учебный корпус на 320 мест в селе Горки, спальные корпуса по 100 мест в поселках Яр-Сале, Новый Порт и Панаевске, учебный корпус на 530 мест и интернат семейного типа на 300 мест в Белоярске, школу на 500 мест в Пуровске...

Во многом поучительной для депутатов оказалась поездка по оленеводческим бригадам Ямальского района. Это было прошлой осенью. По ее итогам инициирована работа над концепцией развития оленеводства в автономном округе как этнообразующей отрасли. Разработана и утверждена губернатором целевая программа социально-экономического развития коренных народов Севера.

При участии депутатского корпуса были сделаны первые шаги в развитии системы ипотечного кредитования на Ямале. Наши депутаты особое внимание уделяют про-

блемам муниципальных образований. Как и предыдущие, бюджет 2002 года — бездефицитный, в основной своей части он направлен на создание благоприятных социально-экономических условий жизни ямальцев.

**С. Корепанов:** В Тюменской областной Думе 25 депутатов. В немалой степени благодаря их усилиям было прекращено былое противостояние между органами государственной власти субъектов РФ, входящих в состав Тюменской области, установлено политическое согласие, качественно изменились отношения области и автономных округов. Дальнейшее развитие получило местное самоуправление. В результате волеизъявления жителей на местных референдумах районы юга области получили возможность формировать единый бюджет, планировать и реализовывать социально-экономические программы, совместными усилиями поднимать село. Согласованная политика Думы и губернатора по отстаиванию финансовых интересов области позволила решить проблему наполняемости бюджета за счет налога на добычу полезных ископаемых, возникшую в связи с внесением изменений в Налоговый кодекс РФ и федеральный закон «О недрах». Это в свою очередь увеличило возможности органов государственной власти Тюменской области по решению социальных проблем населения. В целом у нас создана стабильная политическая ситуация и достаточно развитая законодательная база для социально-экономического развития, дальнейшей интеграции северных и южных регионов области.

**В. Якимов:** В соответствии с уставом Свердловской области наше Законодательное собрание состоит из двух палат.

Сегодня Законодательным собранием принято 137 законов длительного применения. Плюс ежегодные законы: налоговые, бюджетные, как собственного бюджета, так и фондов. Они имеют срочный характер и принимаются на определенный финансовый год.

Какие приоритеты мы выбираем? Естественно, мы ждем от федерального парламента законов о государственных стандартах, с бюджетным финансированием по

соответственным статьям. Если таковые примут, вслед за федеральными будут выходить и местные законы. Сегодня мы вступили в дискуссию о законах по разграничению полномочий между Федерацией и ее субъектами. Участвуем в дискуссии по закону об основных принципах местного самоуправления, рассматриваем законопроекты, которые регулируют отношения между уровнями власти. Словом, работы — непочатый край.

***— Поскольку сейчас много говорят о толерантности, умении взаимодействовать с властными и общественными структурами, наверное, и у вас по этому поводу имеются какие-то суждения...***

**В. Пономарев:** Деятельность наших законодателей строилась и строится на принципах конструктивного взаимодействия со всеми заинтересованными сторонами. Заседания нашего парламента, думских комитетов носят открытый характер и в них постоянно принимают участие как представители федеральных, областных, местных исполнительных структур, так и депутаты представительных органов местного самоуправления.

В 2002 году по инициативе с мест возникла новая форма взаимодействия — встречи депутатов всех уровней для обсуждения актуальных вопросов жизнедеятельности муниципальных образований. Такие встречи в виде совещаний, собраний, заседаний и даже съездов прошли более чем в 10 районах области. Большинство депутатов областной Думы с заинтересованностью в них участвуют и обретают новый взгляд на проблемы местного самоуправления.

Отработана и система взаимодействия депутатов с избирателями — регулярные встречи в коллективах, приемы по личным вопросам, прямые проводы, пресс-конференции, отчеты в средствах массовой информации. Общение с населением позволяет видеть проблемы изнутри и находить способы их решения. К примеру, в связи со значительным сокращением в последнее десятилетие темпов жилищного строительства областной Думой принята целевая программа «Развитие ипотечного жилищного кредитования в Курганской области на 2001 — 2005 годы».

Она предусматривает варианты использования средств населения с привлечением кредитов банка с частичным погашением кредитной ставки за счет бюджетных источников. В настоящее время Ипотечной жилищной корпорацией сдано в эксплуатацию уже около ста квартир в г. Кургане.

**В. Давыдов:** С исполнительной властью у нас деловые, корректные, и, на мой взгляд, достаточно эффективные отношения. В основе — общее дело, единая цель, которые и определяют наше взаимопонимание. Губернатор является субъектом права законодательной инициативы. И вполне естественно, что многие важные для социально-экономического развития области вопросы предлагает именно исполнительная власть. Нам удалось отработать систему «взаимного» планирования с последующей совместно с губернатором и правительством области реализацией принятых планов.

**С. Харючи:** Мы вряд ли смогли бы добиться позитивных результатов в работе, если бы в округе не было взаимодействия трех ветвей государственной власти — законодательной, исполнительной и судебной.

У меня порой журналисты спрашивают: не пытается ли губернатор навязать свою точку зрения депутатам? И я честно отвечаю, что иногда бывают попытки его представителей «пугать» нас именем губернатора. Такие горячие головы мы ставим на место. Наша задача — не подвести губернатора, остеречь его от скоропалительных решений. Мы знаем, что многие законопроекты готовит его аппарат, а там не все профессиональные юристы. Поэтому случаются ошибки, но мы их отслеживаем, и Юрий Васильевич Неелов всегда к нам прислушивается.

Мы твердо отстаиваем свои позиции, стремясь соблюсти интересы всех жителей округа: тундровиков, старожильческого населения, приезжих — и сохранить при этом экономическую, политическую стабильность в регионе. И здесь мне особо хочется выделить закон «О регулировании земельных отношений в местах проживания и хозяйственной деятельности коренных малочисленных

народов Севера». Теперь любой охотник и рыбак скажет вам, что без нефти и газа стране не жить. Не потому, что он такой понятливый, а потому, что его интересы тоже соблюдены, налажено взаимодействие северного крестьянина и представителя индустрии. Таким образом, нам удалось заложить основу для рационального развития производств, избежать социального взрыва и обострения межнациональных отношений.

**С. Корепанов:** У Тюменской Думы с администрацией области сложились конструктивные деловые отношения. На стадии подготовки законопроектов концептуальные положения предварительно согласовываются с департаментами и комитетами администрации области, муниципальными образованиями, с разработчиками. Благодаря взвешенной и разумной политике губернатора области Сергея Собянина сложились тесные партнерские отношения с органами государственной власти Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. В Тюменской области давно созданы и работают такие координационные органы, как совет губернаторов и совет Дум, на которых согласовываются позиции при решении насущных проблем всего региона. Это позволяет принимать и реализовывать общеобластные программы, например, по совместному финансированию пассажирских перевозок, устойчивой работе транспорта, связи, строительству автодорог; по вопросам энергосбережения; развития высшего и среднего профессионального образования, здравоохранения, поддержки науки, возрождению духовно-нравственных и культурных центров Сибири.

В областной Думе периодически практикуются встречи с руководителями общественных организаций и партий для обсуждения наиболее насущных и значимых проблем. При Думе не первый год работает молодежный парламент. Данная форма работы позволяет приобщить молодежь и студентов к обсуждению и участию в политической жизни области.

В настоящее время подготовлен проект положения о Консультативном совете представителей политических

партий, общественных объединений и движений. Такой орган нужен для организации взаимодействия областной Думы с общественными объединениями, учета в региональном законотворчестве интересов различных социальных групп. Дума сможет рассматривать их рекомендации, поправки, дополнения и предложения, экспертные заключения по законопроектам.

**В. Якимов:** Вопрос о государственной власти сегодня волнует многих, широко обсуждается. В этой связи понятно, что пока действовали разговоры о разграничении полномочий, Свердловская область одна из первых подписала такой договор с Президентом РФ Борисом Ельциным. Но понятно, что время было другое. Сегодня, наверное, не должно быть таких документов, все должно быть зафиксировано соответствующим законом. Кончилось время, когда говорили — берите себе полномочий, функций и суверенитета, сколько хотите. Мы граждане одного государства и прекрасно понимаем, что армию создавать в субъекте никто не будет — это функции федерального уровня. Если говорить о пограничной, таможенной, налоговой службах, фундаментальной науке — это тоже должно быть за государством. Все детальные функции должны осуществляться на региональном уровне. А дальше распределение функций между региональным уровнем власти и местным самоуправлением, решение вопросов распределения бюджетных ресурсов, тех, которыми располагаем.

***— Ваше отношение к системе выборов, по которой половина депутатов в Законодательном собрании избирается по партийным спискам.***

**В. Давыдов:** Закон принят, его необходимо исполнять. Законодательство Челябинской области, как и законодательство других субъектов Российской Федерации, должно быть приведено в соответствие с указанным законом. Мы создали рабочую группу по подготовке изменений в областное выборное законодательство. В начале декабря, я думаю, она подготовит и вынесет на обсуждение проект нового закона о выборах депутатов законодательного (представительного) органа области.

**В. Пономарев:** Сегодняшний состав нашей Думы избирался по 11 трехмандатным округам. Думаю, мажоритарная система более полно отражает демократические принципы выборов. При переходе к выборам по партийным спискам кандидаты заранее ставятся в неравные условия. Кандидат, выдвинувшийся по избирательному округу, обязан либо собирать подписи, либо вносить залог. А кандидат, входящий в партийный список, от этого освобожден. Кроме того, в условиях малочисленности большинства региональных партийных организаций повышается вероятность появления в Думе иногородних депутатов. Как показывает опыт, с такой категорией работать в законодательном органе власти очень непросто.

**В. Сондыков:** Сейчас много спорят о новой системе выборов, когда половину депутатов предлагают избирать по спискам политических партий. На майском заседании Думы мы с коллегами обменялись мнением на этот счет. И большинство депутатов выразили свое несогласие с предлагаемыми проектами. Мы обратились в представительные органы власти субъектов Федерации с просьбой поддержать нашу позицию и довести ее до Совета Федерации.

Я считаю, что на данном этапе принцип формирования по партийным спискам неприемлем для территорий. Нужно четко понимать, что законы создаются не для партий, а для населения. Нельзя допускать политических дрязг, если мы хотим сохранить стабильность и нормальное экономическое развитие субъектов. История нашей страны показала нежизнеспособность искусственно созданных политических формирований.

**С. Корепанов:** Что касается нормы, по которой 50% состава представительных органов власти должно формироваться по партийным спискам, мне кажется, здесь мы немного торопимся. На съезде членов партии «Единая Россия», работающих в законодательных органах, где присутствовали и Президент РФ, и спикер верхней палаты, все, кто выступал, говорили, что эта планка завышена. Эта норма не будет способствовать созданию устойчивых партийных организаций и демократической

системы выборов. Мы пытаемся действовать от противного: сначала создать мощные фракции в представительных органах, а через них — партийные организации. Почему же не наоборот!? Сначала должна быть создана федеральная партия, местные партийные организации, программы которых будут востребованы населением, а потом уже они должны выставлять своих кандидатов. Мне близка позиция председателя Московской городской Думы В. Платонова, который предлагает ограничиться тем, чтобы в законодательных органах представители по партийным спискам составляли от 1 до 10%. Почему? Да потому что чаще всего, глядя на партийные списки, люди голосуют не за программы партий. Это делается для политической рекламы, которая привлекает голоса избирателей. После выборов они остаются на прежнем месте работы — в исполнительных органах власти, где угодно. А в депутаты проходят те, кто неизвестен избирателям.

**С. Харючи:** Выборы в регионах должны пройти не только по одномандатной системе, но и по партийным спискам. На совете Думы мы приняли решение о формировании фракции «Единой России» из числа депутатов, заявивших о своей партийной принадлежности, у нас их девять. Есть предложения по количественному составу будущего регионального парламента. По партийным спискам в него будет избрано 13 депутатов — 50% от общего количества. Опыт подсказывает: без проблем здесь не обойдется. Но думаю, что мы их сумеем решить.

*«УрФО», 2002, № 11–12. — С. 16–19.*

## Санкт-Петербург, Россия... Урал

Первые два понятия в дни юбилея стали чуть ли не синонимами. Откуда есть, откуда и от кого пошло мощное Российское государство, признаваемое всеми и всюду. Из Санкт-Петербурга, от Петра Великого...

Кстати, вновь добрым словом хочется вспомнить депутатов Екатеринбурга, отстоявших название своего города,

данное петровским указом, и вернувших городу славное имя в сентябре 1991-го.

Наверное, у многих россиян появилось в дни 300-летнего торжества града Петрова мысль о необходимости посмотреть своими глазами возрожденное величие имперской столицы, сохранившей свое первенство в науке, нравственности, культуре во многом, как считает директор Эрмитажа М. Пиотровский, из-за переноса столицы в Москву.

Не случайно 15 — 16 июня именно в Санкт-Петербурге заседание Госсовета РФ, в состав которого входят все губернаторы России, заслушает доклад члена Президиума Госсовета, свердловского губернатора Э. Росселя о приоритетах развития российской культуры.

**Истории Санкт-Петербурга, Урала, Сибири тесно переплетены.** Об этом свидетельствуют, в числе прочего, две фамилии, слившиеся затем в одну — Строгановы-Демидовы. Их след в истории Отечества — от сборов в дорогу покорителя Сибири Ермака до создания уральской промышленности и непревзойденной системы меценатства. Обо всем этом говорилось в дни Санкт-Петербургских празднеств на заседании Демидовской Ассамблеи.

И все-таки главное значение юбилейных торжеств в городе на Неве составило, на мой взгляд, не обновление дворцов, улиц, каналов и музеев (все это останется людям), а нечто другое, более высокое и значимое. И в этом один из уроков всем другим бывшим и будущим юбилеям и событиям.

На первое место в Санкт-Петербурге по праву вышла Россия, ее менталитет, ее интересы, ее роль как влиятельного государства в решении сложных общемировых проблем.

Затратив значительные средства на подготовку 300-летия северной столицы, наша страна сумела собрать и объединить, пусть на какое-то время, глав СНГ, руководителей азиатских и европейских государств, американского президента Д. Буша.

Прошедшие в конце мая одна за другой три встречи глав государств в Санкт-Петербурге характеризовались,

прежде всего, твердой позицией и явным стремлением российского руководства к налаживанию делового и равноправного партнерства (с отстаиванием интересов российского бизнеса, культуры, граждан). Не случайно в Санкт-Петербурге принято твердое решение о создании единого экономического пространства ведущих стран СНГ (России, Украины, Казахстана, Белоруссии), не случайно столь настойчиво ставил В. Путин на встрече глав европейских государств вопрос о том, чтобы Шенгенский занавес не превратился в некое подобие железного в связи с принятием в ЕС в будущем году десяти ближайших соседей России. Важным достижением совещания с руководителями европейских государств стала официальная поддержка результатов референдума в Чечне и последовательной политики России на восстановление мира и экономики в Чеченской Республике как неотъемлемой части Российского государства. Думается, найдет свой отклик и настойчивость Президента РФ В. Путина, с которой он отстаивал право российских компаний продолжить свою деятельность в Ираке и Иране.

Торжества в Санкт-Петербурге завершились в канун Дня независимости России — 12 июня — и заставляют вновь и вновь задуматься о значении того, что происходит на нашей Родине на рубеже XX — XXI веков.

На недавнем III Конгрессе политологов России был поставлен, как мне кажется, важнейший вопрос для теоретического осмысления и практического действия. **Как оценить состояние тех перемен, что осуществлены в последние годы? Находится ли Россия в некоем бесконечном «демократическом транзите», стоит ли в точке бифуркации (раздвоения), когда все еще можно «вернуться» к авторитарному стилю руководства и государственного устройства.**

Или необходимо заявить, наконец, о завершении перехода Российского государства в иное качественное состояние, соответствующее понятию «современное и демократическое». Автор придерживается последней точки зрения.

Это позволит не только вскрывать и устранять существенные недостатки в нашем новом жизнеустройстве,

чем мы сегодня преимущественно и заняты, но и думать о будущем, планировать развитие экономики, науки, культуры не на год-полтора, а на значительно больший период (кстати, только что находящаяся у власти в Германии СДПГ приняла план действия до 2010 года). И на этом сосредоточить и консолидировать усилия нашей политики, крупного, среднего и малого бизнеса, гражданского общества, национально-культурных и конфессиональных объединений.

Думается, что данная проблематика в полной мере найдет свое отражение в ходе предстоящей избирательной кампании в регионах России.

*Кириллов А. Д. От Уралобкома до Уральского федерального округа (в соавторстве) // «УрФО», 2003, № 7–8. — С. 52–54.*

## Дом, в котором мы живем...

### Из доклада губернатора Тюменской области СЕРГЕЯ СОБЯНИНА на заседании Госсовета Российской Федерации

**Немногим более** десяти лет назад органы местного самоуправления были частью властной вертикали и, по сути, жили по жесткой смете расходов, свободный остаток средств был просто ничтожным. Но при этом государство старалось, что называется, платить по счетам — исполнять им же принятые решения. В 1991 — 1992 годах ситуация стала принципиально меняться. У местного самоуправления появились собственные доходные источники и как следствие — бюджетная самостоятельность. Это плюс. С другой стороны, принимались замечательные социально значимые законы и программы, предполагающие серьезные затраты из региональных и местных бюджетов.

Формирование доходных источников местного самоуправления шло параллельно и независимо от формирования расходных нормативов. Причем второй процесс был гораздо быстрее, чем первый. В увеличение расходных статей вложились все — и федеральные, и региональные, и местные власти. Порой это напоминало некое соревнование: кто добрее, кто социальнее, кто гуманнее.

Результатом стало тройное превышение законодательно установленных только на федеральном уровне расходов на социальные программы над годовым бюджетом страны. Произошли серьезные негативные структурные изменения бюджетов всех уровней, в первую очередь — местных. В большинстве своем это дефицитные бюджеты «проедания», в которых статьи развития были близки к нулю.

**Основные вопросы,** закрепленные действующим законодательством за местным самоуправлением, — это коммунальное хозяйство и благоустройство, дошкольное и школьное образование, значительная часть здравоохранения и так далее. Они общеизвестны. Без всякого сомнения, органы местного самоуправления проводят колоссальную работу, дабы эти отрасли функционировали должным образом. Тем не менее, оставались и проблемы.

Например, в ЖКХ. Общеизвестно, что износ жилфонда и инженерных коммуникаций в России составляет от 30 до 100 процентов. Отсюда — рост числа аварий. Финансирование комплекса ЖКХ — проблема с множеством составляющих. Например, льготы отдельных групп населения и их оплата.

Все это приводит к обстановке взаимной безответственности — претензии предъявлять некому. Разрушается экономическая основа жилищно-коммунальных предприятий. Наблюдается полное отсутствие стимулов к эффективной работе.

Какой вывод? Простой и очевидный: мы должны получать столько услуг, сколько оплачиваем, неважно, из чьего кармана — населения, государства, муниципалитета.

**Как это сделать?** Если государство принимает решение об установлении той или иной льготы, она должна быть до копейки оплачена из госбюджета, причем вначале должны поступить деньги на счета предприятия, затем оказана услуга, — иной порядок должен быть исключен. Вечером деньги — утром стулья. То же самое касается решений муниципалитетов. Установил норматив оплаты населением 60% — соответственно, 40 оплати из местного бюджета. Не оплатил — предприятие выставило счет населению, а население выставит счет тем, кого оно избирает.

Очевидно, что необходимо остановить порочную практику передачи обязанностей, установление нормативов, предполагающих затраты одного уровня публичной власти другому, не подкрепляя эти решения соответствующими ресурсами.

**Каким образом этого добиться?** Во-первых, необходимо за каждым из уровней власти четко прописать полномочия, которые будут финансироваться из собственного бюджета. Во-вторых, определить соответствующий этим полномочиям необходимый объем финансов, исходя из реальных возможностей страны.

Если же возникло желание «порулить», будь добр, внеси поправки в данный закон, измени функции местного самоуправления и передай соответствующие источники финансирования.

**В проекте закона** предполагается закрепить двухуровневую модель организации местного самоуправления, включающую в себя два типа муниципальных образований: муниципальное поселение и муниципальный район. На уровне поселения предлагается сосредоточить полномочия, связанные с ЖКХ, благоустройством, застройкой поселков; на уровне районов предлагается осуществлять функции, связанные с образованием, здравоохранением, охраной общественного порядка и прочее; предполагается возможность передачи полномочий и соответствующих ресурсов с одного уровня на другой. Более того, предполагается два варианта предложенной модели. При первом представительный орган района формируется из представителей поселений, соответственно и бюджет района формируется за счет отчислений поселений на выполнение межмуниципальных функций. Второй вариант предполагает формирование представительного органа района непосредственно населением, бюджет имеет собственные доходные источники. Причем на переходный период право определять, по какому способу формировать районную модель и в каких границах, передается на уровень субъектов.

Распространение двухуровневой модели местного самоуправления на крупные города представляется неце-

лесообразным. На их базе предполагается создать третий тип муниципального образования — городской округ, сочетающий в себе признаки как поселения, так и муниципального района.

*«УрФО», 2002, № 11–12. — С. 20.*

## Необходимо искать продуктивные решения

### (по итогам визита В. В. Путина в Тюменскую область)

В первой декаде марта в Тюмени прошло совещание с Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным. Оно было посвящено социально-экономическому развитию Уральского федерального округа, объединяющего наиболее экономически развитые регионы страны. Совещание готовилось несколько месяцев, что и позволило провести конструктивный и полезный разговор. Поскольку поднятые на нем вопросы оказались серьезными и многогранными, их обсуждение заняло почти в два раза больше времени, чем планировалось заранее. Так что президентский самолет покинул тюменскую землю лишь с наступлением темноты.

День же 6 марта выдался на Урале как по заказу. На небе с раннего утра не было ни облачка. Видимо, это обстоятельство также сыграло свою роль в оценке, прозвучавшей из уст Президента, заметившего, что места здесь очень благодатные, в чем его убедило путешествие в Тобольск.

Полет на вертолете занял около часа и позволил Владимиру Владимировичу представить себе в миниатюре огромную территорию земли Тюменской. С входящими в нее автономными округами она занимает площадь, равную территориям пяти таких европейских, как Германия и Франция, государств. Такая жемчужина, как Тобольск, придает этому суровому краю еще и своеобразный шарм. В этом глава государства убедился, побывав в Софийско-Успенском и Покровском соборах Тобольского кремля и

послушав рассказ архиепископа Тобольского и Тюменского Дмитрия.

Главной темой бесед Президента с руководством Тобольска стало создание федеральной программы возрождения города. Встретился Владимир Владимирович в преддверии женского праздника и с представительницами прекрасного пола. Разговор получился, к слову, весьма продуктивным, поскольку речь шла о проблемах материнства и детства, о судьбе подрастающего поколения. Выслушав жалобы на отсутствие в Тобольске родильного дома, Президент заметил, что узнал из беседы с губернатором С. Собяниным о планах по развитию здравоохранения области, оснащении его высокотехнологичным оборудованием.

Обсуждалась на этой встрече и жилищная проблема, особенно остро стоящая перед молодыми семьями.

Во второй половине дня Президент вернулся в Тюмень, где и проходило совещание. У здания администрации его поджидали сотни горожан, представители региональных отделений КПРФ, «Единой России». На многочисленные вопросы тюменцев он отвечал коротко, но очень четко. Люди интересовались реформой ЖКХ, поднимали экологические проблемы и опять же заострили вопрос о жилье. Собственно, каждая из них была озвучена и в выступлениях участников совещания. Со вступительным словом, опубликованном ниже, выступил Владимир Путин.

## От энергетической кладовой зависит экономика страны

### Вступительное слово Президента

В Уральском федеральном округе неоднократно проводились отраслевые совещания, в том числе посвященные вопросам газодобычи и металлургической промышленности. Однако проблемы отдельных отраслей без прояснения общей картины экономической жизни, конечно же, эффективно не решаются. Кроме того, со-

циальная ситуация в округе также заставляет нас искать продуктивные решения, в реализации которых должны быть заинтересованы все уровни власти. Это особенно важно, поскольку регионы, входящие в УрФО, довольно существенно отличаются друг от друга по уровню своего развития.

В доходах населения разных территорий наблюдается большой разрыв. В экономически слабых регионах потребительские расходы растут, как ни странно, существенно быстрее, чем денежные доходы граждан. Общеизвестно, что Уральский округ — это энергетическая кладовая России, на его долю приходится свыше 90 процентов общероссийской добычи газа и более 65 процентов добычи нефти. Прямо скажем, что за счет ТЭКа Тюмени во многом был достигнут экономический рост по стране в целом. Можно спорить о том, хорошо или плохо зависеть от нефти и газа, но в данном случае спор довольно абстрактный, смысла не имеющий. Сейчас наша основная задача — это учиться эффективно направлять доходы от эксплуатации природных ресурсов в развитие других отраслей народного хозяйства. Для Урала это, в частности, будет означать и подъем таких отраслей, как машиностроение и металлообработка.

В прошлом году в округе были отмечены весьма позитивные изменения в части выхода на рынки наукоемкой, конкурентоспособной продукции. Рост объемов промышленного производства в округе превысил общероссийские показатели. Если у нас по России в целом это только 5,2, то в округе — 6 процентов. В условиях продолжающегося дефицита внутренних инвестиций здесь идет поиск решений, обеспечивающих собственные капиталовложения в перерабатывающую отрасль. При этом увеличение внутренних инвестиций сопровождается и ростом иностранных вложений — за год на 41 процент.

Однако для дальнейшей успешной интеграции отраслей и экономического взаимодействия территорий округа должны быть созданы соответствующие условия. И, в первую очередь, современная инфраструктура развития межрегионального рынка. В этой задаче — несколько

составляющих. Я позволю себе остановиться только на некоторых, и потом, в ходе разговора, мы, разумеется, вернемся и к этим проблемам, которые я назову, и к тем, которые вы считаете наиболее важными.

Во-первых, речь идет, конечно, о развитии транспортной системы. От этого зависит рост промышленности и в перспективе — всего нефтегазового комплекса. Вторым важным условием развития округа является адаптация к рынку и грамотная работа в этих условиях значительной части предприятий машиностроения.

Все еще остается вопрос экологической реабилитации, рекультивации нарушенных и загрязненных земель и воды. Причем загрязненных как сегодня, так и в прежние годы. По этим позициям также должны быть предложены решения.

Перейду к другой теме, которая не менее важна сегодня, — состояние жилищно-коммунальной сферы. Ситуация с коммунальным хозяйством в Уральском округе стоит так же остро, как и в других регионах. Износ коммунальных систем здесь составляет более 60 процентов. Около четверти основных фондов полностью отслужили свой срок. Медленно, с существенным отставанием от плана, происходит их замена, и как результат — за последние десять лет количество аварий возросло в пять раз, а потери тепла составляют 30 процентов. Вопреки имеющимся отчетам, нельзя сказать, что подготовка к зиме была проведена на должном уровне. Запасы топлива на объектах коммунальной энергетики составили 72 процента от плановых, в том числе по углю всего 34 процента. Очевидно, что соседство в округе, как энергодефицитных, так и энергоизбыточных территорий, вновь возвращает нас к теме единого рынка энергоресурсов. И общая ситуация по округу такова, что его инфраструктура позволяет решать вопросы энергообеспечения населения вне зависимости от погодных и иных факторов. Отдельно остановлюсь на проблеме, которая на первый взгляд не связана с обсуждаемым сегодня вопросом. Речь о местном самоуправлении и разграничении полномочий. Я уверен, что в таком сложном округе, как Уральский, и в такой

сложной области, как Тюменская, наверняка будут и вопросы подобного рода. Давайте обсудим.

Соответствующие законы прошли первое чтение в Государственной Думе. Новое законодательство вызывает разные мнения и разную реакцию. Не буду сейчас подробно касаться сути этих дискуссий, но хотел бы услышать ваше мнение по этим проблемам, а также конкретные соображения по эффективному выстраиванию отношений между всеми уровнями власти в территориях округа.

В ходе нашей работы, наверно, будут возникать разные мнения по всем затронутым мною вопросам. Готов отреагировать на все возникающие сложные проблемы. В общем, рассчитываю, что у нас с вами состоится деловой разговор.

## Рачительность — залог успеха

Наиболее полный анализ роли Уральского федерального округа в экономике страны от имени правительства России сделал в своем выступлении министр промышленности Илья КЛЕБАНОВ, взявший слово сразу же за Президентом. Он отметил, что УрФО богат природными ресурсами гораздо больше, чем остальные округа. Здесь сосредоточен уникальный военно-промышленный комплекс. К тому же округ занимает еще и весьма выгодное положение на границе Европы и Азии.

На его территории сосредоточено 16 процентов общероссийского промышленного производства, 67 процентов нефти, 78 процентов запасов газа. Иностранные инвестиции составляют 2,2 миллиарда долларов, то есть 22,7 процента от общероссийского показателя.

Правда, отметил И. Клебанов, внутри округа эти достижения распределяются весьма неравномерно. Так, если иностранные инвестиции в Свердловскую область составили 48,7 процента от общего объема поступлений в регионы УрФО, в Челябинскую — 33 процента, то в Курганскую всего ничего — 0,01 процента.

Неравномерно распределяются по территории округа также предприятия черной металлургии, топливно-энергетического комплекса.

И. Клебанов подчеркнул, что именно на Урале сосредоточен и высокий интеллектуальный потенциал (более 3200 человек трудится в учреждениях науки. Среди ученых 450 докторов наук). Здесь же расположен мощный военно-промышленный комплекс. К наиболее крупным предприятиям, известным всему миру, министр отнес имеющие огромное значение для обороны России «Уралвагонзавод», машиностроительный завод имени Калинина, Уральский оптико-механический завод, ОКБ «Новатор», «Курганмашзавод». В результате осуществляемого реформирования ВПК 48 из них войдут в три вертикально-интегрированных холдинга. В их числе бронетанковый, создаваемый на базе «Уралвагонзавода».

В начале марта была рассмотрена правительством России программа технического перевооружения военно-промышленного комплекса. Цена вопроса на ближайшие годы — 55 миллиардов рублей, 45 из них предполагается выделить из федерального бюджета. Слова министра о том, что большую часть этих средств получат как раз предприятия, входящие в УрФО, были встречены с заметным одобрением. Каждому из губернаторов приходилось не раз заниматься денежными вопросами оборонки, поскольку и за госзаказ-то государство с ними не спешило расплатиться.

Заслуживает внимания прогноз экономического роста предприятий оборонного комплекса, прозвучавший из уст министра промышленности. Он должен составить около пяти процентов в год. По мнению И. Клебанова, и этого недостаточно, темпы должны быть все же еще выше, хотя Уральский федеральный округ и так занимает в России второе место по всем показателям.

Министр обратил внимание на то, что коренного пересмотра требуют и межбюджетные отношения. Там, где расположены предприятия топливно-энергетического комплекса, жизнь явно богаче. Так, например, Ямал обеспечивает себя доходами более чем на 101 процент, а вот Курганская область всего на 40 процентов. Бросается в глаза и другой парадокс. Самая низкая средняя зарплата в этой области сочетается с заметным ростом потребительского сектора.

И. Клебанов особое внимание обратил на то, что для динамичного развития регионов, входящих в УрФО, нужны, как воздух, законы, позволяющие преодолевать стопорящие этот процесс проблемы: о недрах, о лесопользовании...

Острейшая проблема — реформирование жилищно-коммунального хозяйства. И здесь, на взгляд министра, нужны прежде всего инженерные решения. Таким путем, к примеру, пошли в КОМИ, начав осуществлять модернизацию системы теплоснабжения. Программа рассчитана на три года и может стать базовой для других регионов страны.

Первым из губернаторов взял слово на правах хозяина принимающей высоких гостей территории **губернатор Тюменской области Сергей СОБЯНИН.**

Его выступление было посвящено разграничению предметов ведения и полномочий между уровнями публичной власти. Сергей Семенович сосредоточил внимание также на необходимости совершенствования межбюджетных отношений, продолжив разговор, начатый И. Клебановым. По мнению С. Собянина, реформирование должно предполагать оптимизацию числа муниципалитетов, а стало быть, и расходов на их содержание из бюджета области. Предлагаемая им методика рекомендуется для изучения другими регионами, перед которыми также остро стоят эти проблемы. Сергей Семенович остановился и на назревшей для нашей страны административной реформе. Нужно выстроить более четкую систему в бюджетной сфере, в муниципальных органах.

Губернатор в то же время отметил, что ставшая более стабильной и прогнозируемой ситуация в регионе повышает и ее инвестиционный климат.

По словам С. Собянина, население этого богатого края волнуют такие проблемы, как тарифы на услуги жилищно-коммунального хозяйства, и состояние этой отрасли ничуть не меньше, чем терроризм и техногенные катастрофы, о чем так много говорится в центральных СМИ. Люди все чаще задают властям волнующие их вопросы: «Почему денег мы платим за это все больше, а качество услуг не растет, положение дел лучше не становится?»

По мнению губернатора, на это есть две основные причины. Косность чиновников отрасли, заинтересованных не в оптимизации затрат, а в их наращивании. При этом дороговизна никак не корреспондируется с качеством предоставляемых услуг населению. Вторая причина — колоссальное отставание в ремонте, восстановлении основных фондов всей инфраструктуры ЖКХ, накопившееся за последние десять лет. Прозвучавшую на заседании Госсовета страны цифру в 600 миллиардов рублей, необходимых для решения этих проблем, С. Собянин охарактеризовал как вполне реальную.

Губернатор в своем выступлении оценил и ход жилищного строительства в Тюменской области как весьма продуктивный. В Уральском федеральном округе этот регион занимает второе место по данному показателю в расчете на тысячу жителей. Причем, и это обстоятельство С. Собянин подчеркнул особо, лишь небольшая часть жилья возводится за счет бюджета.

Сергей Собянин, говоря о развитии нефтехимической промышленности, отметил, что добыча черного золота в этом году увеличится на 22 процента. Выходит из кризиса Тобольский нефтехимический комбинат, подписано соглашение с компанией «СибУр». Оно предусматривает увеличение налоговых отчислений почти в два раза. Но проблем много, и их можно решить, объединив усилия бизнеса и власти. А именно такого результата ждет население края.

**Олег БОГОМОЛОВ, губернатор Курганской области**, обратил внимание Президента на проблемы сельскохозяйственного сектора экономики страны. По его мнению, многие беды села из-за неясной государственной политики, проводимой последние десятилетия. В условиях рынка падает из года в год его конкурентоспособность, нарастает ценовой разрыв между промышленной и сельскохозяйственной продукцией. Большое влияние на это оказывает удорожание тарифов естественных монополий. Так, в прошлом году при себестоимости тонны зерна 1 900 рублей крестьяне продавали его за 1 300 рублей за эту же тонну. Фактически за килограмм солярки приходится от-

давать килограмм зерна, а цены на топливо опять грозят повысить и к началу нынешней посевной. Загодя же его селу продавать отказываются даже за деньги. Возможности бюджета ограничены. По мнению Олега Алексеевича, правительству России необходимо вернуться к политике протекционистских мер по отношению к сельскому хозяйству.

Заострил губернатор и еще одну проблему. Многие селяне сегодня работают на своих приусадебных участках, продавая картофель, мясо, овощи на рынке и тем самым обеспечивая семью. Официально же они считаются безработными, получая от государства пособие. При этом у них нет стажа, что создает в дальнейшем проблемы с пенсией. Вопросы эти назрели, и они должны найти отражение в программе развития села до 2010 года.

Отвечая на поставленные губернатором вопросы, В. Путин заметил, что тяжелое положение, в котором оказалась Курганская область, повод подумать о том, как более разумно организовать субъекты Федерации. Согласился Президент и с тем, что предстоящий сельскохозяйственный сезон не может не вызывать тревоги. Цены на нефтепродукты на мировых рынках растут, и естественно, что российские компании заинтересованы в экспорте своей продукции. В то же время у федеральных властей нет в наличии инструментов по ограничению вывоза топлива за рубеж. Решение перечисленных проблем должна поставить перед собой Государственная Дума. Защита села, как это принято во всем мире, может происходить за счет квотирования ввоза зарубежной продукции, через санкции санитарного характера, которые стоят на страже здоровья населения страны.

Государственной Думе стоит задуматься и над пересмотром критериев занятости на селе.

Не менее остро стоят и проблемы развития газовой отрасли, а также государственного регулирования недропользования, о чем говорил на этом большом совете **губернатор Ямало-Ненецкого автономного округа Юрий НЕЁЛОВ**. Не обошел он вниманием и проблемы развития коренных малочисленных народов Севера.

Юрий Васильевич доложил Президенту, что программа освоения Приполярного Урала, рассмотренная год назад во время визита В. Путина в эти края, прошла уже согласование по многим столичным кабинетам, но пока не утверждена правительством страны. Она чрезвычайно важна, поскольку закладывает перспективы социально-экономического развития территории. А это и строительство железной дороги, и нефтегазопровода вдоль Уральского хребта с выходом на автодорогу Ивдель — Екатеринбург.

«Сегодня мы дедовским методом добываем 100 тысяч тонн бокситовых руд. Если же программа будет претворена в жизнь, все встанет на индустриальные рельсы», — в частности, сказал губернатор.

Ю. Неёлов также предложил создать в стране национальный российский банк данных, взяв за основу уже имеющийся на Ямале. А еще губернатор поблагодарил Президента за помощь во внесении Ямала в перечень территорий, закрытых для посещения иностранными гражданами. По словам Неёлова, население восприняло такой шаг с одобрением: «Это позитивно сказалось на борьбе с преступностью, с наркоманией, у нас стало меньше беспризорно мотающихся по промыслам людей».

Правда, ответив на это признание, В. Путин заметил, что такое его решение поддерживают не все. Некоторые оппоненты критикуют и даже ругают. «Неправильно ругают!» — посетовал Юрий Васильевич. По его словам, от этого решения есть эффект, ведь Ямал — это район стратегический, в котором сосредоточены ресурсы для всей России, и его надо защищать.

Продолжая свою речь после этого диалога, Ю. Неёлов отметил, что после прошлогоднего посещения В. Путина у края нормализовались отношения с МПС. Дороги были раньше ничейными. Сейчас работа идет в тесном контакте с железнодорожниками, создаются совместные предприятия. В апреле состоится выездное заседание МПС, которое поможет снять остающиеся пока у сторон вопросы.

Губернатор не обошел вниманием и еще одну проблему, актуальную для Ямала. После выработки месторождений в недрах остается низконапорный газ. Он вполне

может использоваться для производства электроэнергии. Его и используют, но только перегоняя, к примеру, из Нового Уренгоя в Сургут. Там газ сжигают и гонят электроэнергию назад по проводам. «Как не будут при таком хозяйствовании подниматься тарифы?» — задал Ю. Неёлов риторический вопрос. А ведь, по его словам, Ямал получает 80 процентов электроэнергии из самой Тюмени, имея у себя огромное количество газа для ее производства. Так не лучше ли построить электростанции на своей территории?

Юрий Васильевич обратил внимание Президента на то, что его земляков волнует и ряд вопросов в сфере законодательства, над которым идет сейчас работа в Государственной Думе. Имеется в виду проект закона о разграничении полномочий, точнее, его 26-я статья. На взгляд губернатора, она ущемляет в правах субъекты Федерации, входящие в сложносоставные округа. По его словам, стабильность, достигнутая в Тюменской области, дорого досталась ее населению, и накопленный опыт ни в коем случае нельзя так с ходу ломать.

Президент ответил на этот вопрос не откладывая, посчитав это замечание существенным. В. Путин предположил, что комиссия, работающая над проектом, должна его учесть, руководствуясь интересами всех сторон. Главное, чтобы все точки над «i» были поставлены до принятия закона, иначе придется выполнять его в том виде, каким он получится в конечном итоге.

По словам Президента, сегодня в нашем государстве проблемой стало невыполнение законов, в том числе так называемых мандатов. В. Путин еще раз жестко напомнил: если государство дает поручение территориям по предоставлению каких-либо льгот, то обязательно должно сопроводить его деньгами. Иначе люди, не дождавшись обещанного, обращаются в суд. Это дискредитирует в конечном итоге власть. Работа по наведению здесь порядка предстоит сложная. Она должна строиться на балансе интересов как высокодоходных территорий, так и не имеющих в достатке собственных средств, необходимых на исполнение тех самых мандатов.

**Губернатор Свердловской области Эдуард РОССЕЛЬ** обратил, в свою очередь, внимание участников совещания на то, что рост объемов промышленного производства на Среднем Урале идет без соответствующего роста потребления электроэнергии. В последнее время наметилась тенденция отказа крупных промышленных предприятий от услуг РАО «ЕЭС». Производить электроэнергию самим оказывается намного дешевле. Так, например, Нижнетагильский металлургический комбинат обеспечивает уже наполовину свои потребности.

По словам Э. Росселя, недавно подписано соглашение о совместном выпуске энергосберегающего оборудования с Тюменской областью. Частные дома, квартиры на селе и в малых городах оборудуются все чаще системами индивидуального отопления.

Эдуард Эргартович также отметил, что в Свердловской области на протяжении последних лет наблюдается тенденция роста объемов промышленного производства. В год примерно на 10 процентов. Она сохраняется и в 2003 году. К примеру, в январе текущего года прирост составил 25 процентов по сравнению с прошлым годом. «Это больше, чем планировалось», — заметил губернатор. По большинству показателей область занимает в России третье место.

Губернатор рассказал и о коллегии российского агентства по боеприпасам, состоявшейся в Екатеринбурге. На ней рассматривались проблемы всех предприятий этой отрасли.

И еще один вопрос поднял Россель — вхождение России в ВТО. По его словам, область серьезно готовится к этому событию. По каждому предприятию разработана программа. 30 процентов из них уже готовы по ней работать. По его мнению, в стране есть все условия для ускоренного роста экономики, наращивания ее темпов.

Россель поблагодарил Президента за поддержку VIII Российского экономического форума, который состоится в Екатеринбурге в мае.

Губернатор рассказал также о схеме развития и размещения производственных сил на территории Свердловской области. Началась ее презентация в зарубежных

государствах. По его словам, на таком мероприятии, прошедшем на днях в Италии, присутствовало более 600 банкиров и бизнесменов. Заключены выгодные контракты.

Э. Россель назвал в своем выступлении и проблемы, которые создают большую напряженность, и не только на Урале. Это низкая зарплата работников бюджетной сферы, несправедливое распределение прибавочной стоимости.

Был затронут также вопрос строительства жилья. Россель, в частности, отметил, что хотя многие регионы и отчитываются об успехах, однако на самом деле ситуация повсеместно тяжелая. В Свердловской области, к примеру, 400 тысяч квадратных метров аварийного жилья, люди прозябают в нем в невыносимых условиях, считая себя фактически гражданами второго сорта. Без помощи государства они свои проблемы решить не смогут. У себя в области мы повели речь о «нравственном налоге», но эта идея подверглась критике, посетовал Россель. А почему бы все же успешным предприятиям не помочь небогатым людям решить их жилищные проблемы.

Давая оценку выступления свердловского губернатора, В. Путин заметил по поводу «нравственного долга», что нельзя бесконечно напрягать бизнес, вводя все новые и новые налоги. «У себя на Урале вы можете этот вопрос решать сами», — отметил Президент. К сожалению, в ипотечном кредитовании, которое бы помогло решить эти проблемы, актуальные для многих людей, немало препон и не хватает законодательной базы. Надо к тому же гражданам честно объяснить, какие их при этом ожидают риски. Закладывать-то многим придется уже имеющиеся квартиры или комнаты, что является для них фактически единственной ценностью. А это чревато в том числе потерями.

В. Путин одобрил поездку Э. Росселя в Италию, заметив, что это осуществление части его договоренностей с премьер-министром этой страны С. Берлускони. А в заключение Президент, обращаясь к Э. Росселю, заметил: «Я знаю, что в области к вам относятся неплохо и, думаю, на выборах у вас все будет в порядке».

**Губернатор Челябинской области Петр СУМИН**, в свою очередь, поднял проблему, волнующую не только регио-

ны, входящие в Уральский федеральный округ, но и, скорее всего, всю Россию. Обращаясь к Президенту, Петр Иванович назвал одной из причин, вызывающих все возрастающие претензии власти к обществу, так называемые недофинансированные мандаты. По его словам, помимо действительно важных для людей социальных выплат, региональным и местным властям вменяется сегодня в обязанность оплачивать из своих бюджетов 37 видов льгот для 60 категорий граждан. Становится все больше обязательств, но все меньше денег для их выполнения, — выразил общую боль коллег Сумин. Объективно эти проблемы должна разрешить реформа местного самоуправления. Поэтому ее реализацию надо ускорить, считает губернатор, сделать сбалансированность бюджетных обязательств жесткой и непременной нормой. Нужны реальные, просчитанные поправки в Налоговый и Бюджетный кодексы.

Реформа, заметил П. Сумин, предполагается с 2006 года, но до этого надо еще дожить. По его мнению, справедливо было бы уже сейчас укрепить и подпитать разумно бюджеты субъектов Федерации. Каким образом? Меня, конечно, кое-кто может обвинить в антирыночности. Но то, что мы имеем сегодня в тарифной политике, — это тоже не рынок.

Петр Иванович предложил подумать о среднесрочном моратории на рост тарифов и услуг естественных монополий. В крайнем случае, о резком снижении роста темпов этих тарифов. Мера не совсем рыночная, но настал тот случай, когда можно и нужно ее применить для ужесточения контроля и достижения доходно-расходного финансового равновесия. Такие прецеденты в рыночной истории других стран уже были.

По мнению губернатора, надо помочь РАО «ЕЭС» и на пять лет заморозить долги. Затем в течение последующих лет провести их реструктуризацию. Но естественные монополисты тоже должны взять курс на снижение затрат и экономию. П. Сумин рассказал, что у себя в области челябинцам удалось провести независимый аудит, который показал, что 62 процента всех издержек — собственные расходы энергетиков.

Еще одной важной проблемой губернатор Челябинской области назвал необходимость стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности. Но нужны и другие меры. В частности, уменьшить бремя долгов прошлых лет. Все это, по его мнению, позволит уверенно, без социальных взрывов провести реформу ЖКХ, укрепить доходы россиян и бюджета, достигнуть ежегодного экономического роста в четыре и более процента.

В числе общегосударственных П. Сумин также назвал проблему Теченского каскада водоемов, связанную с деятельностью производственного объединения «Маяк».

Президент, отвечая на поставленные П. Суминым вопросы, согласился с тем, что обуздание роста тарифов нерыночной мерой не является. У правительства, к сожалению, недостаточно для этого инструментов, а имеющиеся неэффективны. Эту задачу может и должна решить Государственная Дума. С долгами сложнее. Это частный бизнес, и государство не может оказывать на него давление. По Теченскому же каскаду намечен целый комплекс мер, в том числе возобновление строительства Южно-Уральской атомной станции, заметил Президент.

Выступивший последним **губернатор Ханты-Мансийского округа Александр ФИЛИПЕНКО** заявил, что в крае все в порядке. Тем не менее он посвятил свою речь проблемам, связанным с добычей и переработкой нефти. Они касаются прежде всего законодательной базы, регулирующей добычу и восполнение природных ресурсов. Губернатор нефтяного края, пообещав быть кратким, тем не менее углубился в проблемы основной отрасли в округе, обратив внимание на то, что на повестке остро стоит вопрос перепроизводства «черного золота». Пока цены на нефть достаточно щадящие — 1300 рублей за тонну, почему бы государству не сделать для себя запасы. Потом же придется переплачивать за топливо, и весьма значительные суммы.

Для того чтобы решить вопросы сбыта нефтепродуктов, нужна в стране биржа топливно-энергетических ре-

сурсов, считает губернатор. Поделился он и лесными проектами, пожелав Минэкономразвития более активно участвовать в их осуществлении.

Что же касается мировых цен на нефть, то, считает губернатор, правительству России стоило бы оказывать на них более оперативное и действенное влияние.

В. Путин заметил по этому поводу, что мировая экономика и цена на нефть слишком зависят от многих факторов, в том числе и политических, и в этом ориентироваться достаточно сложно. Правительство, по его мнению, и так делает все, что может. А добычу нефти, даже при всех обозначенных проблемах, надо наращивать.

Затем на совещании выступили московские чиновники. Каждый из них заявлял: Урал — базовый регион для всей нашей экономики, и многие его проблемы решаются в рабочем порядке, а члены правительства регулярно встречаются с губернаторами этих областей.

Все сожалели, что не удалось побывать в сибирском научном центре (СибНАЦ). Отмечали, что СибНАЦ — второй по значению в стране. Для более эффективного использования недр проводится инвентаризация всех скважин. Как только это произойдет, налог на имущество на 100 процентов пойдет в северные округа. Кроме того, завершается работа по модернизации нефтяной отрасли. План геологоразведочных работ впервые составлен на три года вперед. Раньше планировали лишь на год.

Все предложения и замечания губернаторов Уральского федерального округа, высказанные на встрече с Президентом, будут учтены правительством. Это обещал Путин, подводя итоги совещания.

Владимир Владимирович процитировал слова Платона, который писал, что «где-то у Рифейских гор (то есть Уральских) живут огромные птицы — грифы, которые стерегут там несметные запасы золота и драгоценности. Эти птицы управляются умными и добрыми людьми. Сами же эти люди равнодушны к этим богатствам». Можно констатировать, что со времен Платона мало что изменилось. Уральские горы есть? — Есть! Несметные сокровища есть? — Есть! И отношение у нас к этим несметным

сокровищам тоже оставляет желать лучшего, — сказал Президент и добавил:

— Я очень рассчитываю, что наша сегодняшняя встреча — а по ее результатам будет обязательно сформулировано соответствующее поручение правительству — послужит решению именно этой задачи: лучшего, более рачительного отношения к природе, к экономике, к природным ресурсам, что, как результат, приведет к улучшению жизни людей.

*Подготовила Любовь Минина. «УрФО», 2003, № 2–3. – С. 4–11.*

## Электоральный профиль УрФО

В Челябинской области в 1993 году придерживались левоцентристской ориентации 12% избирателей, в 1995 году — 24%, в 1999 году — 28%, в 2003-м — 25%.

К правоцентристам в 1993 году себя относили 45% южноуральцев, в 1995 году — уже 27%, в 1999 году — 23%. Сейчас на этих позициях стоит 17% жителей Челябинской области. К центристам же себя относили в 1993 году только 15% южноуральцев, затем эта цифра нарастала, достигнув к 2003 году своего максимума — 45%. При этом любопытно, что национал-патриотами себя считают в 2003 году всего 9% населения, в то время как в 1993 — 1995 годах таких взглядов придерживалась одна пятая часть населения.

Перекрёстный анализ, которому подвергли полученные данные политологи, показывает, что и правые, и левые чаще всего считают себя патриотами и центристами одновременно. Отсюда вывод: большая часть электората все так и не определилась со своими партийными пристрастиями.

Об этом же свидетельствуют и срезы общественного мнения, сделанные в Югре. Они показали, что жители Ханты-Мансийского автономного округа, доведись им голосовать сегодня, отдали бы предпочтение центристам, проголосовав за «Единую Россию», — 23,9% голосов, за «Партию возрождения России» Геннадия Селезнёва готовы отдать голоса 11,5% опрошенных. Куда скромнее пока количество сторонников «Яблока» и ЛДПР — 6,4% и 5,4%

соответственно. КПРФ находит поддержку у 7,7% респондентов.

При этом интересны настроения людей. На вопрос о перспективах в их личном материальном положении ответы даны весьма оптимистичные. 40% опрошенных надеется на лучшее, 16,2% уверены, что улучшится. Ожидают же ухудшения только 10% респондентов из ХМАО.

Высокий процент готовых проголосовать за «Единую Россию» и среди жителей Свердловской области — 19,8%. За КПРФ — 9,2%, СПС и «Партия пенсионеров» завоевали доверие по 6,2% электората. В аутсайдерах же «Возрождение России» (2,1%), НПРФ — 1,1%, «Партия жизни» — 0,5%.

Зато проголосовать против всех намерены 10,1% респондентов, а вообще не намерены пойти к урнам 7,7% опрошенных.

Общий вывод таков: в целом по Уральскому федеральному округу растут шансы центристов, а вот либеральные демократы и национал-патриоты явно теряют симпатии избирателей. «Единая Россия» может набрать более 20% голосов, почти столько же КПРФ. «Партия пенсионеров» тоже нашла свою нишу, снискав симпатии у 10% избирателей. Против всех, судя по предварительному опросу, будет не так уж и много — до 7% избирателей.

*«УрФО», 2003, № 4. – С. 40.*

# Международное сотрудничество укрепляется

## (К итогам встречи в Екатеринбурге Владимира Путина и Герхарда Шредера)

От прошедших в октябре 2003 г. российско-германских межгосударственных консультаций ожидали многого. Это и возможность представить крупнейшим европейским инвесторам проекты для инвестиций, и редкий случай продемонстрировать собственные достижения с целью привлечения не только потенциальных продавцов, но и потенциальных покупателей. Наконец, для многих

этот визит означал окончательное примирение областных властей с Кремлем, а решение о проведении мероприятий столь высокого ранга — признанием того, что в области наиболее благоприятный политический и экономический климат. На сегодняшний день, по оценкам специалистов, Свердловская область, ХМАО и ЯНАО имеют достаточно высокий кредитный рейтинг, а повышение инвестиционной привлекательности объявлено чуть ли не первоочередной задачей УрФО. В этом году, как отмечают в полпредстве, безусловным инвестиционным лидером является Германия. Сегодня в округе зарегистрировано около ста предприятий с участием германских фирм, работает более 50 представительств. По словам полномочного представителя Президента в УрФО Петра Латышева, объем инвестиций, поступивших в экономику округа из Германии, вырос с 52,5 млн. долл. США в 2000 году до 231 млн. долл. США в 2002-м. Только за 1-е полугодие 2003 года объем вложений из ФРГ достиг 340 млн. долл. США. Однако, подчеркнул полпред, качество этих инвестиций оставляет желать лучшего. В 2003 году прямые инвестиции составили лишь 0,3% от их общего числа. В ходе визита Президент не раз отмечал, что место нынешней встречи выбрано не случайно. «Уральский регион известен своим огромным экономическим и научным потенциалом, здесь уже есть немало примеров успешной реализации проектов с участием компаний двух стран, есть возможности для эффективной совместной работы, для апробирования новых перспективных форм сотрудничества», — сказал он. Кроме того, по мнению Президента, «Урал имеет все возможности стать одним из мощнейших региональных узлов российско-германского делового партнерства».

Каковы же реальные итоги состоявшихся переговоров?

По оценке полномочного представителя Президента РФ Петра Латышева, этот саммит является одним из наиболее важных политических событий года для России в целом. На пресс-конференции, посвященной итогам развития Уральского федерального округа, он отметил: «Это межгосударственные консультации, и здесь велись

переговоры и принимались решения, затрагивающие прежде всего отношения между Россией и Германией. По оценкам и участников, и экспертов, саммит был эффективный, здесь принято много принципиально важных решений. Чего стоит одно заявление канцлера ФРГ Герхарда Шредера о том, что на сегодняшний день неурегулированных вопросов в отношениях между Россией и Германией не осталось. Поэтому мы имеем, безусловно, позитивные решения этого саммита, которые продвинут нас практически во всех сферах российско-германских отношений. Саммит открывает дополнительные возможности для расширения международного экономического сотрудничества не только Российской Федерации и Германии, но и регионов России с немецкими землями. И то, что саммит проводился не в Москве, а в Екатеринбурге, безусловно, позитивный факт, поскольку для наших германских партнеров, для лидера Германии здесь открылись большие возможности познакомиться с регионами. И еще раз почувствовать, насколько велик наш потенциал, насколько велики возможности для расширения экономического сотрудничества на уровне регионов. Вы обратили внимание на то, что Президент РФ в своих выступлениях подчеркнул, что Урал — это центр, где сосредоточена основная база российского ТЭК. И большое место в российско-германских консультациях было посвящено вопросам сотрудничества в российской энергетической сфере. Так что, мы полагаем, саммит явится таким событием, которое подтолкнет региональное сотрудничество между РФ и Германией. И в этом сотрудничестве свое достойное место найдут Свердловская, Челябинская области, особый интерес наши партнеры проявляли к ТЭК Тюменской области и автономных округов». По итогам межгосударственных российско-германских консультаций согласовано и заключено контрактов на сумму около миллиарда евро. К примеру, Баварский земельный банк и «Фест-Альпине» заключили контракт на 100 миллионов евро с ОАО «Нижнетагильский металлургический комбинат». Отечественный холдинг «Юнона» теперь сотрудничает с фирмой «Роберт Бош АГ», а сумма конт-

ракта небольшого ОАО «Ирбитский стекольный завод» с «Хорн глас индастриз» равна 10 миллионам евро.

Подписано межправительственное соглашение о транзите военного имущества и персонала через территорию РФ в связи с участием вооруженных сил ФРГ в усилиях по стабилизации и восстановлению переходного Исламского государства Афганистан, его подписали министры иностранных дел двух стран — Игорь Иванов и Йошка Фишер. Также они приняли решение об облегчении поездок российских и германских граждан. Если говорить о других документах, то подписано соглашение между Министерством РФ по атомной энергии и федеральным министром экономики и труда ФРГ об оказании содействия в ликвидации Россией ядерного оружия путем утилизации атомных подводных лодок, выведенных из состава ВМФ РФ, в рамках реализации договоренностей о глобальном партнерстве против распространения оружия и материалов массового уничтожения. Глава Минэкономразвития РФ Герман Греф и федеральный министр экономики и труда Вольфганг Клемент подписали заявление о продолжении программы по повышению квалификации руководящих кадров экономики РФ, а также коммюнике о расширении российско-германских молодежных обменов и межправительственное соглашение об изучении русского языка в Германии и немецкого — в России. В завершение был подписан меморандум о взаимопонимании между «Российскими железными дорогами» и германской железнодорожной компанией в области пассажирских и грузовых перевозок. Объявлено, что с 2004 года российские железнодорожники вместе со своими немецкими коллегами откроют движение поездов из Германии в Калининград и Санкт-Петербург. Таким образом, в «Российских железных дорогах» планируют решить проблему низкой загруженности Международного транспортного коридора № 2, который вскоре будет продлен до Екатеринбурга.

К числу несомненных успехов можно отнести и решение об открытии в Екатеринбурге генерального консульства ФРГ. Об этом заявил председатель Восточного комитета немецкой экономики, советник федерального

канцлера Клаус Мангольд. Также были рассмотрены вопросы, касающиеся строительства восьмиполосной трассы федерального значения Екатеринбург — Тюмень, реконструкции Екатеринбургского аэропорта «Кольцово» и перспективы открытия завода «Фольксваген» в Новоуральске.

Аналитик «Тройки-диалог» Антон Стручанецкий склонен считать, что главное событие на консультациях — ответ Владимира Путина на ультиматум Еврокомиссии, потребовавшей от России расчленения Газпрома в обмен на вхождение в ВТО. Напомним, что глава государства наотрез отказался от этой идеи и обвинил бюрократов Евросоюза в попытке помешать России вступить в ВТО.

Оценивая прошедший саммит, Президент В. Путин сообщил, что у России и Германии на данный момент во многом совпадают государственные интересы. Он также заявил, что у России сложился консенсус в отношениях с Германией, и все политические силы, несмотря на противоречия друг с другом, позитивно относятся к Германии. «То же самое, я знаю, происходит и в Германии. Я встречаюсь с представителями оппозиции в этой стране, знаю, как там относятся к сотрудничеству с нами. Существует серьезный настрой по строительству отношений на длительную перспективу», — отметил глава государства.

«Я рад тому, что каждая наша встреча улучшает отношения между нашими странами, — заявил, в свою очередь, федеральный канцлер Германии Герхард Шредер. — У наших стран совпадают взгляды по существу вопросов, есть личное доверие. Мне трудно говорить за господина Президента, но в наших беседах чувствуется, что доверительное сотрудничество распространяется на обе стороны. Оно есть и между министрами. Без этого решение многих вопросов проходило бы сложнее». Он еще раз подчеркнул, что очень был рад побывать именно в Свердловской области не только потому, что она интересна сама по себе, но и потому, что он лично знаком со многими российско-германскими проектами, которые реализуются на Среднем Урале. «Наши страны находятся на верном пути развития экономических отношений.

И наши стороны нацелены на долгосрочное сотрудничество», — сказал канцлер. Канцлер подчеркнул, что у России и Германии совпадают взгляды по конфликтам в Ираке, Афганистане. Как показывает практика, эти вопросы решаются совместно, оперативно, а главы МИДов обеих стран часто встречаются. Важно, что между странами завязалось не только политико-экономическое сотрудничество, но и культурный обмен. «Обстановка на пленарном заседании продемонстрировала, насколько доверительные отношения существуют между странами», — заключил глава Германии.

Говоря о доверии между двумя странами, Президент России Владимир Путин отметил, что «чем чаще мы встречаемся, тем более доверительней и непринужденней между нами диалог. Уровень наших взаимоотношений — высокий, но это не значит, что у нас нет проблем, просто они решаются с большей эффективностью. Сегодня на встрече бизнес-сообществ наших стран чувствовался позитивный настрой, не всем бизнесмены довольны, но по ощущениям явный прогресс, и по тому, что сделано нашими странами, и по перспективе».

*Подготовил Александр ПЕТРИК.*
*«УрФО», 2003, № 10–11. – С. 4–5*

## Итоги выборов в Государственную Думу России (7 декабря 2003 года)

### Оценка Владимира Путина

Народ России имел возможность в очередной раз избрать законодательный орган страны, и государство обеспечило им свободный честный демократический выбор... Самый главный вывод заключается в том, что это еще один шаг в сторону укрепления демократии в России.

Один из серьезных показателей в ходе голосования — это явка избирателей... По последним данным Центризбиркома, явка избирателей составила 56%. Могло бы быть и больше, но в целом это примерно отражает то состояние по явке, в котором находятся многие другие страны.

Прежде всего, страны Европы, Северной Америки. На последних выборах в парламент Канады явка составила примерно 60%, на последних парламентских выборах в Великобритании — 57%.

Для меня, например, абсолютно ясно, что эти результаты отражают реальные симпатии населения, реально отражают то, что думает народ России, отражают реалии нашей политической жизни.

### Результаты выборов депутатов Государственной Думы 7 декабря 2003 года

| | | |
|---|---|---|
| 1. | «Единая Россия» | 37,09 |
| 2. | Коммунистическая партия РФ | 12,7 |
| 3. | Либерально-демократическая партия России | 11,6 |
| 4. | «Родина» | 9,1 |
| 5. | «Яблоко» | 4,3 |
| 6. | СПС | 4,0 |
| 7. | Аграрная партия России | 3,7 |
| 8. | «Российская партия пенсионеров и партия социальной справедливости» | 3,1 |
| 9. | «Партия возрождения России — Российская партия жизни» | 1,9 |

### Результаты голосования в УрФО по федеральному избирательному округу (партийные списки), %

| Политические партии, избирательные блоки | Курганская обл. | Свердловская обл. | Тюменская обл. | Челябинская обл. | ХМАО | ЯНАО | УрФО в целом |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Явка избирателей | 56,62 | 48,94 | 59,18 | 52,36 | 53,48 | 57,97 | 51,32 |
| «Единая Россия» | 33,54 | 34,17 | 50,98 | 33,85 | 42,38 | 45,83 | 37,92 |
| ЛДПР | 19,20 | 13,98 | 13,45 | 11,90 | 17,18 | 13,94 | 14,14 |
| КПРФ | 15,87 | 7,94 | 10,34 | 12,09 | 8,08 | 6,02 | 9,8 |
| «Родина» | 5,45 | 6,44 | 3,98 | 6,15 | 4,95 | 7,65 | 5,99 |
| «Яблоко» | 3,06 | 5,98 | 2,00 | 5,36 | 4,18 | 4,46 | 4,61 |
| СПС | 1,4 | 6,84 | 1,42 | 4,11 | 3,69 | 4,21 | 4,3 |
| Партия пенсионеров — партия социальной справедливости | 2,84 | 5,56 | 1,69 | 10,19 | 3,21 | 2,56 | 5,65 |
| Аграрная партия России | 6,14 | 3,11 | 3,18 | 2,73 | 1,61 | 1,27 | 2,86 |
| Партия возрождения России — Российская партия жизни | 2,05 | 2,98 | 1,33 | 1,34 | 1,17 | 0,96 | 1,85 |
| Народная партия России | 1,84 | 1,43 | 3,08 | 1,14 | 0,99 | 0,79 | 1,34 |
| Против всех | 3,74 | 4,66 | 3,11 | 5,36 | 6,23 | 5,50 | 4,54 |

Сводные данные по итогам голосования по одномандатным округам по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (Уральский федеральный округ)

**Курганский одномандатный избирательный округ № 96**

***Безбородов Николай Максимович,*** 1944 г. р., образование высшее, место жительства г. Москва. ГД ФС РФ, депутат. Самовыдвижение. 27,9%

**Артемовский одномандатный избирательный округ № 161**

***Баринов Игорь Вячеславович,*** 1968 г. р., образование высшее, место жительства г. Екатеринбург, отряд специального назначения «Альфа» УФСБ по Свердловской области, командир. Выдвинут партией «Единая Россия». 36,12%

**Верх-Исетский одномандатный избирательный округ № 162**

Против всех 23,2%

Выборы признаны несостоявшимися.

**Каменск-Уральский одномандатный избирательный округ № 163**

***Леонтьев Георгий Карпеевич***, 1951 г. р., образование высшее, место жительства г. Заречный, пенсионер. Выдвинут НПРФ. 32,41%

**Нижнетагильский одномандатный избирательный округ № 164**

***Язев Валерий Афонасьевич***, 1949 г. р., образование высшее, место жительства г. Новоуральск. ГД ФС РФ, депутат. Выдвинут партией «Единая Россия». 56,86%

**Орджоникидзевский одномандатный избирательный округ № 165**

***Ройзман Евгений Вадимович***, 1962 г. р., образование высшее, место жительства г. Екатеринбург, Общественный благотворительный фонд «Город без наркотиков», президент. Самовыдвижение. 39,9%

**Первоуральский одномандатный избирательный округ № 166**

***Муцоев Зелимхан Аликоевич***, 1959 г. р., образование высшее, место жительства г. Москва. ГД ФС РФ, депутат. Член НПРФ, заместитель председателя Центрального Комитета НПРФ. Выдвинут НПРФ. 56,22%

**Серовский одномандатный избирательный округ № 167**

***Баков Антон Алексеевич***, 1965 г. р., образование высшее, место жительства г. Екатеринбург, ОАО «Научно-производственное объединение «Урал», генеральный

директор. Выдвинут избирательным блоком «Партия возрождения России — Российская партия жизни». 35,72%

**Ишимский одномандатный избирательный округ № 178**

***Конев Юрий Михайлович***, 1942 г. р., образование высшее, место жительства г.Тюмень. ГД ФС РФ, депутат. Член НПРФ, председатель Тюменского регионального отделения НПРФ. Выдвинут НПРФ. 62,34%

**Тюменский одномандатный избирательный округ № 179**

***Райков Геннадий Иванович***, 1939 г. р., образование высшее, место жительства г. Москва. ГД ФС РФ, депутат. Член НПРФ, Председатель Центрального Комитета НПРФ. Выдвинут НПРФ. 51,96%

**Златоустовский одномандатный избирательный округ № 182**

***Панов Валерий Викторович***, 1961 г. р., образование высшее, место жительства г. Миасс. ОАО «УралАЗ», генеральный директор. Самовыдвижение. 28,97%

**Калининский одномандатный избирательный округ № 183**

***Юревич Михаил Валериевич***, 1969 г. р., образование высшее, место жительства г. Челябинск. ГД ФС РФ, депутат. Член НПРФ, председатель Челябинского регионального отделения НПРФ. Выдвинут НПРФ. 33,14%

**Кыштымский одномандатный избирательный округ № 184**

***Гришанков Михаил Игнатьевич***, 1965 г. р., образование высшее. ГД ФС РФ, депутат. Выдвинут партией «Единая Россия». 60,98%

**Магнитогорский одномандатный избирательный округ № 185**

***Крашенинников Павел Владимирович***, 1964 г. р., образование высшее, место жительства г. Москва. ГД ФС РФ, депутат. Член Федерального политического совета Политической партии «СПС». Выдвинут СПС. 48,74%

**Советский одномандатный избирательный округ № 186**

***Гартунг Валерий Карлович***, 1960 г. р., образование высшее. ГД ФС РФ, депутат. Председатель Челябинской региональной организации «Российской партии пенсионеров». Самовыдвижение. 68,26%

**Нижневартовский одномандатный избирательный округ № 221**

***Асеев Владимир Михайлович***, 1951 г. р., образование высшее. ГД ФС РФ, депутат. Выдвинут партией «Единая Россия». 43,63%

**Ямало-Ненецкий одномандатный избирательный округ № 225**

***Комарова Наталья Владимировна***, 1955 г. р., образование высшее. ГД ФС РФ, депутат. Выдвинута партией «Единая Россия». 70,62%

**Ханты-Мансийский одномандатный избирательный округ № 222**

***Сарычев Александр Викторович,*** 1952 г. р., образование высшее, место жительства г. Сургут, администрация муниципального образования «Сургутский район», глава муниципального образования. Выдвинут партией «Единая Россия». 49,83%.

## О политических предпочтениях избирателей УрФО

В 5 регионах из 6 активность избирателей превысила 50%. Наибольший уровень явки зафиксирован в Ямало-Ненецком автономном округе — 57,97%, наименьший — в Свердловской области (48,94%). В целом по округу процент явки превысил 52%, что ниже, чем в 1999 г.

Важнейшим результатом выборов стало укрепление позиций конструктивных, центристских сил. В целом по округу за «Единую Россию» проголосовало свыше 38% избирателей, что выше среднероссийского показателя. Вместе с тем отмечаются существенные региональные различия между двумя группами субъектов РФ, входящих в УрФО. Первую группу образуют юг Тюменской области, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, где процент голосов, поданных за «Единую Россию», намного выше, чем в среднем по России (от 44 до 50%).

Во вторую группу входят регионы, где «ЕР» получила меньшую долю голосов по сравнению с общероссийским показателем. Это — Свердловская область, где жители Екатеринбурга по традиции поддержали «правые» партии СПС и «Яблоко», что сказалось на общих результатах выборов. В Курганской и Челябинской областях проявились также традиционные симпатии к «левым».

Что касается позиции ЛДПР в УрФО, то они получили больше голосов, чем в среднем по стране (14,24% и второе место). Интересно, что наиболее значительную и почти

равную поддержку партия В. Жириновского получила в Курганской области и Ханты-Мансийском автономном округе, хотя социально-экономическая ситуация в этих регионах диаметрально противоположная. Это опровергает расхожий тезис о преобладании маргиналов среди избирателей ЛДПР.

Позиции КПРФ, напротив, в УрФО слабее (10,12% и третье место). При этом, как и по стране в целом, отмечалась массовая миграция электората от КПРФ к ЛДПР и блоку «Родина». В то же время необходимо отметить более низкий результат «Родины» в целом по Уральскому федеральному округу, что объясняется, скорее всего, слабым уровнем деятельности региональных штабов блока «Родина» и неучастием в кампании непосредственно в Свердловской, Курганской и Тюменской областях популярных лидеров блока С. Глазьева и Д. Рогозина.

В отдельных субъектах РФ относительно более высоких результатов добились «Яблоко» и СПС (г. Екатеринбург), блок Партии пенсионеров и партии социальной справедливости (Челябинская область), Аграрная партия (Курганская область), НПРФ (Тюменская область), что объясняется, в первую очередь, активностью региональных партийных лидеров и организаций.

Итоги голосования по одномандатным округам привели к тому, что в УрФО в основном сохранился костяк существовавшего ранее депутатского корпуса. Переизбрано 11 из 18 действующих депутатов. Кроме того, один депутат, избиравшийся ранее по списку, победил в одномандатном округе (П. Крашенинников). В Верх-Исетском округе № 162 (Свердловская область) выборы не состоялись, так как наибольшее число избирателей проголосовало «против всех». Аналогичный результат уже был зафиксирован в этом округе в 1999 г.

Подавляющее большинство вновь избранных по одномандатным округам депутатов (15 из 17) придерживаются центристских позиций. 6 депутатов представляют «Единую Россию», 5 — НПРФ, 1 — СПС, 1 — блок ПВР и «Партии жизни», 4 — зарегистрированы самовыдвижением.

*А. Д. Кириллов. «УрФО», 2003, № 12. – С. 36–37.*

# Как голосовали в УрФО на выборах Президента России (26 марта 2004 года)

## Уровень явки избирателей

Уровень явки в среднем по округу составил 64,32%. Активность избирателей во всех субъектах РФ, входящих в УрФО, оказалась выше, чем на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ 7 декабря 2003 г. В целом по Уральскому федеральному округу это превышение составило более 11 процентных пунктов.

Вместе с тем в рамках УрФО отмечаются значительные межрегиональные различия по уровню явки. Активность избирателей была существенно (не менее чем на 10 процентных пунктов) выше среднероссийского показателя (64,30%) в Ямало-Ненецком автономном округе, где в голосовании приняло участие 80,87% избирателей, и в Тюменской области, в которой явка составила 77,33%. Следует отметить, что в этих субъектах РФ уровень явки был существенно выше, чем на президентских выборах 2000 г. В остальных субъектах РФ активность избирателей оказалась практически на среднероссийском уровне.

## Результаты голосования

Распределение голосов между кандидатами на должность Президента РФ по Уральскому федеральному округу принципиально не отличается от картины по России в целом. Вместе с тем процент голосов, поданных за В. Путина, в УрФО оказался заметно выше аналогичного показателя по России в целом. Межрегиональные различия в рамках УрФО по доле голосов, поданных за В. Путина, не столь значительны, как различия по уровню явки. Среднероссийский показатель превышен по Ямало-Ненецкому автономному округу, Свердловской области, Ханты-Мансийскому автономному округу. Отставание от общероссийского уровня по доле голосов, поданных за действующего Президента РФ, имеет место в Челябинской и Курганской областях.

Относительно низкий результат В. Путина в Челябинской и Курганской областях частично объясняется исторически сложившейся структурой электоральных предпочтений в этих регионах. На Южном Урале, и особенно в Зауралье, традиционно более сильны позиции партий коммунистической ориентации.

Среди других кандидатов наилучший результат по УрФО, как и по России в целом, имеет Н. Харитонов.

Во всех субъектах Федерации, входящих в Уральский федеральный округ, этот кандидат занял второе место. Наибольший процент голосов Н. Харитонов получил в Курганской области (19,78%), наименьший — в Ямало-Ненецком автономном округе (5,3%). На третьем месте в 4 регионах из 6 оказалась И. Хакамада, показатели которой в УрФО находятся в пределах от 2 до 5,39%. С. Глазьев занял в Уральском федеральном округе лишь четвертую позицию.

### Итоги повторных выборов в Государственную Думу РФ по Верх-Исетскому избирательному округу № 162

В отличие от декабря 2003 г., прошедшие 14 марта дополнительные выборы в этом округе признаны состоявшимися. Победу одержал депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ 3-го созыва Е. Зяблицев, за которого проголосовало 32,11% избирателей. На втором месте оказался кандидат «против всех» (23,61%), 3-е место занял кандидат от КПРФ В. Шандыбин (8,8% голосов), опередивший одного из фаворитов первого тура выборов крупного предпринимателя Н. Тимофеева (8,2%), вложившего в избирательную кампанию огромные ресурсы и технологии специалистов из Москвы и Екатеринбурга. Успеху Зяблицева способствовала официальная поддержка «Единой России».

### Результаты выборов в Законодательное Собрание Свердловской области

Одновременно с выборами Президента РФ 14 марта переизбиралась половина состава областной Думы и

полный состав Палаты представителей Законодательного Собрания Свердловской области.

Наибольшее число мандатов в областной Думе (8) получила «Единая Россия», список которой возглавил губернатор Э. Россель. По 2 мандата получили ЛДПР (впервые в политической истории области эта партия будет представлена в ЗС) и КП РФ, по одному мандату — Союз бюджетников Урала и Партия возрождения России.

На выборах в Палату представителей победу также одержали кандидаты от «Единой России», завоевавшие мандаты в 14 из 20 избирательных округов (в одном округе большинство голосов было подано против всех).

### Муниципальный уровень власти

На территории УрФО 14 марта избиралось более 40 глав муниципальных образований и составы почти 60 представительных органов власти на местах (в большинстве своем в Свердловской области). Почти в половине муниципальных образований выборы пройдут в два тура, но уже четко обозначилась тенденция продолжения линии 7 декабря 2003 года, когда большинство глав администраций получили поддержку избирателей и мандат на четыре года «вместе с Путиным».

Невиданно жесткая борьба развернулась на выборах в городские и районные Думы. Многие градообразующие предприятия поставили задачу получить большинство в представительных органах, и добиться этого им удалось. При этом в ход шли многие средства из так называемого «черного» пиара. Интересно, что в большинстве муниципальных объединений выборы проводились по системе многомандатных (от трех до пяти мест) округов. Как это повлияло на результаты и в какой мере подобная система обеспечивает (представляет) интересы населения территории, предстоит еще разобраться.

***Результаты голосования за В. В. Путина по федеральным округам***

| Федеральный округ | Процент голосов, поданных за В. В. Путина | Различие со среднероссийским показателем (в процентных пунктах) |
|---|---|---|
| Южный | 75,6 | +4,38 |
| Северо-Западный | 74,7 | +3,48 |
| Приволжский | 74 | +2,78 |
| Уральский | 75,01 | +3,79 |
| Центральный | 67,4 | -3,82 |
| Сибирский | 66,5 | -4,72 |
| Дальневосточный | 64,9 | -6,32 |
| Россия в целом | 71,22 | |

*А. Д. Кириллов, доктор исторических наук*
*«УрФО». 2004. № 3. – С. 5.*

## Вехи памятных лет

В Институте региональной политики 15 апреля открылся общественно-информационный Центр «Борис Ельцин — первый Президент новой России».

На его открытие собрались те, кто в свое время работал с Борисом Николаевичем, встречался с ним, — ведущие ученые Урала, представители общественности, молодежи. С интересом знакомились они со стендами, посвященными его жизни и деятельности на Урале и в Москве. Не оставили никого равнодушным и кадры телефильма, который смонтировали и подарили Центру журналисты Свердловской государственной телерадиокомпании. То и дело раздавались возгласы: «Я помню это событие, сам принимал в нем участие». И действительно, уральский период жизни Бориса Ельцина тесно связан не только с судьбами участников встречи, но и с десятками тысяч других земляков-уральцев. Об этом рассказывают и многочисленные книги, и архивные документы, богатая видеотека, собранные организаторами Центра.

Борис Ельцин. Личность во многом противоречивая, но, безусловно, знаковая для истории России, поскольку вклад, который он внес в развитие демократических пре-

образований, огромен. Именно об этом шел разговор и за «круглым столом», где собрались ученые и журналисты, представители общественных организаций, областного архива, Фонда Ельцина. Директор Института региональной политики, доктор исторических наук, профессор Анатолий КИРИЛЛОВ, открывая встречу, особо подчеркнул: открытие первого в нашей стране Центра Ельцина — событие не только областного, но и всероссийского масштаба. Одна из его основных задач — объективный и всесторонний показ роли уральцев в проведении реформ, чтобы познакомить уральцев, и особенно молодежь, с реальной его деятельностью.

Анатолий Кириллов познакомил собравшихся и с планами дальнейшего развития Центра, на базе которого будут проходить научно-практические конференции, семинары по проблемам современной политики, планируется готовить и издавать работы, посвященные вкладу Б. Н. Ельцина в становление новой России. Директор Института региональной политики выразил признательность Фонду Ельцина за оказанную помощь.

Высоко оценил создание Центра и выступивший затем доктор исторических наук, профессор Уральского государственного университета Валерий МИХАЙЛЕНКО. Интерес к личности первого Президента, особенно за рубежом, по-прежнему остается высоким, отметил он. Знаю это по своей преподавательской деятельности в Италии. Студенты итальянских учебных заведений всегда задавали множество самых разных вопросов, касающихся деятельности Бориса Николаевича в девяностые годы. То же самое можно сказать и о других зарубежных странах. На Средний Урал приезжает сейчас немало иностранцев. Храм-памятник на Крови, Ганина яма, Невьянская башня — таковы их первоочередные маршруты. Уверен, что этот список пополнит открывшийся Центр Бориса Ельцина. Валерий Михайленко выразил уверенность, что состоявшееся открытие — лишь первый шаг по пути изучения становления демократии в России.

Его поддержал доктор исторических наук, заведующий кафедрой истории инженерно-педагогического универ-

ситета Виталий ЛЕДНЕВ. Эпоха Ельцина, сказал он, требует фундаментального исследования, и в этом отношении роль открывшегося Центра трудно переоценить, тем более что оценка его деятельности на посту главы государства довольно противоречива. Как сказал российский поэт, «большое видится на расстоянии». Вот почему время анализа его вклада в мировую историю только еще наступает. И открывшийся Центр позволит вести эту работу более глубоко и последовательно.

Для директора Свердловского областного Дома мира и дружбы Тагира СУЛТАНОВА имя Ельцина тесным образом связано с периодом процветания Свердловской области. Комсомольский, а затем партийный работник, он не понаслышке знаком со всеми преобразованиями в экономике и социальной политике. Это было также время установления тесных связей с Западно-Чешской областью, в результате чего по инициативе первого секретаря обкома партии Бориса Ельцина был создан Дом мира и дружбы.

Ветеран тележурналистики Элла ЭРКОМАИШВИЛИ посвятила свое выступление немногочисленным, но памятным для нее встречам с Борисом Николаевичем Ельциным в ту пору, когда он возглавлял областную партийную организацию. Она отметила его уважительное отношение не только к журналистам, но и к любым посетителям, твердость в суждениях, верность данным обещаниям.

«Особенно запомнилась мне встреча в его кабинете», — сказала она. В ходе встречи речь зашла о программе «Ветхое жилье». Хорошо бы обратить на эту проблему более пристальное внимание, посоветовала ему тележурналист. Не сказав ни слова в ответ, он набрал номер телефона и сказал в трубку: «Когда у нас будет очередное заседание по ветхому жилью?» Тем самым корректно дал понять: тема эта была и остается одной из ведущих.

Было о чем рассказать и Анатолию МЕШАЛОВУ, игравшему в давние студенческие годы в одной волейбольной команде с Борисом Ельциным. «Спортивная площадка, — вспоминал он, — была для нас вторым домом,

поскольку на ней мы проводили все свое свободное время. Ельцин играл в волейбол самозабвенно, я бы даже сказал, настырно, не прощая промахов ни себе, ни товарищам по команде. Очень переживал в случае проигрыша, но никогда не расслаблялся и всегда был нацелен на победу и в юности, и в последующие годы».

Известный спортивный журналист Михаил АЗЕРНЫЙ напомнил участникам «круглого стола», что Борис Николаевич стоял у истоков создания волейбольной команды «Уралочка», прославившей Средний Урал на многочисленных международных и российских соревнованиях. Он помог уральским волейболисткам подняться в мировой классификации на самую высокую ступень. Старейшина спортивной журналистики вспомнил и такой эпизод. В 1982 году на одной из партийных конференций первый секретарь обкома среди прочих поставил и такую задачу: хоккейная команда «Автомобилист» в будущем году должна войти в высшую лигу. Для спортивных руководителей это был «гром среди ясного неба». Но тем не менее они предприняли все усилия, чтобы укрепить команду, повысить спортивное мастерство хоккеистов, потому что знали: первый слов на ветер никогда не бросает, держит этот вопрос на контроле. И за короткое время, к неописуемой радости свердловчан, удалось добиться почти невозможного — «Автомобилист» вышел в высшую лигу и весьма неплохо в ней сыграл.

Заведующий кафедрой исторических наук Пермского государственного техничного университета Виктор МОХОВ, продолжая мысль своих коллег-ученых о роли Бориса Ельцина в становлении демократического государства, отметил: первый Президент России, хотя и был типичным представителем своей эпохи, сумел приподняться над временем, увидеть и оценить перспективы демократии, понять, что политический диктат и развитие экономики несовместимы. Это и позволило ему пробить «скорлупу» консерватизма, косности, бюрократии и с помощью всех прогрессивных сил одержать убедительную победу. Впрочем, все причины, позволившие добиться этого, будут внимательно изучаться историками, полито-

логами, а Центр Ельцина, по его мнению, должен координировать исследовательскую работу.

Время в документах и лицах — такова была тема выступления научного сотрудника Свердловского областного архива Галины СТЕПАНОВОЙ. Она вспомнила еще одну любопытную деталь работы Бориса Николаевича на посту первого секретаря Свердловского обкома партии. В его приемной круглосуточно работал телефон, позвонив по которому каждый житель города и области мог задать свой вопрос и обязательно получить затем ответ по существу. Это сейчас «прямые» и «горячие линии» стали привычным явлением, а в ту пору подобный стиль работы казался кое-кому из соратников Ельцина непонятным и даже не нужным. Как видим, время вновь подтвердило правоту и прозорливость будущего первого Президента России.

О работе центра поддержки Бориса Ельцина на Уралмашзаводе, о бурных событиях начала 90-х годов рассказала тогдашний руководитель центра Аля ТАНАЧЕВА. Она также поделилась воспоминаниями о встречах с Борисом Ельциным, членами его семьи. Вообще, подчеркнула она в заключение, Борис Николаевич был и остается человеком несгибаемой воли и силы духа, которого невозможно «сломать».

Антонина ЛАЗАРЕВА, работавшая в свое время заведующей отделом Октябрьского райисполкома, выделила еще одну черту его характера — всегда помогать простым людям. Вот один характерный эпизод. В середине 80-х годов, когда возникла идея создания МЖК, трое молодых инициаторов обратились в Октябрьский райисполком с просьбой о помощи. Сколько инстанций прошли, сетовали они, а толку пока мало. Мы посоветовали им обратиться к Борису Николаевичу Ельцину, развеяв их сомнения насчет того, удобно ли это сделать. Обратившись, они очень скоро получили поддержку.

В заключение беседы за «круглым столом» выступил исполнительный директор Фонда Ельцина, доктор экономических наук Владимир МАНТУСОВ, специально приехавший на открытие Центра. Он дал высокую оценку

проделанной работе, заявив: создание Центра даст возможность не только более полно узнать личность первого Президента России, но и тщательно изучить непростые процессы демократических преобразований. А это очень важно, особенно для молодого поколения.

То, что интерес к эпохе Ельцина вызывает интерес у молодежи, можно было убедиться и в ходе состоявшейся встречи, участниками которой стали и студенты Уральского государственного университета. Они внимательно слушали каждое выступление, записывали, увлеченно делились впечатлениями. Один из них, отвечая на мой вопрос, сказал: «Ельцин и история новой России неразрывно связаны между собой. Вот почему мы еще не раз придем сюда, чтобы познакомиться с документами, видеофильмами, поспорить о том сложном, трудном времени перемен».

Думается, так и будет. Ведь общественно-информационный Центр «Борис Ельцин — первый Президент новой России», расположенный в Институте региональной политики на улице Вайнера, 9а в Екатеринбурге, и создан для того, чтобы научить уважать прошлое, без которого не может быть справедливого и достойного будущего.

*Отчет с «круглого стола» подготовил Юрий БОЙКО*
*«УрФО», 2004, № 4–5. – С. 52–53.*

## Через тернии... к единству действий

Человек. Власть. Общество. Издавна эти понятия будоражили умы многих людей.

Актуально эта тема звучит и сейчас, накануне нового этапа политических реформ в России.

В сегодняшнем номере журнала мы предлагаем беседу двух известных ученых — доктора философских наук, профессора МГИМО, академика АПН Григория ВОДОЛАЗОВА и доктора исторических наук, директора Института региональной политики, профессора Анатолия КИРИЛЛОВА.

**Г. Водолазов:**

— Первая группа вопросов связана вот с чем: что вас подвигло к тому, чтобы заняться этой темой, создать Ин-

ститут региональной политики. Как я понимаю, обычно это связано с какими-то личными устремлениями, с тем, чтобы обобщить опыт страны в целом, разобраться в узловых проблемах на данном этапе.

Знаю, долгое время вы работали чиновником довольно высокого ранга, проще говоря, были представителем властных структур. Поэтому хотелось бы у вас спросить: испытывали ли вы в тот период необходимость в контакте с общественными организациями, с общественностью?

**А. Кириллов:**

— Безусловно, поскольку в этом и заключались мои основные функции. Я был чиновником-исследователем процессов переустройства в тот момент, который начался на моих глазах, благодаря общественной инициативе снизу. И поэтому я своими глазами видел, как появились тенденции угасания этой инициативы во второй половине девяностых годов, и это явно сказывалось на деятельности аппарата.

Еще раз хотелось бы подчеркнуть: не столько лично, сколько в силу своих служебных обязанностей аналитика, который должен изучать политическую ситуацию, я еще раз сделал для себя вывод: чиновники стали строить свою работу без опоры на общество, а это сказывалось на работе аппарата. Таким образом, созданные в начале девяностых годов общественные советы и институты начали терять свой потенциал, а руководители разных рангов все чаще стали использовать средства массовой информации как своеобразную ширму, в моду вошли общие крупные мероприятия с их проходными и порой ничего не значащими фразами, которые не интересны конкретным группам граждан.

**Г. Водолазов:**

— А может, это даже хорошо, что чиновники научились обходиться без индивидуальных форм работы с общественностью?

**А. Кириллов:**

— Не согласен, потому что именно подобная практика мешала делу. Создавалась ситуация, удобная для самих чиновников и их руководителей: слушайся вышестояще-

го, а остальное все приложится. Поэтому необходимость разобраться в происходящем назревала.

**Г. Водолазов:**

— И вы почувствовали неудовлетворенность такими формами работы?

**А. Кириллов:**

— Да, как специалист, привыкший анализировать ситуации, я видел: мои усилия не воспринимались и потому перешел на преподавательскую работу в Уральский государственный университет, решил создать свой институт гражданского общества, чтобы практически помочь восстановлению равновесия.

**Г. Водолазов:**

— Хорошо. К этому институту мы еще вернемся. Но, завершая данную тему, я хочу спросить: как гражданин, ученый, представитель власти вы считали, что для демократии саморазвития этого достаточно?

**А. Кириллов:**

— Нет, конечно. Общество и власть — понятия неразделимые. И я в свое время этот контакт стремился усиливать, исполняя общественные функции в Академии политической науки, проводя конференции. Но в начале нынешнего века сложилась такая ситуация: собираются крупные ученые, глубоко рассматривают и анализируют проблему. Затем выходит небольшая книжечка, и все выводы уходят как бы в песок. Это стало еще одной причиной создания Института и выпуска журнала «УрФО».

**Г. Водолазов:**

— Из того, о чем вы говорите, я бы зафиксировал для себя два момента. Вы ушли из власти, получается, чтобы помочь ей другим способом — через рождение общественных инициатив, теоретическое осмысление и для того, чтобы подать этой власти идеи, подходы. Тем самым вы стремились демократизировать социально-экономические процессы другим путем, не изнутри власти, а из другого, так сказать, «рукава».

**А. Кириллов:**

— Это так и есть. Тем не менее я, конечно, понимал и очень четко осознавал: создание общественного институ-

та и вся другая деятельность может существовать не только параллельно, а также сама по себе и приносить некие общественные блага. Но я с самого начала поставил задачу: плотно работать с властью, ибо понимал, что этого власти не хватает.

**Г. Водолазов:**

— Второй момент. Вот вы говорили о проведении симпозиумов, «круглых столов» — они научные, и в то же время, поскольку я в них участвовал по приглашению полномочного представителя Президента, губернатора, мэра, и потому считаю — это было нечто «не уходящее в песок». Вы помните, тогда, несколько лет тому назад, я выдвинул стратегию вертикали, именно тогда, когда начался распад некой социальной ткани, появилась некая анархия. И вот тогда, на нашем симпозиуме в октябре 2000 года, мы поставили вопрос по разработке стратегии горизонтали, чтобы стратегию вертикали дополнить стратегией горизонтали — государственными программами, которые способствовали бы формированию и развитию гражданского общества. И вы помните, как представитель Президента Петр Латышев зафиксировал это и потом сказал в своей речи, что до наших встреч вот эта «стратегия горизонтали», «гражданский форум» — еще не были лексикой в политической власти. «Гражданский форум» родился и утвердился из такого рода инициатив.

**А. Кириллов:**

— Продолжая вашу мысль, я сказал бы так: у нового политического руководства страны, Президента России Владимира Путина возникла озабоченность, что у многих руководителей, особенно в чиновничьих структурах, да и среди простых людей зрело ощущение: наконец-то возвращается линия «сильной руки». Кажется, в какой-то момент и Путин, и его команда ощутили этот настрой, складывающийся в обществе, который беспокоил и нас — представителей политической науки в Уральском регионе. Вот почему в 2001 году и пошло движение снизу, которое привело к проведению Гражданского форума.

**Г. Водолазов:**

— То есть, иначе говоря, администрация Президента привела понятие «гражданское общество» к общему знаменателю, и это ясно прозвучало в последующих посланиях Президента Федеральному Собранию, в выступлении Владимира Путина на последней инаугурации, в котором он говорил о необходимости развития этого процесса.

**А. Кириллов:**

— Есть и еще один важный момент. Мы подошли к новому уровню включения уже сформировавшихся гражданских структур в процесс развития демократии, и в ходе Гражданского форума это ясно прозвучало.

Следует также сказать, что наработки уже были. Просто в конце девяностых о них стали забывать. Власть — сама по себе, общество — само по себе. Гражданский форум в этом отношении стал новым и очень важным этапом. Тем более, во власть на Урале и в Западной Сибири пришли новые люди — Сергей Собянин в Тюменской области, Юрий Трутнев — в Пермской. Они подхватили это новое, создали вокруг себя общественные центры, в которые вошли представители общественных организаций, предприниматели, финансисты, люди науки и так далее.

**Г. Водолазов:**

— Гражданские инициативы только тогда станут реальной силой, когда будут реализовываться конкретными структурными организациями — союзами, объединениями, средствами массовой информации... Вот почему на повестку дня вышел еще один важный вопрос по структуризации институтов гражданского общества. Не бюрократизации, а именно структуризации. И задачей власти как раз и является найти точки соприкосновения с каждой из них, изучить их опыт. В том числе и вашего Института региональной политики.

**А. Кириллов:**

— С самого начала я понимал: сегодня по мере развития нужно создать такую структуру, которая могла бы действительно осуществлять представительские интересы, претворять в жизнь интересные и значимые проекты. Обще-

ственная организация имеет некоторые льготы по аренде, есть на что опереться, но это все должно быть реализовано, и поэтому мы выбрали совершенно редкую форму. Общественное учреждение — Институт региональной политики позволило консолидировать людей, заинтересованных в дальнейшем развитии демократии. И второе — производить «продукцию», которая была бы востребована.

**Г. Водолазов:**

— Этот Институт, как я понимаю, имеет три основные формы деятельности. Первая — изучение политического процесса в регионах путем проведения социологических исследований, «круглых столов», симпозиумов, в том числе и с участием власти. Вторая форма — это артикуляция изученных вопросов, то есть связка общественных отношений и власти через СМИ, издание общественно-политического журнала, который стал «мостом», соединяющим политическую элиту с гражданским обществом. И, наконец, третья — анализ эффективности форм и методов взаимодействия властных и общественных структур...

**А. Кириллов:**

— Коротко скажу о журнале «Уральский федеральный округ». Изданий, рассказывающих о деятельности элиты, достаточно много. Но журнал, о котором идет речь, комплексно показывает пять основных направлений жизни общества: политика, экономика, культура, наука и образование, здоровый образ жизни и спорт. Вот таких средств массовой информации сравнительно немного в Уральском регионе. Итак, пять направлений нашей жизни, и по каждому — материалы, которые знакомят не только с опытом работы, но и дают возможность узнать больше о территориях УрФО.

Теперь об анализе деятельности властных структур. Мы рассказываем о городах, которыми Урал силен, на которых держится. Среди них — муниципальные образования практически всех регионов Уральского федерального округа. Но базовые для изучения города — Екатеринбург и Полевской. Это как бы две модели взаимодействия властных структур и общества — в мегаполисе и небольшом городе, типичном для промышленного Урала.

**Г. Водолазов:**

— Анатолий Дмитриевич, мне думается, что задача объединения ученых, политологов и вашего Института, и нашей Академии политической науки, в частности, состоит в том, чтобы разъяснить представителям власти, политической элите, что если они хотят строить демократическое общество, то должны почувствовать себя наемными работниками этого общества, работающими по контракту. Гражданское общество обязано доводить до них свои проблемы, интересы. А их основная задача — находить политически эффективные способы решения проблем гражданского общества. Чиновники разных рангов живут на средства гражданского общества, они призваны решать его проблемы, но часто получается как бы наоборот — они хозяева, они господа... Когда я читаю, что они повышают себе зарплаты, то не могу взять в толк: на кого они работают, для кого существуют.

**А. Кириллов:**

— Согласен с вами. Хочу только добавить. Часть руководителей властных структур тратят средства и энергию не на создание благ, а на междоусобные конфликты. Например, враждуют губернатор и мэр. Воюют прежде всего по двум основаниям: есть опасность, что могут претендовать на мое место и есть желание взять кусок побольше. И воюют совершенно вне общества.

**Г. Водолазов:**

— Может быть, в журнале «УрФО» целый раздел или линию ввести по проблемам контроля гражданского общества над чиновно-политическими структурами? Какие могут быть реальные формы контроля?

**А. Кириллов:**

— Об этом нам надо подумать, может быть, создать научный проект. Вот сейчас бьются люди, живущие по месту жительства, над своими проблемами и конца краю этому не видно. Мне кажется, сейчас необходимо создавать контроль, который должен идти снизу вверх. Особо значима активность на местах, местное самоуправление — оно должно взять эти функции на себя.

*«УрФО», 2004, № 9–10.*

## Граница дружбы и сотрудничества

***В ходе рабочей поездки Президента РФ Владимира Путина в Челябинскую область он встретился с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым. Это была их четвертая встреча в нынешнем году, в ходе которой они обсудили ряд вопросов, в том числе проблему временного сохранения прежнего порядка пересечения границы с общероссийским паспортом и свидетельством о рождении для детей.***

***Затем состоялась встреча Владимира Путина и Нурсултана Назарбаева с руководителями приграничных областей России и Казахстана.***

Открывая встречу, Президент Российской Федерации Владимир Путин особо выделил тот факт, что генератором экономической интеграции двух стран, несомненно, являются наши приграничные регионы. На их долю приходится более 50 процентов всего двустороннего обмена товарами и услугами.

— Сегодня утром Нурсултан Абишевич назвал мне цифру, которую я считаю показательной. Из восьми миллиардов торгового оборота один миллиард приходится на ту область, в которой мы сейчас находимся. Один миллиард — приличная цифра, сразу ясно значение приграничного сотрудничества.

Без преувеличения огромный потенциал, которым обладают приграничные районы, может и должен использоваться сегодня с еще большей эффективностью. И именно на это следует нацелить имеющуюся инфраструктуру приграничного взаимодействия, включая работу российско-казахстанской межправительственной комиссии, а также действующую программу приграничного сотрудничества.

У нас много общих задач в совместных сельскохозяйственных проектах, охране окружающей среды, формировании сети экологического мониторинга.

Добавлю, что устойчивые торгово-экономические связи с Республикой Казахстан уже имеют 76 субъектов Российской Федерации. И развитие такого межрегионально-

го сотрудничества — весомый вклад успешного выхода и России, и Казахстана на реальную интеграцию, на создание Единого экономического пространства.

Президент особо выделил вопрос российско-казахстанской государственной границы. Договор, который был подписан с Президентом Казахстана в Москве в январе текущего года, прямо направлен на обеспечение ее прозрачности и упорядочение приграничных контактов.

Больше того, сейчас мы пошли еще дальше, — сказал он. — Сегодня мы уже договорились с Нурсултаном Абишевичем, наши эксперты согласовали, и мы подпишем совместное заявление, в котором зафиксируем решение установить для граждан наших стран режим поездок по внутренним паспортам или удостоверениям личности и свидетельствам о рождении для детей, которые пока не имеют внутренних паспортов. При этом мы даем поручение правительствам издать нормативные акты, обеспечивающие выполнение этого решения.

Хочу в целом отметить: схожесть наших задач и общее понимание путей их решения закладывают прочную основу для обеспечения коллективной безопасности на приграничных территориях Российской Федерации и Республики Казахстан.

Убежден, в борьбе с наркоторговлей, контрабандой, незаконной миграцией и организованной преступностью нам необходимо обеспечить высокий уровень взаимодействия между правоохранительными органами.

Президент России отметил огромное значение, которое имеет приграничное сотрудничество в гуманитарной сфере. Идущая модернизация и обустройство наших границ должны быть в обязательном порядке нацелены на интересы жителей приграничных территорий, на то, чтобы жизнь людей была здесь максимально комфортной, удобной для них, пригодной и для делового, и для широкого человеческого общения, — подчеркнул он.

Президент Казахстана в ответном слове выразил благодарность Президенту России и руководителю Челябинской области за приглашение и возможность побывать здесь.

— Мы все находимся сейчас под впечатлением недавно прошедшего празднования 60-летия Великой Победы и грандиозного мероприятия в Москве с участием ведущих лидеров стран мира, которое еще раз приковало внимание к России как к основному государству, понесшему тяготы прошлой войны. Это событие еще раз доказывает, чего мы можем добиться, когда мы вместе, ту нерушимую дружбу и общие устремления в борьбе с общим врагом. Думаю, имеют прямое отношение к сегодняшней нашей встрече и те показатели, которых мы достигли в двусторонних отношениях. Они сами за себя говорят.

Из последних событий особо хотел бы отметить исторический документ — договор о казахстанско-российской государственной границе. Это является показательным примером нового качества отношений между нашими странами и еще раз говорит о том, что любые трудные вопросы, которые есть, решаются в дружественном духе, как мы всегда это делаем.

Активному развитию транзитно-транспортного потенциала будет соответствовать мост через реку Кигач. Это вообще большая магистраль, которая пройдет от России через Казахстан в сторону Китая. Надеюсь, что руководители Отравуской и Астраханской областей будут в этом заинтересованно помогать. Важной задачей является определение перспектив сотрудничества в культурно-гуманитарной сфере, в совместном освоении природных ресурсов, в сфере туризма и спорта, торгово-экономической сфере, особенно в топливно-энергетическом секторе, по всему спектру вопросов.

Дальнейшему развитию приграничного сотрудничества, — сказал он в заключение, — способствовало бы также создание единой информационной системы в рамках приграничных регионов. Она даст российским и казахстанским предприятиям сведения о действующем законодательстве, о реализуемых и разрабатываемых на соседних территориях проектах, о заказах на поставку продукции и строительстве объектов, о проведении тендеров и конкурсов.

В ходе встречи выступили и некоторые руководители субъектов Уральского федерального округа. Губернатор Челябинской области Петр Сумин обратил особое внимание на развитие дружеских и экономических связей Челябинской области и Казахстана.

— Встреча руководителей двух государств на южноуральской земле, практически в центре Евразии, где на протяжении тысячелетий формировались европейские и восточные протокультуры, — историческое событие.

Оно имеет исключительное значение и в геополитическом плане, и в разрезе приграничного сотрудничества наших стран.

Российско-казахстанская граница протянулась по Челябинской области на 869 километров. Область крайне заинтересована в развитии многопланового сотрудничества с Казахстаном.

Это обоюдная заинтересованность, в чем я убедился еще восемь лет назад, когда впервые с делегацией Челябинской области посетил Алма-Ату. Нурсултан Абишевич радушно нас встретил, и эта встреча дала значительный импульс новому этапу сотрудничества между областью и Казахстаном.

С тех пор мы подписали с Правительством и акиматами Республики восемь соглашений. Все они выполняются. Торговый оборот области с Казахстаном вырос за эти годы в 2,7 раза и превышает четверть областного внешнеторгового оборота. Только в прошлом году он увеличился почти вдвое, превысив 1,5 миллиарда долларов США.

Казахстанский бизнес инвестировал в 2004 году в экономику Челябинской области 54 миллиона долларов, в том числе и в сельские хозяйства, а наши предприятия участвуют в развитии строительной и добывающей индустрии Казахстана. За последние годы создано несколько российско-казахстанских предприятий, в том числе «РосКазМедь», «Урал-Цесна» и другие.

У нас самые тесные культурные и общественные связи. Работают два казахских национально-культурных центра, которые способствуют сохранению и развитию казахского языка, обычаев и традиций.

Вместе мы реализуем десятки проектов в сфере образования, просвещения, занятости населения, оздоровления, экологии, этнографического и экологического туризма, — сказал он. — В области с большим успехом и пользой прошли мероприятия в рамках Года Республики Казахстан в России и Года России в Республике Казахстан.

Эти по-настоящему братские связи будут только крепнуть при решении ряда актуальных на сегодняшний день проблем.

Первое — это развитие приграничной инфраструктуры. На границе, которая проходит по территории области, установлено только 5 международных пунктов пропуска, два из которых — железнодорожных, три — автомобильных. Причем должным образом оборудован лишь один троицкий автомобильный пункт «Бугристое».

Это сдерживает грузопотоки, усложняет ведение бизнеса, доставляет много неудобств людям.

Необходимо продолжить строительство и обустройство дополнительных пунктов пропуска, сооружение международного железнодорожного пункта пропуска на станции «Золотая Сопка».

Повысится интенсивность грузовых и пассажирских перевозок, улучшится таможенный и паспортный контроль, а значит — снизятся морально-психологические издержки наших граждан при пересечении границы.

Только за прошлый год на челябинском участке российско-казахстанской границы переместилось 226 тысяч транспортных средств двух наших государств и 1 миллион 466 тысяч человек. Этот поток постоянно возрастает. Граждане Казахстана и России благодарны вам за принятие решения о пересечении границы с внутренними паспортами.

Второе. Сегодня актуальным является укрепление и развитие экономических, производственных связей между уральскими предприятиями-потребителями казахстанского рудного сырья и горнодобывающими предприятиями в Казахстане.

У нас есть традиции тесного сотрудничества Магнитогорского металлургического комбината и Соколо-

во-Сарбайского ГОКа. Однако в последнее время это сотрудничество стало давать серьезные сбои. Было бы целесообразно выработать межправительственный экономический, договорный механизм, который бы способствовал сохранению и расширению сотрудничества двух мощных хозяйствующих субъектов.

Третье. Целесообразно создание особых экономических зон в городе Троицке и в поселке Локомотивный. На протяжении нескольких столетий Троицк, например, был центром приграничной торговли и стал им снова спустя 85 лет.

Сегодня на территории этих муниципальных образований много свободных торгово-производственных площадей, пригодных для размещения терминалов по складированию, реализации продукции, а также организации совместных производств. Это открыло бы для российских регионов и акиматов Казахстана новые возможности экономического и торгового сотрудничества.

Губернатор Тюменской области Сергей Собянин, комментируя итоги встречи, подчеркнул:

— У нас с Казахстаном много контактов, договоров в рамках приграничного сотрудничества, так как мы являемся друг для друга ближайшими соседями.

Пожалуй, нет ни одной сферы, в которой бы мы не контактировали. Это и деловые связи между нашими малыми и средними предприятиями, и социальная сфера. Особенно это проявляется в области здравоохранения. Ежегодно наши кардиохирурги осматривают около 400 пациентов из Казахстана, спасают десятки жизней.

Контакты в области культуры — проведение праздников, встреч между нашими районами; в образовании — университеты; в экономике — поставки оборудования с наших заводов. Например, фанерный комбинат экспортирует в Казахстан четвертую часть всей производимой продукции. Так что соглашения и договоры, которые мы подписали, действуют не на словах, а на деле. Мы контролируем их выполнение и периодически подписываем протоколы об их реализации.

С открытием в конце апреля в Тюменской области упрощенного пункта пропуска через российско-казахстанскую границу связи эти только окрепнут. Кстати, в недалеком будущем на нашем участке границы могут появиться еще несколько таких пунктов.

*По материалам информационных агентств. «УрФО», 2005, № 5–6. – С. 10–11*

## Институту полпредства – 5 лет

13 мая институту полпредов в федеральных округах исполнилось пять лет. Полномочный представитель Президента России в Уральском федеральном округе Петр Латышев ответил на вопросы, поступившие в связи с этим событием в его адрес.

***— Петр Михайлович, с чем вы связываете решение Президента России о вашем назначении полпредом в Уральский федеральный округ? Совпали ли ваши ожидания с реальной ситуацией, с которой вы столкнулись, прибыв 5 лет назад в федеральный округ?***

— Прежде всего отмечу, что институт полномочных представителей Президента России в федеральных округах является неотъемлемой частью президентской ветви власти, призванной обеспечить на конкретной территории России реализацию внутренней и внешней политики главы государства. Именно так ставил вопрос В. В. Путин, принимая решение о назначении своих полпредов. Так он ставит вопросы и в ходе наших рабочих встреч, которые проходят ежеквартально.

Говорить о причинах того или иного кадрового решения Президента России считаю неэтичным. Отмечу, что перед назначением имел обстоятельный разговор с Владимиром Владимировичем, в ходе которого были обсуждены основные аспекты ситуации на территории и сформулированы те задачи, которые необходимо было решить немедленно.

Поэтому положение дел на территории мне было известно. Понятно было и то, с чего следовало начинать: «разгребать завалы», накопленные в 90-е годы в реги-

ональном законодательстве, в экономической и политической сферах на местах. Естественно, что по мере знакомства с субъектами Российской Федерации, губернаторами, мэрами, руководителями федеральных органов, хозяйствующих субъектов, общественных организаций и СМИ объем задач и основных направлений работы конкретизировался и уточнялся.

***— Прошло 5 лет, какова ваша оценка эффективности деятельности аппарата полпреда?***

— За прошедшие годы Уральский федеральный округ изменился. И изменился он к лучшему. Регионы федерального округа уверенно вышли из кризиса конца 90-х годов и сегодня наращивают темпы своего развития. Вот лишь некоторые примеры в социально-экономической сфере.

В течение 2000 — 2005 годов вклад Уральского федерального округа в общероссийский результат увеличился по большинству показателей.

Демографическая ситуация в УрФО характеризуется замедлением сокращения численности населения. В 2004 году естественная убыль населения составила 3,3 в расчете на 1000 человек населения (при показателе по России — 5,4), в то время как в 2000 году данный показатель составлял 5,1 (при показателе по России — 6,6).

Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, составлявшая по итогам 2000 года почти 3 миллиона человек, снизилась на 1 миллион, их доля в общей численности населения — с 23,8 процента до 16,7 процента и стабильно держится на уровне ниже общероссийского (17,8 процента).

Среднедушевые денежные доходы населения федерального округа в декабре 2004 года достигли 10 569 рублей в месяц. В номинальном выражении с 2000 года они выросли почти в три раза и стабильно на 20 процентов превышают среднероссийское значение.

За период 2000 — 2004 годов реальные денежные доходы населения возросли более чем на 65 процентов. На протяжении всего периода 2000 — 2004 годов уровень средней заработной платы в федеральном округе примерно в 1,5 раза превышал общероссийский уровень.

В 2004 году индекс физического объема валового регионального продукта составил 109,1 процента по отношению к 2003 году. Валовой региональный продукт вырос с 936,6 миллиарда рублей в 2000 году до 2 397,5 миллиарда рублей в 2004 году. По показателю ВРП на душу населения (194,64 тысячи рублей на человека) федеральный округ занимает лидирующие позиции по России.

За период 2000—2004 годов объем промышленного производства вырос на 46 процентов, что значительно выше среднероссийского уровня. Доля Уральского федерального округа в общероссийском объеме промышленного производства поднялась с 18,9 процента до 21,2 процента. За указанный период Уральский федеральный округ по объему производства промышленной продукции обогнал Приволжский федеральный округ и занимает второе место среди федеральных округов. По объему промышленного производства на душу населения (161,46 тысячи рублей на человека) федеральный округ занимает первое место по России.

Уральский федеральный округ формирует 18 процентов российских инвестиций в основной капитал и стабильно удерживает второе место среди федеральных округов после Центрального федерального округа. С 2000 по 2004 годы сумма инвестиций в основной капитал в Уральском федеральном округе возросла с 250,7 миллиарда рублей до 488,9 миллиарда рублей. По объему инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения Уральский федеральный округ вдвое превышает среднероссийский показатель и занимает первое место среди федеральных округов. Иностранные инвестиции за период 2000—2004 годов выросли с 943,6 миллиона долларов до 7,032 миллиарда долларов США. Доля федерального округа в общероссийских поступлениях иностранных инвестиций выросла с 8,6 процента в 2000 году до 17,4 процента в 2004 году.

Такие результаты — не случайность и не следствие благоприятной экономической конъюнктуры, хотя для добывающих территорий федерального округа она имеет самое серьезное значение. Главное все же, что за пять прошедших лет аппарат полпреда, органы власти и управления,

каждый житель УрФО сделали очень многое для развития страны, для развития территории, для реализации задач, которые ставит перед всеми нами глава государства.

***— Что из сделанного аппаратом полпреда в социально-экономической сфере вы считаете самым существенным?***

— Главной составляющей нашей работы в экономике остается содействие полноценной реализации экономического потенциала территорий округа. Именно эту задачу поставил перед нами Президент Российской Федерации, неоднократно подчеркивая, что от ее решения напрямую зависит повышение уровня жизни людей. А именно это — самое главное во внутренней политике главы государства.

За прошедшие годы сделано немало. Остановлюсь на нескольких, наиболее значительных результатах нашей работы.

В 2000 — 2004 годах на территории федерального округа введен в строй ряд крупных энергетических объектов. По ряду из них аппарату удалось скоординировать действия заинтересованных сторон и ускорить ход строительства. При участии аппарата полпреда была разработана и сегодня реализуется антикризисная энергетическая программа по Курганской области. В этом же контексте нам удалось выработать и реализовать комплекс мер, позволивших стабилизировать работу крупнейшего в стране Тобольского нефтехимического комбината.

Абсолютно уверенно можно сказать, что в Уральском федеральном округе удалось наладить рабочие отношения власти и бизнеса. С 2000 года состоялось более 20 совещаний по обсуждению реализации программ и стратегий развития крупнейших вертикально-интегрированных структур, работающих на его территории, где удалось заложить основы механизма согласования бизнес-стратегий компаний с приоритетными направлениями политики Президента Российской Федерации в сфере экономики, стратегическими приоритетами развития федерального округа и субъектов Федерации.

Осуществляются меры по поддержке малого предпринимательства. Сформирован механизм «обратной связи»

с предпринимателями через консультативный совет, межведомственную комиссию при полномочном представителе Президента. Установлены «телефоны доверия» для сообщений о фактах нарушений прав предпринимателей. В 2004 году проведены 3 заседания экспертных комиссий по отбору проектов для участия в программе «СТАРТ» Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере с участием экспертов из всех субъектов Федерации.

Все эти меры призваны обеспечить главное — достойный уровень жизни каждого гражданина России. Мы считаем, что способствовать этому будет и углубление межрегионального сотрудничества территорий Уральского федерального округа с мощнейшей промышленной базой Юга и уникальной ресурсной базой Севера.

***— Как вы оцениваете уровень эффективности власти в УрФО?***

— Начну с того, что на протяжении первых лет нашей работы, в 2000 — 2002 годах, пришлось приложить максимум усилий для выстраивания единого правового пространства, приведения местных законодательных актов в соответствие федеральным. Начатая в 2000 году работа по данному направлению показала, что из 1552 действовавших в субъектах Российской Федерации, входящих в Уральский федеральный округ, законов и 3699 нормативных правовых актов высших органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации 305 законов и 285 подзаконных актов содержали противоречия с Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством. Деятельность аппарата полномочного представителя по приведению в соответствие с Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством региональных нормативных правовых актов была практически завершена уже к началу 2002 года, что позволило сосредоточиться на иных направлениях работы.

Важным критерием оценки эффективности власти для нас с самого начала работы являются результаты прямой работы с населением. За пять лет мы рассмотрели почти 100 тысяч письменных и устных обращений. Каждое шес-

тое обращение было связано с проблемами в обеспечении граждан жильем, улучшении условий проживания, вопросами, относящимися к сфере жилищно-коммунального хозяйства. Значительное количество обращений граждан поступило по вопросам, относящимся к компетенции судебных органов, органов внутренних дел и юстиции, прокуратуры. Во многих обращениях поднимались проблемы социального обеспечения и социальной защиты населения, вопросы труда и заработной платы, здравоохранения, образования, науки, культуры, информации, спорта, вопросы военной службы.

По каждому четвертому обращению приняты необходимые меры или положительные решения. Более 70 тысяч человек получили по своим заявлениям квалифицированную помощь в виде консультаций, рекомендаций и разъяснений по необходимым действиям в решении возникших проблем.

Факты, изложенные в 1,5 тысячах письменных обращений, проверены комиссионно или с выездом на место. Выявлено свыше одной тысячи фактов волокиты либо нарушения прав и законных интересов заявителей, за что привлечено к различным видам ответственности 292 должностных лица.

Как видите, в этой сфере далеко не все благополучно. Да и как может быть иначе, если из 12,7 тысячи государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации УрФО 13,8 процента не имеют высшего профессионального образования, а из 27,7 тысячи муниципальных служащих — 30 процентов. При этом различными формами переподготовки и повышения квалификации в 2004 году из государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации было охвачено лишь 9,4 процента, по органам местного самоуправления — 12 процентов.

Есть над чем работать! Поэтому вполне закономерно решение Президента России об изменении порядка формирования органов исполнительной власти регионов. Сегодня губернаторы избираются местными законодательными органами по представлению главы государс-

тва. Через эту процедуру уже прошли 4 из 6 губернаторов Уральского федерального округа. Наша задача в этом контексте — предоставить Президенту России максимально объективные предложения по кандидатурам на высшую должность в субъекте Федерации. Естественно и появление в соответствии с Указом Президента России Совета федерального округа, который возглавляет полпред. В его состав входят губернаторы, заместитель генерального прокурора России по федеральному округу, ряд руководителей федеральных органов. Совет будет рассматривать все принципиальные вопросы развития территорий, включая и вопросы формирования соответствующих бюджетов.

Уверен, что работа Совета существенно повысит эффективность и ответственность органов власти и управления всех уровней как перед населением, так и перед главой государства.

***— Каковы критерии отбора кадров? Какую роль в этом смысле играет проверочная деятельность аппарата полпреда?***

— Существует четкий, прописанный федеральным законодательством порядок отбора кадров на замещение должностей в государственной службе. Естественно, что главный среди них — профессиональная состоятельность. По каждому из кандидатов нами проводится самая серьезная проверка. Могу сказать, что серьезных кадровых ошибок нами не допущено.

Что касается проверочной деятельности, могу отметить, что это — тот самый механизм, который позволяет нам вырабатывать предложения по корректировкам в работе органов власти и управления всех уровней. Кроме того, есть и конкретный экономический эффект. По результатам контрольных мероприятий за 5 лет выявлено нецелевое использование средств федерального бюджета на сумму более 2 миллиардов рублей.

В 2000 — 2005 годах мы провели 178 проверок деятельности органов исполнительной власти субъектов Федерации, входящих в Уральский федеральный округ, и территориальных органов федеральных органов испол-

нительной власти по исполнению федеральных законов, указов, распоряжений Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, федеральных целевых программ.

В целях активизации деятельности правоохранительных органов и органов исполнительной власти субъектов Федерации по противодействию незаконному обороту наркотиков проводятся проверки организации исполнения Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах». В 2002 году такая проверка проведена в Свердловской области, в 2003 году — в Челябинской области и Ханты-Мансийском автономном округе.

По поручению Президента Российской Федерации в 2002 — 2004 годах осуществлялся постоянный контроль за работой жилищно-коммунального хозяйства на территории Уральского федерального округа в зимних условиях. Систематический контроль за подготовкой к отопительному сезону позволил своевременно поставить и с участием Правительства Российской Федерации решить неотложные вопросы по созданию запасов топлива, обеспечить взаимодействие ведомств, непосредственно отвечающих за эти вопросы. Это обеспечило более стабильное прохождение отопительного сезона, существенно снизило число аварийных ситуаций.

Это лишь очень краткий перечень работы в сфере контрольной деятельности. Могу отметить, однако, что результаты наших проверок востребованы и используются не только здесь, на территориях, но и на уровне федерального правительства. Так, уже в текущем году контрольным департаментом аппарата полпреда проведена комплексная проверка деятельности реализации законодательства об образовании и Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года. Проверка показала, что недостаточно продуктивно идет федеральный эксперимент по совершенствованию структуры и содержанию общего образования. Органы управления образованием, администрации школ и учителя не готовы к внесению серьезных качественных изменений в содер-

жание образования, методику обучения и организацию образовательного процесса. Ряд вопросов требуют нормативного регулирования на федеральном уровне. Сдерживается введение профильного обучения на старшей ступени общего образования. Недостаточная проработка вопросов применения единого государственного экзамена органами управления образованием не позволила устранить формализм в оценке знаний и навыков учащихся, в результате чего более трети учащихся в 2004 году не подтвердили школьные оценки.

***— Вы неоднократно давали жесткую оценку состоянию дел в сфере деятельности правоохранительных органов. Что происходит в этой сфере?***

— На недавней видео-пресс-конференции были приведены данные, которые нас не могут устроить. Уральский федеральный округ сегодня по-прежнему лидирует в России по уровню преступности. По итогам 12 месяцев 2004 года в федеральном округе зарегистрировано преступлений на 11,2 процента больше показателей предыдущего года при общероссийском приросте на 5 процентов. Уровень преступности на 100 тысяч населения составил 12,6 процента при общероссийском показателе 4,2 процента. И это — объективная реальность. К слову, именно в УрФО мы совместно с органами прокуратуры добились практически полной ликвидации такого явления, как занижение числа официально регистрируемых преступлений и правонарушений. Таким образом, мы даем оценку по совершенно объективным характеристикам и делаем вывод о неудовлетворительном состоянии взаимодействия правоохранительных структур, неоправданном дублировании их работы, недостаточном качестве управленческой работы и информационного обеспечения. Необходимо выходить из этой ситуации. Так ставит вопрос Президент Российской Федерации.

Все сказанное не означает, что работа по борьбе с криминалом не ведется. Десятки тысяч сотрудников органов внутренних дел последовательно и эффективно выполняют возложенные на них задачи. Есть и позитивные результаты. За период проведения специальной оператив-

но-профилактической операции по декриминализации топливно-энергетического комплекса в Уральском федеральном округе «Энергия» выявлено и пресечено более 1 300 преступлений. К уголовной ответственности привлекается 1 053 лица. Общая сумма нанесенного ущерба по уголовным делам составляет 318,7 миллиарда рублей, из которых возмещено более 62 миллиардов рублей.

В результате полученного в ходе операции профилактического эффекта и повышения уровня налоговой и бюджетной дисциплины в Уральском федеральном округе опережающими темпами в 2004 году росли налоговые поступления за пользование природными ресурсами. По отношению к девяти месяцам 2003 года (165,5 миллиарда рублей) они возросли на 50,1 процента (248,5 миллиарда рублей), что значительно выше среднероссийского показателя — 29,7 процента.

В течение декабря 2004 года — марта 2005 года проведены активные оперативно-розыскные мероприятия и следственные действия, направленные на противодействие проявлениям терроризма, экстремизма, организованной преступности и коррупции на территории Свердловской области и в городе Екатеринбурге.

***— Вы удовлетворены результатами своей работы? Какие задачи на ближайший период будут основными в работе аппарата?***

— Оценку моей работе дает глава государства. Сам считаю, что сделано немало, со мной работает коллектив профессионалов, способный решить задачу любой степени сложности. Главное, что сделано за эти годы, — созданы условия для дальнейшего поступательного развития регионов федерального округа, обеспечено единство правового, политического, экономического пространства России на территории федерального округа. В этом вижу залог повышения социальной защищенности жителей наших субъектов Российской Федерации.

К числу важнейших задач я бы отнес следующие.

Во-первых, будем добиваться дальнейшего эффективного исполнения ФЗ-122, защиты законных прав и интересов граждан в процессе социальной реформы.

Во-вторых, важнейшее значение сегодня имеет завершение процесса разграничения предметов ведения и полномочий уровней публичной власти. Контроль за реализацией этой задачи — наша прямая обязанность, в том числе и через Совет федерального округа.

В-третьих, мы продолжим работу по содействию межрегиональной экономической интеграции регионов Севера и Юга федерального округа. Особое внимание в этой работе будет уделено вопросам развития транспортной инфраструктуры.

И в-четвертых, аппарат полпреда окажет максимальное содействие процессам дальнейшего развития институтов гражданского общества. Это относится и к реализации очередного этапа партийно-политической реформы, и к формированию федеральной Общественной палаты, и к формированию местных общественных палат.

Говоря в целом — мы будем добиваться последовательного и неуклонного исполнения задач, поставленных Президентом Российской Федерации в нынешнем и предыдущих Посланиях Федеральному Собранию России.

*Петр Латышев. «УрФО», 2005, № 5–6. – С. 12–14.*

## Партия — наш рулевой...

В Уральском государственном университете 4 июля 2005 года состоялась защита диссертации Андрея Сергеевича Трухина «Политические партии в избирательных процессах современной России (федеральный и региональный аспекты)» на соискание ученой степени кандидата политических наук. Официальным оппонентом выступил доктор исторических наук, профессор, директор Института региональной политики Анатолий Дмитриевич Кириллов, который сформулировал для диссертанта ряд вопросов.

***— Андрей, что, на ваш взгляд, является главным условием для развития многопартийности и партийной системы в современной России?***

— Проведенный в диссертации анализ позволяет утверждать, что главным условием для развития партий-

ной системы в современной России является невмешательство центральной исполнительной власти в процесс создания и развития политических партий, а также постоянство формальных и неформальных «правил игры», которые не будут изменяться накануне очередного электорального цикла. Безусловно, государственная власть должна принимать участие в избирательных процессах, но только как внешний наблюдатель и гарант существующих «правил игры».

Регулярная корректировка «правил игры» в современной России формально свидетельствует о совершенствовании избирательного законодательства и стремлении ликвидировать правовые пробелы, которые мешают полноценному развитию партийной системы. Однако на практике это говорит скорее о хрупкости российских политических институтов с точки зрения их процедурных характеристик, а также об отсутствии цивилизованного политического рынка.

***— Не получается ли таким образом, что в современной России формирование политических партий и партийной системы имеет свои существенные особенности по сравнению с западными странами, которые проявляются, например, в активном вмешательстве в данные процессы государства?***

— Действительно, становление политических партий в современной России шло по особому, отличному от стран Запада пути развития. На Западе институт политических партий развивался параллельно с развитием других институтов гражданского общества при высокой гражданской активности как со стороны населения, так и со стороны элитных групп. Поэтому зачастую основой для политических партий становились профсоюзы и предпринимательские союзы. В России, в отличие от западных стран, развитие политических партий происходило при наличии гражданской политической активности со стороны различных элитных групп и апатией со стороны большинства населения, участие которого в партийных процессах никогда не носило массового характера.

***— Если население не готово к тому, чтобы участвовать в политической жизни государства, в формировании и деятельности политических партий, может быть, именно государство должно формировать политические партии и партийную систему?***

— Действительно, в современной России большинство населения по объективным причинам не готово к тому, чтобы активно участвовать в политической жизни страны и деятельности политических партий. Поэтому государство должно участвовать в избирательных процессах, но это участие не должно носить чрезмерный характер. На наш взгляд, такое участие должно проявляться в том, чтобы создать понятные и четкие «правила игры» для всех участников избирательных процессов, обеспечить свободную конкуренцию программ и идей, инициировать меры по развитию гражданской культуры населения.

***— В своей работе вы справедливо пишете о слабости региональных отделений федеральных политических партий в субъектах РФ в 1990-е годы. Даже «партии власти» — НДР и «Выбор России» не получали в это время в региональных легислатурах существенного представительства. Ответьте, пожалуйста, в чем причина слабости отделений федеральных политических партий в тот период и почему сейчас отделения современной «партии власти» «Единой России» побеждают на выборах в субъектах РФ?***

— Действительно, в результате комплекса факторов в 1990-е годы в субъектах РФ шло ослабление и деградация партийных структур, происходило их вытеснение в маргинальную часть местной политической элиты. Зачастую лидеры отделений федеральных политических партий в субъектах РФ не входили в местную политическую элиту и соответственно проигрывали местным движениям и блокам, которые и возглавлялись этой самой элитой.

На наш взгляд, существенным фактором слабости региональных политических партий в 1990-е годы в субъектах РФ была институциальная слабость политических партий на федеральном уровне. Для большинства политических партий, в том числе регулярно занимающих места в Государственной Думе, региональные отделения рассматрива-

лись скорее как вспомогательные структуры. В последние же годы избирательное законодательство исключило из региональных избирательных процессов региональные движения и блоки, которые, однако, не ушли из политической жизни субъектов РФ, а просто стали участвовать в избирательных процессах под брэндами всероссийских партий.

***— Отличаются ли процессы партийного строительства в России в 1985 — 1993 годах, когда создавались первые так называемые «протопартии», от тех процессов, которые происходят в настоящий момент? Насколько партии в современной России отвечают признакам, которые присущи партиям в классической политической теории?***

— Безусловно, процессы партийного строительства в 1985—1993 годах в России существенно отличаются от процессов партийного строительства, которые происходят в настоящее время. Главное отличие состоит в том, что в 1985 — 1993 годах политические партии создавались стихийно, по инициативе отдельных групп. И хотя первые «протопартии» не пользовались широкой общественной поддержкой, можно говорить о том, что в тот момент существовала свободная конкуренция идей и программ.

В настоящий же момент процесс формирования политических партий контролируется государством, которое активно вмешивается в избирательный процесс, препятствуя свободной конкуренции политических партий. Таким образом, приходится констатировать, что политические партии в современной России могут лишь формально называться партиями в классическом понимании, так как зачастую они, например, не обладают внятной идеологией и четкой программой, не опираются на конкретные слои населения.

***— Какая, по-вашему, избирательная система — пропорциональная, мажоритарная или смешанная — предпочтительнее для формирования Госдумы РФ?***

— Что касается системы избрания депутатов Госдумы РФ, то серьезные недостатки и преимущества отмечаются как у пропорциональной (только по партийным спискам), так и у мажоритарной системы формирования российского парламента. В целом избирательные системы оказывают

различное влияние на формирование многопартийности. Так, политическим следствием применения мажоритарной системы относительного большинства является двухпартийность, то есть наличие в стране двух крупнейших, постоянно чередующихся у власти политических партий. При пропорциональной системе в выборах участвуют партийные списки. Соответственно данная система способствует формированию многопартийности и созданию нескольких достаточно влиятельных политических партий.

***— Вы говорите о том, что решения по реформированию современной избирательной системы должны сопровождаться действиями по укреплению института политических партий. Что вы имеете в виду?***

— Одним из таких действий может стать введение на выборах в Государственную Думу РФ «открытых» списков, при которых избиратель сможет проголосовать не только за конкретную партию, но и за кандидатов внутри списка этой партии. О целесообразности такого решения не раз заявлял председатель ЦИК РФ Александр Вешняков. По его словам, возможность голосования за кандидатов внутри списка поможет нивелировать недостатки пропорциональной системы голосования.

Опыт использования «открытых» партийных списков крайне полезен для современной России, так как позволяет в определенной степени нивелировать такой недостаток российской политической культуры, как закрытость и кулуарность, поскольку делает процесс формирования политических партий более прозрачным и открытым. Более того, «открытые» партийные списки будут «провоцировать» членов политических партий и партийную элиту проводить более открытую и публичную политику.

*«УрФО», 2005, № 9–10. – С. 66–67.*

## Югра: взгляд через столетия

В Ханты-Мансийске с 7 по 15 сентября прошел Международный симпозиум «Три столетия академических исследований Югры: от Миллера до Штейница», организаторами которого стали Правительство Ханты-Ман-

сийского автономного округа — Югры, департамент культуры и искусства ХМАО, Государственный музей Природы и Человека (Ханты-Мансийск), Уральский государственный университет им. А. М. Горького (Екатеринбург).

Проведение Международного симпозиума было приурочено к 300-летию со дня рождения «отца» сибирской историографии академика Г.-Ф. Миллера, 280-летию 1-й Камчатской экспедиции, положившей начало научным исследованиям Сибири, 265-летию путешествия Г.-Ф. Миллера по территории Югры в составе 2-й Камчатской (Великой Северной) экспедиции, 100-летию со дня рождения этнографа и филолога-угроведа академика В. Штейница и 100-летию археолога и этнографа, выдающегося исследователя Северо-Западной Сибири В. Н. Чернецова. Все эти даты символизируют собою почти трехвековую академическую традицию комплексного изучения Югры, ее народов и историко-культурного наследия.

Участники акции — более ста ученых из Германии, Нидерландов, а также из крупных научных центров России — Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Новосибирска, других городов — на теплоходе «Римский-Корсаков» прошли по Оби маршрутом отряда Г.-Ф. Миллера по участку: Сургут — Березово — Ханты-Мансийск. В этом ее отличие от других крупных научных симпозиумов.

Итак, летом 1740 года один из отрядов Великой Северной экспедиции, который возглавил Герхард-Фридрих Миллер, отправился неведомым пока еще путем. Следует отметить, что к этому времени Миллер был уже известным российским ученым, оставившим яркий след в изучении как российской, так и сибирской истории. И экспедиция XXI века стала своеобразной данью памяти известному ученому и его сподвижникам.

Академические экспедиции, которые в XVIII, XIX и XX столетиях проводились на территории Северо-Западной Сибири, внесли неоценимый вклад в исследование географии и природы края, истории, этнографии и культуры населявших ее народов. Не случайно и симпозиум «Три

столетия академических исследований Югры: от Миллера до Штейница» носил международный характер.

Как известно, конференции бывают двух видов: сугубо академические, проходящие в актовых залах и аудиториях, и выездные. Ни в коей мере не преуменьшая значимость первых, все же следует заметить, что вторые несут в себе больший духовный и творческий заряд, поскольку дают возможность глубже постичь изучаемую проблему, увидеть в ней те аспекты, которые ускользают при чтении книг и письменных источников. Надо было пройти — пусть и на комфортабельном теплоходе, для усугубления сравнения — по маршруту экспедиции Г.-Ф. Миллера, чтобы понять все величие научного подвига ученого, отправившегося в те далекие годы изучать незнаемую Западную Сибирь. Результаты этого многогранного исследования поражают и сегодня.

Большой заслугой организаторов прошедшей конференции является обеспечение комплексного характера этого научного мероприятия. Международный симпозиум «Три столетия академических исследований Югры: от Миллера до Штейница» объединил ученых не только разных стран, но и разных специальностей: археологов, историков, лингвистов, этнографов, фольклористов, литературоведов. Доклады и сообщения, посвященные различным аспектам одной общей темы, существенно расширили кругозор всех участников. Были интересны и пленарные, и секционные заседания.

Благодаря тому, что в программу были включены встречи участников симпозиума с представителями местных администраций, учителями и школьниками, посещение музеев, школ, библиотек, центров народных ремесел, сугубо научное мероприятие получило широкий общественный резонанс. Эти встречи оставили на местах хорошее впечатление. В то же время такие контакты оказались не менее важными и для участников конференции: археологам было отрадно видеть воплощение результатов своих многолетних полевых исследований в экспозициях школьных музеев, этнографам — с любовью собранные предметы одежды и быта коренных народов.

В программу входили показ научно-документальных фильмов, тематические выставки, развернутые на теплоходе.

Сторонний человек может сказать: «Вот, повезло людям, такая приятная теплоходная прогулка». Но это не так: хотя никто из участников не будет отрицать приятности путешествия (красота обских берегов, широта и мощь реки поразили всех), но это была работа — работа ума и духа. Размышления над увиденным и услышанным долго будут служить источником для новых исследований.

Помимо научной, в прошедшем симпозиуме была еще одна очень важная сторона — музейная. Участники экспедиции посетили музеи в поселках Октябрьский, Березово, Шеркалы, увидели интересные, насыщенные достойными, а иногда просто редкими экспонатами экспозиции, продуманные реконструкции. А музеям Ханты-Мансийска — Государственному музею Природы и Человека, галерее Фонда поколений, Музею нефти и газа — вполне могут позавидовать столичные коллеги: новые здания, большие площади, современное музейное оборудование, передовые мультимедийные технологии, возможность привлекать лучших специалистов. Такое отрадное состояние музейного дела в Ханты-Мансийском автономном округе еще раз показывает, что вопросам культуры и образования здесь уделяют большое внимание не только на словах, но и на деле.

Участники и гости симпозиума отметили также высокий научный уровень, теоретическую и прикладную ценность докладов, несомненную практическую отдачу и широкий общественный резонанс мероприятий симпозиума.

Важным обстоятельством явилась возможность контактов его участников с жителями городов и поселков края, через которые пролегал маршрут проведенной научно-просветительской акции «По следам Великой Северной экспедиции». В ходе диалога удалось не только ознакомиться с достопримечательностями Югорской земли, реальной жизнью ее жителей, но и обозначить

ряд проблем, связанных с вопросами развития культуры, сохранения историко-культурного наследия, формирования исторического сознания и улучшения качества гуманитарного образования. Участники Международного симпозиума решили обратиться к руководству округа со следующими рекомендациями:

— органам власти на местах, профильным учреждениям культуры и образования округа следует скоординировать работу по охране и использованию историко-культурного наследия старожильческого населения Югры. В качестве первоочередных мер рассмотреть возможность реализации проектов, имеющих отношение к старейшим русским поселениям Югры:

— придать статус исторического поселения не только Березовскому району, но и поселку Березово, разработав программу его историко-архитектурного изучения;

— учитывая важную роль Самаровского яма как крупного транзитного центра между Европейской и Азиатской частями России, в преддверии его 370-летия провести работу по созданию исторических хроник XVII — XX веков с последующим изданием результатов работы;

— принимая во внимание большую социокультурную значимость программы «Родовая память Югры», призванной осуществить историко-антропонимическую реконструкцию населения края, придать ей статус окружной или губернаторской программы;

— к Дням славянской письменности и культуры поддержать инициативу Государственного музея Природы и Человека о проведении в городе Ханты-Мансийске I Съезда представителей русского старожильческого населения Югры.

Уделить особое внимание сохранению традиционной культуры и хозяйства аборигенного населения на территории Югры, предусмотрев увеличение в бюджете округа необходимых финансовых средств на научные и исследования в области археологии, истории, этнографии, языкознания, экономики коренного населения Сибири. Планируемые исследования приобретают особую значи-

мость на период председательства России в работе Арктического Совета.

Принять меры по сохранению памятников историко-архитектурного значения, в частности, реставрации дома купца Новицкого в поселке Шеркалы, восстановлению Преображенской церкви в поселке Малый Атлым и сооружений бывшего Кондинского монастыря в поселке Октябрьское.

При формировании экскурсионно-туристической сети округа полнее вводить историко-культурный компонент, предусматривая:

— музеефикацию археологических и историко-архитектурных памятников, в частности, средневековую крепость Эмдер (Нягань), городище «Орбита» (Сургут), природно-исторический памятник «Местонахождение Луговское» (Ханты-Мансийск);

— создание оригинальных эксклюзивных объектов исторической и культурной значимости, например: историческую панораму «Открытие Сибири» и экспозицию Биатлонного центра по истории возникновения, эволюции охотничьего огнестрельного оружия и лыж.

Были высказаны и другие конкретные предложения.

...Завершена экспедиция, сделаны последние записи в блокнотах участников, но впечатления надолго останутся в памяти: неповторимая Обь, прекрасные города и поселки Югры, а главное — люди, которые помнят и хранят свое прошлое, преумножая то, что оставлено предками.

*А. Д. Кириллов,*
*«УрФО», 2005, № 11–12. – С.70–71*

## Приоритетные национальные проекты в России

«Ключевым вопросом государственной политики является существенное повышение качества жизни граждан России... Концентрация бюджетных и административных ресурсов на повышение качества жизни граждан России – это необходимое и логичное развитие экономического курса, который мы проводили и будем проводить

дальше... Это — курс на инвестиции в человека, а значит, и в будущее России».

*В. В. Путин, Президент Российской Федерации*

* * *

В сентябре 2005 года по инициативе главы государства начата реализация приоритетных Национальных проектов. Их цель — коренное улучшение качества жизни каждого гражданина России. Таких проектов четыре:

- «Образование»
- «Здоровье»
- «Доступное и комфортное жилье — гражданам России»
- «Развитие агропромышленного комплекса»

**Главные задачи**
**Национального проекта «ОБРАЗОВАНИЕ»**

1. Поддержка и развитие лучших образцов отечественного образования.
2. Внедрение современных образовательных технологий.
3. Создание национальных университетов и бизнес-школ мирового уровня.
4. Повышение уровня воспитательной работы в школах.
5. Развитие системы профессиональной подготовки в армии.

**Что будет сделано в 2006—2007 годах:**

— Оказание государственной поддержки на реализацию программ развития по итогам конкурсного отбора не менее 30 вузам (на общую сумму 20 млрд. руб.) и 6 000 школ (на общую сумму 6,0 млрд. руб.).

— Предоставление ежегодно 2 500 грантов талантливой молодежи.

— Поощрение ежегодно 10 тысяч лучших учителей премиями в размере 100 тысяч руб.

— Подключение 20 000 школ к сети Интернет (по 10 000 школ ежегодно) и оснащение ежегодно не менее 2 500 школ компьютерными классами.

— Выплата дополнительного ежемесячного денежного вознаграждения за классное руководство в размере 1000 руб. за полнокомплектный класс.

— Организация обучения на подготовительных отделениях вузов для тех, кто отслужил не меньше 3 лет по контракту в Вооруженных Силах.

**Ход реализации в УрФО в 2006 г.**

— Объявлены конкурсы на предоставление государственной поддержки лучшим школам и премий лучшим учителям.

— Начато осуществление дополнительных выплат за классное руководство в полнокомплектных классах. В ряде регионов принято решение доплачивать всем классным руководителям, независимо от числа учеников в классе.

— На уровне регионов приняты основополагающие нормативно-правовые документы по Национальному проекту «Образование», утверждены региональные программы и сетевые графики по его осуществлению.

**На реализацию**
**Национального проекта «Образование»**
**в 2006 году дополнительно будет направлено:**

— в Курганской области — 108 млн. руб.;

— в Свердловской области —1 644 млн. руб.;

— в Тюменской области — 3 588 млн. руб.;

— в Челябинской области — 275 млн. руб.;

— в Ханты-Мансийском автономном округе — 584 млн. руб.;

— в Ямало-Ненецком автономном округе — 4 623 млн. руб.

**Главные задачи**
**Национального проекта «ЗДОРОВЬЕ»**

1. Развитие первичной медико-санитарной помощи.

2. Обеспечение населения высокотехнологичной медицинской помощью.

**Что будет сделано в 2006 — 2007 годах:**

— Дополнительная диспансеризация 12 млн. работающих граждан, в первую очередь, на вредных производствах.

— Предоставление родовых сертификатов на 7 тысяч руб. каждый для качественной медицинской помощи беременным женщинам.

— Оснащение новым диагностическим оборудованием свыше 11 тысяч поликлиник, приобретение более 12 000 современных машин медицинской помощи.

— Дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи работающим гражданам на сумму 7 млрд. руб. в год и пенсионерам — на сумму 6,4 млрд. руб. в год.

— Увеличение в 4 раза объема высокотехнологичной медицинской помощи к 2008 году, строительство 15 новых центров высоких медицинских технологий в регионах.

— Повышение зарплаты медицинским работникам общей практики с февраля 2006 г.: врачам — на 10 тысяч рублей, медсестрам — на 5 тысяч рублей.

— Дополнительная подготовка около 14 тысяч врачей, в том числе по 1 500 врачей общей практики ежегодно.

**Ход реализации в УрФО в 2006 г.**

— Осуществлено повышение зарплаты врачам и медсестрам общей практики с 1 февраля 2006 года.

— Принято решение о строительстве центра высокотехнологичной медицинской помощи в г. Тюмени. Реализация проекта проводится под личным контролем полномочного представителя Президента РФ в УрФО.

— Во всех субъектах Федерации к январю 2006 года приняты основополагающие нормативно-правовые документы по Национальному проекту «Здоровье», утверждены региональные программы и сетевые графики по его осуществлению.

**На реализацию**
**Национального проекта «Здоровье»**
**в 2006 году дополнительно будет направлено:**

— в Курганской области — 124 млн. руб.;

— в Свердловской области — 1 067 млн. руб.;

— в Тюменской области — 1 321 млн. руб.;

— в Челябинской области — 322 млн. руб.;

— в Ханты-Мансийском автономном округе — 1 587 млн. руб.;

— в Ямало-Ненецком автономном округе — 869 млн. руб.

**Главные задачи Национального проекта «ДОСТУПНОЕ И КОМФОРТНОЕ ЖИЛЬЕ — ГРАЖДАНАМ РОССИИ»**

1. Повышение доступности жилья. Увеличение объемов ипотечного жилищного кредитования.

2. Увеличение объемов жилищного строительства и модернизация объектов коммунальной инфраструктуры.

3. Выполнение государственных обязательств по предоставлению жилья категориям граждан, установленных федеральным законодательством.

**Что будет сделано в 2006 — 2007 годах:**

— Предоставление субсидий молодым семьям на приобретение жилья в размере 10 процентов от его стоимости за счет федерального бюджета и не менее 25 процентов за счет средств региональных или местных бюджетов для молодых семей, не имеющих детей, и не менее 30 процентов для семей с детьми.

— Увеличение объемов ипотечных кредитов до 151 млрд. руб. в год, снижение ставки по ним до 12 процентов в 2006 г. и 11 процентов в 2007 г.

— Модернизация коммунальной инфраструктуры за счет государственной поддержки на сумму 10,1 млрд. руб.

— Улучшение жилищных условий для 76,2 тысячи семей военнослужащих и других категорий граждан по программе государственных жилищных сертификатов.

**Ход реализации в УрФО в 2006 г.**

— Начато предоставление ипотечных кредитов региональными агентствами ипотечного жилищного кредитования по ставке 12 процентов годовых.

— Определен порядок совместной работы органов исполнительной власти субъектов Федерации с Министерством регионального развития РФ и Росстроем.

— Во всех регионах приняты основополагающие нормативно-правовые документы по Национальному проекту «Доступное и комфортное жилье — гражданам России», утверждены региональные программы и сетевые графики по его осуществлению.

**На реализацию Национального проекта «Доступное и комфортное жилье — гражданам России» в 2006 году дополнительно будет направлено:**

— в Курганской области — 271 млн. руб.;

— в Свердловской области — 1 989 млн. руб.;

— в Тюменской области — 547 млн. руб.;

— в Челябинской области — 1 694 млн. руб.;

— в Ханты-Мансийском автономном округе — 18 182 млн. руб.;

— в Ямало-Ненецком автономном округе — 739 млн. руб.

**Главные задачи Национального проекта «РАЗВИТИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА»**

1. Ускоренное развитие животноводства.

2. Стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе.

3. Обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе.

**Что будет сделано в 2006—2007 годах:**

— Повышение доступности кредитов на строительство и модернизацию животноводческих комплексов за счет субсидирования процентной ставки в размере $^2/_3$ ставки рефинансирования Банка России.

— Предоставление льготных кредитов крестьянским (фермерским) хозяйствам за счет субсидирования процентной ставки в размере 95 процентов ставки рефинансирования Банка России.

— Отмена ввозных таможенных пошлин на технологическое оборудование для животноводства, не имеющее отечественных аналогов.

— Обеспечение жильем на селе 16,2 тысячи молодых специалистов в 2006 году и 15,4 тысячи молодых специалистов в 2007 году. На эти цели из федерального бюджета в виде субсидий регионам будет выделено за два года 4 миллиарда рублей.

**Ход реализации в УрФО в 2006 г.**

— В регионах разработаны инвестиционные проекты по строительству, реконструкции и модернизации живот-

новодческих комплексов и планы по созданию потребительских кооперативов.

— Подготовлены соглашения между органами государственной власти субъектов Федерации и Минсельхозом России по реализации приоритетного проекта «Развитие АПК».

— Приняты основополагающие нормативно-правовые документы по Национальному проекту «Развитие АПК», утверждены региональные программы и сетевые графики по его осуществлению.

**На реализацию Национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» в 2006 году дополнительно будет направлено:**

— в Курганской области — 295 млн. руб.;

— в Свердловской области — 1 122 млн. руб.;

— в Тюменской области — 3 027 млн. руб.;

— в Челябинской области — 482 млн. руб. (дополнительно планируется выделить еще 400 млн. руб.);

— в Ханты-Мансийском автономном округе — 371 млн. руб.;

— в Ямало-Ненецком автономном округе — 433 млн. руб.

**«Прямая линия» полпреда по Национальным проектам**

— Со 2 декабря 2005 г. в Уральском федеральном округе действует «прямая телефонная линия связи с полпредом» по приоритетным Национальным проектам.

— В рамках «прямой линии» во всех общественных приемных полномочного представителя Президента РФ установлены круглосуточные многоканальные телефоны, по которым каждый житель УрФО может высказать любое предложение, критическое замечание или информацию о ходе осуществления Национальных проектов. По поступившим обращениям принимаются меры.

— За время работы «прямой линии» поступило более 1900 обращений, в том числе более 150 конкретных предложений. Эти предложения используются при практической реализации Национальных проектов.

Реализация приоритетных Национальных проектов требует строгого контроля как со стороны государства, так и общества:

— В Уральском федеральном округе сформирована и действует система общественного контроля над осуществлением национальных приоритетов.

— В декабре 2005 года по решению конференции общественных объединений УрФО создан Общественный совет по контролю за реализацией приоритетных Национальных проектов в Уральском федеральном округе. В январе нынешнего года такие же Общественные советы появились во всех субъектах Федерации. Органы общественного контроля формируются также в муниципальных образованиях.

— 27 февраля 2006 г. Окружной совет общественного контроля провел первые общественные слушания о ходе реализации приоритетных Национальных проектов. По итогам слушаний подготовлен перечень проблемных вопросов при осуществлении национальных приоритетов в УрФО. В нем обозначено 34 проблемы и сформулированы предложения по их решению для органов власти. Материалы общественных слушаний направлены всем губернаторам УрФО. Реализация предложений общественности находится под личным контролем полпреда.

*«УрФО», 2006, № 3–4. – С. 3–4*

## О демографической ситуации в Уральском федеральном округе

Положение в демографической сфере в Уральском федеральном округе за последние 15 лет было достаточно сложным. Смертность населения, как и по всей стране, превышала рождаемость, а вызванная этим естественная убыль населения не компенсировалась миграционным приростом. Темпы снижения численности населения в УрФО в 1990 — 2005 годах были сравнимыми со среднероссийским показателем. Население Уральского федерального округа уменьшалось несколько быстрее, чем в

европейской России (за исключением Северо-Западного федерального округа). Вместе с тем темпы депопуляции в Сибири и на Дальнем Востоке многократно выше, чем в УрФО.

Особенностью Уральского федерального округа является резкий контраст в развитии демографических процессов между нефтегазодобывающими и промышленно-аграрными регионами. Так, в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах за последние 15 лет отмечено абсолютное увеличение численности населения за счет миграции и естественного прироста. В то же время на юге Тюменской области, а также в Свердловской, Челябинской и Курганской областях количество жителей сокращалось более высокими темпами, чем по УрФО и по России в целом. Наибольшие масштабы снижение численности населения приобрело в Курганской области, наибольшие темпы прироста отмечены в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре.

В последнее время в УрФО отмечаются отдельные позитивные изменения в демографической ситуации, что, в частности, отразилось на итогах первого квартала 2006 года. Так, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года в федеральном округе на 7,1 процента снизилась смертность. Процесс уменьшения смертности охватил все без исключения регионы УрФО, а темпы снижения этого показателя превышали среднероссийские.

Снижение смертности стало главным фактором благоприятных изменений в динамике естественного движения населения в отдельных регионах. В январе—марте 2006 года продолжился естественный прирост населения в Тюменской области, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах. В Курганской, Свердловской и Челябинской областях сохранилась естественная убыль населения, однако ее темпы в первом квартале 2006 года были ниже, чем в январе–марте прошлого года.

Наиболее неблагоприятную динамику демонстрирует показатель рождаемости. В январе—марте 2006 года количество новорожденных снизилось в четырех регионах УрФО, в Челябинской области этот показатель не изме-

нился и только в Свердловской области отмечен минимальный прирост числа родившихся.

Динамика численности населения по федеральным округам Российской Федерации дана в таблице.

### *Динамика численности населения по федеральным округам России в 1990 — 2005 годах*

| Федеральный округ | Численность населения, чел. | | Изменение за 1990 — 2005 годы (в процентах)* |
|---|---|---|---|
| | 1990 | 2005 | |
| Центральный | 38 018 468 | 37 545 831 | 1,24 |
| Северо-Западный | 15 310 495 | 13 731 015 | 10,32 |
| Приволжский | 31 763 506 | 30 710 171 | 3,32 |
| Южный | 20 696 993 | 22 820 849 | + 10,26 |
| Уральский | 12 725 135 | 12 279 234 | 3,50 |
| Сибирский | 21 105 687 | 19 794 160 | 6,21 |
| Дальневосточный | 8 044 797 | 6 592 939 | 19,05 |
| Россия в целом | 147 665 081 | 143 474 219 | 2,84 |

* (+) — прирост численности населения, () — сокращение численности населения

Естественный прирост (убыль) населения в субъектах Российской Федерации, входящих в Уральский федеральный округ, даны в таблицах.

### *Динамика рождаемости по субъектам Российской Федерации, входящим в Уральский федеральный округ*

| Субъект Федерации | Количество новорожденных, чел. | | Первый квартал 2006 г. к первому кварталу 2005 г. (в%) |
|---|---|---|---|
| | январь–март 2005 г. | январь–март 2006 г. | |
| Курганская область | 2 592 | 2 524 | 97,4 |
| Свердловская область | 11 122 | 11 199 | 100,7 |
| Тюменская область* | 10 785 | 10 293 | 95,4 |
| Челябинская область | 8 997 | 8 995 | 100,0 |
| ХМАО — Югра | 5 050 | 4 765 | 94,4 |
| ЯНАО | 1 830 | 1 479 | 80,8 |
| УрФО | 33 496 | 33 011 | 98,6 |
| Россия в целом | 360 005 | 352 669 | 98,0 |

* Включая автономные округа

***Динамика смертности населения по субъектам Российской Федерации, входящим в Уральский федеральный округ***

| Субъект Федерации | Количество умерших, чел. | | Первый квартал 2006 г. к первому кварталу 2005 г. (в%) |
|---|---|---|---|
| | январь–март 2005 г. | январь–март 2006 г. | |
| Курганская область | 4 811 | 4 492 | 93,4 |
| Свердловская область | 19 812 | 18 062 | 91,2 |
| Тюменская область (включая автономные округа) | 8 231 | 8 035 | 97,6 |
| Челябинская область | 15 272 | 14 597 | 95,6 |
| ХМАО — Югра | 2 601 | 2 569 | 98,8 |
| ЯНАО | 746 | 745 | 99,9 |
| УрФО | 48 126 | 45 186 | 93,9 |
| Россия в целом | 607 217 | 585 752 | 96,5 |

*«УрФО», 2006, № 7. – С. 8–9*

## Задачи общие для всех

***2 октября в Кургане полномочный представитель Президента РФ в Уральском федеральном округе Петр Латышев принял участие в заседании Президиума Государственного Совета РФ, которое провел Глава государства Владимир Путин. Обсуждались вопросы развития здравоохранения на региональном и муниципальном уровнях.***

Открывая заседание, Президент России отметил:

— Нам предстоит рассмотреть комплекс вопросов, связанных с модернизацией здравоохранения на региональном и муниципальном уровнях.

Вы знаете: все последние годы вопросам доступности и качества медицинских услуг уделяется самое пристальное внимание. Среди проводимых здесь мер, прежде всего, отмечу последовательную реализацию национального проекта «Здоровье».

Один из его конкретных, значимых результатов — это повышение заработной платы каждого третьего врача и каждого четвертого среднего медицинского работника России, включая врачей и медсестер участковой службы,

скорой медицинской службы, фельдшерско-акушерских пунктов. Добавлю, что врачи-специалисты первичного звена также начали получать доплаты за проведение диспансеризации.

Началось укрепление материально-технической базы муниципальных поликлиник, обновляется автопарк скорой медицинской помощи. Эта работа продолжится и в 2007 году.

Что касается укрепления материально-технической базы поликлиник муниципалитетов, то в целом, как министр докладывает, почти двадцать две с половиной тысячи единиц оборудования должно быть поставлено до конца текущего года. Работа, насколько я понимаю, достаточно активно идет, надеюсь, что вы, уважаемые коллеги, все руководители регионов внесут свой, предусмотренный программой, вклад в то, чтобы это оборудование вовремя заработало. Чтобы ничего не осталось во дворах, на складах, чтобы помещения были подготовлены, потому что ставить современное и дорогостоящее оборудование в неподготовленные помещения — себе дороже. Плюс еще несколько тысяч, которые должны быть приобретены и приобретаются уже медицинскими учреждениями за счет родовых сертификатов — в общей сложности 24 тысячи единиц. Однако, надо прямо сказать, до кардинального улучшения здесь пока далеко.

Мы действительно сделали очень неплохой шаг вперед в направлении улучшения системы здравоохранения. Но, повторяю, до кардинального улучшения пока еще далеко. В здравоохранении надо еще многое сделать и, в первую очередь, — на региональном и муниципальном уровнях. В этой связи хочу обратить ваше внимание на следующие принципиальные, на мой взгляд, моменты.

Первое. В 2005 году в целом по России дефицит финансирования Программы государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи составил почти 130 миллиардов рублей — 21,4 процента. При этом в каждом четвертом субъекте Федерации госгарантии финансировались только на 40 — 50 процентов от потребности.

К чему приводит подобный дефицит финансирования — известно. Люди вынуждены доплачивать за гарантированную государством бесплатную медицинскую помощь из своего кармана. Так, по данным Росстата, в 2005 году из личных средств на эти цели было потрачено почти 110 миллиардов рублей.

Мы говорили с губернатором, хозяином нашей встречи, Богомоловым Олегом Алексеевичем. У него в Курганской области 100 процентов оплачивается, а это не самый богатый регион. Ведь это просто определение приоритетов для руководителя региона, что важнее: здоровье граждан или строительство какого-нибудь учреждения, где можно кому-то отдать выгодный подряд, но когда отдача от этого будет, еще неизвестно.

Каждый регион должен финансировать эту программу в достаточном объеме. По сути, речь идет об обеспечении одного из базовых конституционных прав наших граждан. Я думаю, что мы вместе с вами должны подумать, чтобы таких разбросов в финансировании этой программы по регионам не было. Сегодня в связи с разделением полномочий, по сути, федеральный центр в значительной степени утрачивает контроль. Во всяком случае, прямого контроля нет над тем, как тратятся эти деньги и как определяются приоритеты. И вот мы видим такой разброс. Граждане от этого страдают, и нам вместе с вами нужно подумать, как уйти от этого состояния дел.

Второе. Между различными уровнями власти должны быть четко разграничены полномочия и обязательства в сфере здравоохранения. И здесь не должно быть ни дублирования, ни перекладывания ответственности друг на друга. Для каждого уровня власти должна быть определена доля ответственности за реализацию государственных гарантий оказания медицинской помощи.

Третье. В соответствии с ранее принятыми решениями, новые, более оптимальные системы финансирования здравоохранения должны быть отработаны в так называемых «пилотных» регионах, с соответствующей поддержкой федерального уровня. И вы все знаете, о чем идет

речь. Это новая система оплаты труда по конечному результату, это стандартизация медицинской помощи. Мы должны четко себе представлять, что мы должны сделать для гражданина в сфере здравоохранения и на каких условиях. Это точный персонифицированный учет оказываемых услуг и пациентов.

Необходимо выявить все лучшее, что наработано в территориях, и апробировать новые модели управления материальными, кадровыми и финансовыми ресурсами. А затем предложить к реализации в других регионах наиболее эффективные из них.

В то же время это не означает, что повышение эффективности управления здравоохранения — удел лишь регионов, участвующих в эксперименте. Это — общая задача для всех субъектов Федерации.

Финансирование здравоохранения должно обеспечивать не содержание учреждений, а лечение конкретного пациента. И безусловно, здесь нужно ставить вопрос о мониторинге эффективности соотношения затрат и качества лечения.

Важно также разработать и внедрить новую систему оплаты труда медицинских работников. Систему, главными критериями которой станут объем и качество предоставленных услуг.

В заключение заседания Глава государства определил еще ряд принципиальных направлений, на которые следует обратить особое внимание. Прежде всего он подчеркнул: «Нужно ввести изменения в налоговое законодательство в части установления стоимости страхового года для работодателей, применяющих специальные режимы налогообложения. Это — малый бизнес, агросектор, где платят слишком маленькие деньги или на бумаге пишут эти средства, а деньги в конвертах отдают. Это отдельная тема, как бороться с «конвертной» системой оплаты труда. Но это создает определенные проблемы для медицины, и здесь нужно ввести определенные стандарты уплаты этих взносов. У нас в такой ситуации оказываются свыше десяти миллионов наших граждан.

Нужно разработать новую систему оплаты труда медицинских работников. С тем чтобы не было так: нам деньги дайте и к нам не приставайте. Кстати, это касается труда не только медицинских работников. Это и нас с вами касается.

Нужно обеспечить медицинское методическое сопровождение реализации законодательства по разграничению полномочий между разными уровнями власти и в сфере здравоохранения».

* * *

В ходе своей рабочей поездки в Курганскую область Президент РФ Владимир ПУТИН встретился с губернатором Курганской области Олегом БОГОМОЛОВЫМ.

Первым вопросом, который затронул Олег Богомолов в своем сообщении Президенту, был вопрос подготовки системы жилищно-коммунального хозяйства к зимнему отопительному сезону. В частности, губернатор подчеркнул, что основной источник теплоснабжения города — Курганская ТЭЦ — полностью готова к зиме. Ситуация в районах — различная. Есть муниципальные образования, где подготовка к зиме практически закончена, есть и такие, где она серьезно отстает. Правительство области контролирует ход этих работ.

Губернатор сообщил Президенту, что в Зауралье отмечается рост промышленного производства, малого бизнеса и сельского хозяйства, рост доходов населения.

Относительно хода реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» губернатор, в частности, сообщил, что в результате реализации данного проекта наметился рост поголовья скота, увеличились надои на фуражную голову.

— Когда-то в области доили 1 800 килограммов молока на одну фуражную корову, теперь удои составляют 3 200 килограммов, и мы активно способствуем тому, чтобы поощрять и поддерживать такие хозяйства через областную целевую программу «Молоко», — отметил губернатор.

Он также проинформировал Президента о том, что в некоторых районах области уже не остается свободных земель для обработки, но есть и другие примеры. Ситуа-

цию в АПК он назвал неровной. Олег Богомолов обратил внимание Президента на то, что из 1 200 тысяч гектаров в области 300 тысяч гектаров обрабатывают инвесторы, которые способствуют активизации бизнеса в сельскохозяйственной отрасли региона.

Отвечая на вопросы Президента, губернатор Курганской области уточнил, что наиболее проблемным из национальных проектов является жилищное строительство. Хотя в области наблюдается рост строительства жилья, проект не заработал еще в полную силу. Пока больше слов и отчетов, чем реальных дел, заметил Богомолов.

Глава области обратил внимание Владимира Путина на успешно реализуемую в Зауралье программу ипотечного кредитования строительства жилья. Более 70 процентов участников ипотеки — молодые семьи, имеющие льготу по снижению ставки кредита до 5 процентов годовых. Владимир Путин поинтересовался, как оказывается помощь молодым семьям в строительстве жилья. Губернатор ответил, что при рождении детей поэтапно гасится кредит. При рождении третьего ребенка кредит погашается полностью.

* * *

Одним из объектов, с которыми Президент знакомился в Курганской области, было родильное отделение Курганской областной клинической больницы.

Серьезным организационным преимуществом учреждения является то, что родильное отделение стало непосредственной частью крупной многопрофильной больницы, что позволяет обеспечить высококвалифицированную специализированную помощь. В акушерском стационаре используются современные технологии родовспоможения. Еще одна новинка, заинтересовавшая Президента, — подвижная радиосвязь. Когда счет времени идет на секунды, она незаменима и позволяет за короткое время скоординировать действия медиков и спасти новорожденного. Владимир Путин посетил и палату, где находятся родившие женщины.

Во время визита в Курганскую область Владимир Путин познакомился с работой специализированного поезда

«Хирург Николай Пирогов», значившегося в программе визита. Это консультативно-диагностический центр, который обеспечивает проведение плановых и экстренных консультаций пациентов и интерактивное телеобучение врачей. Президент лично убедился в том, как при помощи современных средств связи, установленных в этом поезде, можно получить высококвалифицированный совет специалиста, даже находясь в самом дальнем уголке страны. Владимиру Путину показали, как врач, находившийся в поезде, сумел оказать маленькой девочке с врожденным пороком сердца своевременную помощь, проконсультировавшись с одним из крупных кардиологов страны.

Кроме того, Глава государства посетил выставку передвижной медицинской техники «Здравоохранение Уральского федерального округа» и экспозицию регионального и муниципального здравоохранения субъектов Федерации УрФО. Презентацию высококлассных машин-реанимобилей для перевозки новорожденных, передвижных лабораторий по забору крови проводил министр здравоохранения и социального развития РФ Михаил Зурабов.

— Я приветствую развитие таких технологий, особенно на территории России, — сказал Владимир Путин, осматривая экспозицию.

*По материалам пресс-службы*
*Президента Российской Федерации.*
*«УрФО», 2006, № 10. - С. 6-8*

## Общественный контроль за нацпроектами

Состоялось заседание Экспертного совета по внутренней и информационной политике при уральском полпреде, в котором приняли участие руководители Законодательных Собраний регионов федерального округа, представители общественных организаций и СМИ.

Открывая заседание, полномочный представитель Президента в УрФО Петр ЛАТЫШЕВ сразу же отметил большой вклад общественных объединений УрФО в реализацию важных национальных инициатив на всех

уровнях — и региональном, и муниципальном. «В этом году свою работу активизировали все гражданские институты. Продолжается становление системы общественного контроля за реализацией национальных проектов. Совершенствуется и формат контроля. Он включает в себя мониторинг общественного мнения, организацию общественных слушаний, обобщение предложений населения», — сообщил полномочный представитель Президента России.

Деятельность общественников, которая служит мостиком во взаимодействии населения и власти, отнюдь не бесполезна. Более 30 предложений, поступивших от общественных организаций, включены в планы работы госорганов. Их задачи ежеквартально корректируются с учетом итогов общественных слушаний, которых в УрФО только в текущем году проведено более 20.

Петр Латышев обратил особое внимание на то, что продолжает развиваться система общественного контроля за реализацией приоритетных национальных проектов и Посланий Президента. Сегодня она включает не только окружной и 6 региональных общественных советов, но и органы общественного контроля в 114 муниципальных образованиях.

Особо полпред выделил активизацию работы гражданских институтов на муниципальном уровне. Общественные объединения вносят достаточно весомый вклад в реализацию муниципальной реформы в УрФО, что было отмечено в ходе встречи с Президентом Российской Федерации 12 сентября.

Большой перечень задач формируется и по результатам «прямой линии» уральского полпредства, куда с начала года поступило свыше 1,2 тысячи предложений от населения.

Петр Латышев отметил, что в настоящее время совершенствуется формат общественного контроля, который приобрел системный характер и ведется по четырем основным направлениям.

Это мониторинг общественного мнения о ходе и результатах реализации национальных приоритетов; взаимодействие с государственными и муниципальными

органами власти; проведение общественных слушаний, посвященных реализации приоритетных национальных проектов; обобщение предложений общественности по осуществлению национальных приоритетов.

Эффективно дополняют друг друга государственный и общественный контроль. Члены Общественного контрольного совета участвуют в деятельности рабочей группы по контролю за реализацией приоритетных национальных проектов, созданной в аппарате полпреда.

Свыше 30 предложений общественности включены в план проверок контрольного департамента аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации.

Подготовлено более 70 конкретных предложений по решению проблемных вопросов в части реализации национальных приоритетов.

Активная позиция гражданских институтов оказала ощутимое влияние и на общественное мнение в УрФО. По данным окружного опроса, в июле сего года 73,4 процента жителей округа полагало, что национальные проекты осуществляются «всерьез и надолго». В марте 2006 года так считало только 51,2 процента респондентов. Свыше 56 процентов опрошенных ощущают позитивные результаты осуществления национальных приоритетов против 36,3 процента в марте текущего года.

Но участие гражданских институтов — лишь часть работы по политической поддержке Посланий Президента Российской Федерации и приоритетных проектов.

Не менее важна миссия федеральных партий. Их основным инструментом являются депутатские фракции в законодательных (представительных) органах власти. Именно через представительные органы партии должны претворять в жизнь общенациональные задачи, подчеркнул Пётр Латышев.

В Уральском федеральном округе накоплен интересный и успешный опыт работы партийных представителей в законодательных органах власти.

Во многом именно активная позиция депутатских групп и фракций федеральных партий обеспечила свое-

временное принятие региональных законодательных актов, необходимых для реализации национальных приоритетов в субъектах Федерации.

Так, в регионах подготовлено и принято дополнительно более 18 нормативно-правовых актов по реализации национальных проектов.

Кроме того, разработаны финансовые механизмы осуществления намеченных программных мероприятий, внесены изменения в региональные бюджеты.

В Ямало-Ненецком автономном округе, Свердловской и Тюменской областях федеральными партиями выдвинуты конкретные предложения по реализации государственной демографической политики.

Активное участие в реализации национальных приоритетов позволило федеральным партиям повысить свою роль в общественно-политической жизни.

Ценными для властей являются и сведения, полученные в ходе мониторинга общественного мнения. А они свидетельствуют о том, что уровень доверия уральцев к властным инициативам мало-помалу растет. В июне число тех, кто поверил в серьезность намерений власти, достигло 73 процентов. Двумя месяцами раньше таковых было на 12 процентов меньше.

Член Общественной палаты РФ, координатор Собрания общественных объединений УрФО Елена ДЬЯКОВА сообщила, что начался очередной этап мониторинга реализации национальных проектов. Оказывается, население испытывает недостаток информации. И не общей, а предельно конкретной: что рядовой россиянин должен сделать, чтобы, скажем, получить ипотечный кредит.

Елена Дьякова предложила посмотреть отношение жителей к политическим партиям, которые, выражаясь пафосным книжным языком, тоже должны отражать мнение и волю населения. Она также обратилась к представителям политической элиты УрФО с просьбой активнее участвовать в открытых обсуждениях тех или иных проблем и совместно с общественниками провести публичные слушания, посвященные демографии.

Еще одно предложение озвучил на заседании председатель Верхней Палаты свердловского парламента Юрий ОСИНЦЕВ.

Он предложил выработать критерии оценки деятельности не только губернаторов (рабочую группу возглавил тюменский губернатор Владимир Якушев), но и мэров.

«Реализация национальных проектов во многом зависит от глав муниципальных образований. В Первоуральске глава города за счет городского бюджета построил Перинатальный центр. В результате показатели детской и материнской смертности в городе приблизились к европейским. В Каменске-Уральском тоже создан подобный центр», — отметил глава ППЗС.

Уральский полпред поддержал идею, предложив создать рабочую группу и проработать вопрос на уровне регионов и округа. Он не исключил, что эта и многие другие инициативы парламентариев могут быть вынесены на публичное обсуждение. Петр Латышев поручил своим подчиненным составить график общественных слушаний.

С тем, чтобы судить о муниципальных главах по их делам, согласились и тюменские законодатели. Отчитываясь о делах региональных, спикер Тюменской облдумы Сергей КОРЕПАНОВ заметил, что в регионе замедлилась убыль населения, а показатель младенческой смертности закрепился на самой низкой отметке за последние 15 лет. Свою лепту в улучшение жизни тюменцев внесли и депутаты, с подачи которых финансирование национальных проектов увеличено на 750 миллионов рублей. Властям надо успеть организационно решить все задачи к концу октября, чтобы увязать их с бюджетом на 2007 год. Сергей Корепанов подчеркнул, что Дума открыта для взаимодействия с общественными организациями и населением: любой человек может принять участие в думских заседаниях, подав заявку за две недели.

Депутаты Зауралья, где с национальными проектами сложнее, чем в благополучной Тюменской области, говорили о самом наболевшем — о жилье. «До сих пор на реализацию национального проекта не поступили средс-

тва из федерального бюджета. Региональный бюджет выделил более 116 миллионов рублей. А только на создание градостроительной документации необходимо более 700 миллионов рублей — у Зауралья нет таких денег», — сказал председатель Курганской областной Думы Марат ИСЛАМОВ. Аукционы, по его мнению, только осложняют дело, увеличивая стоимость строительства.

Ямальские законодатели подняли еще одну проблему, которая ускользнула от внимания федеральных властей, — это экология.

Как заметил председатель Госдумы Ямало-Ненецкого автономного округа Сергей ХАРЮЧИ, экология напрямую влияет на здоровье населения, а все национальные проекты потеряют смысл, если люди будут продолжать болеть и умирать. По его данным, уровень загрязненности воды в Обь-Иртышском бассейне превышает норму в четыре-пять раз. Однако, посетовал он, федеральные структуры не проявляют никакого интереса к этой проблеме.

Петр Латышев пообещал обсудить вопрос на заседании Совета по реализации нацпроектов, подчеркнув, что тема весьма актуальная. Он поддержал идею проведения специальной научной конференции, но попросил ямальцев собрать максимум информации. А уже потом можно отсылать предложения в Москву. Как один из механизмов выработки предложений полпред в очередной раз назвал общественные слушания.

На Южном Урале, где расположено крупнейшее производство по переработке ядерного топлива, с экологией тоже не все в порядке, хотя надо сказать, что к решению экологических проблем Челябинской области после череды скандалов подключился Минатом. Спикер южноуральского Законодательного Собрания Владимир МЯКУШ поблагодарил полпреда за содействие и сразу же разложил по полочкам приоритеты в работе региональных властей и основные проблемы, с которыми им приходится сталкиваться. Во главу решения демографической проблемы на Южном Урале поставили трехдетную семью — рождение «хотя бы второго ребенка», по мнению местных властей, большой погоды не сделает. Одним из

условий многодетности является господдержка матерей, чей труд по воспитанию детей, считают в Челябинской области, должен быть приравнен к любому другому высокооплачиваемому труду. А южноуральская программа профилактики социального сиротства, возможно, ляжет в основу федеральной программы.

Из жилищных неувязок Владимир Мякуш выделил задержку выдачи разрешений на строительство. Сейчас областные депутаты готовят закон, призванный ликвидировать многие неувязки. А в августе народные избранники ездили по деревням и селам, чтобы узнать о проблемах крестьян от них самих. Главная тема, как и раньше, — диспаритет цен на сельхозпродукцию и горючее. Южноуральский спикер отметил, что в регионе были полностью пересмотрены параметры информационного взаимодействия власти и общества, и все предложения населения оформляются в законы.

Петр Латышев, подводя итоги заседания, еще раз подчеркнул, что без консолидации усилий общества и власти воплотить в жизнь архиважные проекты очень сложно. Но эффект возможен только при решении конкретных задач на всех уровнях власти. От себя добавим, что механизмы общественно-государственного взаимодействия должны быть прозрачны и понятны населению, и, конечно, нужны общие результаты, потому как потерять едва укрепившееся доверие населения очень и очень легко.

*По материалам агентства «Накануне.ru»
и пресс-службы полномочного представителя
Президента РФ в Уральском федеральном округе.
«УрФО», 2006, № 7. – С. 8–9*

# Россия — Китай: будем работать вместе

### Се Цзиньин, Генеральный консул Китайской Народной Республики в Екатеринбурге

Открытие китайского консульства в Екатеринбурге создает новые возможности во взаимоотношениях Урала и Сибири с Китайской Народной Республикой — такова была основная нить беседы с Генеральным консулом Ки-

тайской Народной Республики в Екатеринбурге Се Цзиньином, состоявшейся в Обществе российско-китайской дружбы. Символично то, что журналисты редакции журнала «Уральский федеральный округ», что называется, «открывают» для читателей консулов зарубежных государств. Именно в «УрФО» были опубликованы первые интервью с Генеральными консулами США и Германии. И вот сейчас очередная встреча — с Генеральным консулом Китая.

***— Господин Се Цзиньин, расскажите, пожалуйста, о дальнейших направлениях деятельности консульства.***

— Открытие Консульства КНР в Екатеринбурге — это не только осознанная обеими сторонами необходимость, а прежде всего, еще один шаг вперед по курсу сближения двух великих народов. Подтверждением этому является и то, что нынешний год объявлен в Китае годом России, а в 2007-м эстафету примет Россия, объявив его годом Китая в Российской Федерации.

Несколько слов о сегодняшнем дне Консульства, решение об открытии которого было принято в 2004 году. Одновременно вступило в силу соглашение от открытии Консульства Российской Федерации в Гуаньчжоу. Сейчас в этих городах идет большая подготовительная работа. В Екатеринбурге решаются вопросы по землеотводу и строительству здания Консульства, есть и ряд других организационных проблем, которые необходимо решить в ближайшее время.

Официальное открытие намечено на конец нынешнего — начало будущего года. Среди основных задач, стоящих перед нами, в первую очередь хотелось бы выделить укрепление дружеских и добрососедских отношений между нашими народами, укрепление социально-экономического сотрудничества на региональном уровне, расширение контактов в сферах образования, культуры.

Большое значение мы придаем защите прав и интересов китайских граждан в России. Ну и, конечно, будем заниматься оформлением визовых документов для жителей Уральского федерального округа и близлежащих к нему регионов.

***— В этом отношении хотелось бы спросить: какова «география» Консульства?***

— «География» наша широка и разнообразна. На территории действия Консульства могут разместиться немало европейских государств. Среди регионов, входящих в зону действия, — Свердловская, Челябинская, Тюменская, Омская, Новосибирская области, Красноярский край, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа.

***— Территория у вас действительно огромная, сразу и не объехать. А где, все-таки, удалось побывать за последнее время?***

— В связи с подготовительным периодом времени на поездки остается немного, но я все же съездил в Новосибирск, Нижний Тагил. Само собой, подробно познакомился с Екатеринбургом, который мне очень нравится.

***— А какое впечатление на вас производят уральцы, сибиряки?***

— Вы знаете, между нашими народами много общего. Хотел бы выделить приветливость, доброжелательность. Край-то суровый, но от общения и с коллегами, и жителями всегда остается теплое впечатление.

***— Расскажите немного о себе.***

— Окончил Пекинский институт иностранных языков по специальности русский язык. Работал в Посольстве КНР в Москве, где возглавлял отдел культуры. Затем — Министерство иностранных дел КНР, и вот назначение в Екатеринбург Генеральным консулом. Отличительной чертой моей служебной биографии является то, что мне пришлось работать и с коллегами из СССР, а теперь и России. Жена преподает в Пекинском педагогическом институте, сын — школьник.

***— Какие вопросы считаете для себя первоочередными?***

— О самых главных я уже говорил. Хочется только добавить, что предстоит многое сделать для укрепления экономических связей Урала и Сибири с Китаем. Здесь также открывается большое поле для деятельности самых различных направлений. Ведь Уральский федеральный округ не только кладовая земных богатств, но и терри-

тория, имеющая огромный промышленный потенциал. Машиностроительный комплекс и металлургия, лесообрабатывающая отрасль, энергетика и другие направления — вот далеко не полный перечень наших взаимных интересов. Об этом, думается, пойдет разговор на предстоящей встрече с представителями деловых кругов Китая и Свердловской области, многое предстоит сделать по обмену студентами между нашими странами.

***— Наша встреча проходит в Обществе российско-китайской дружбы. Что можно сказать о совместной работе?***

— Это наши верные друзья, помощники и соратники во главе с его председателем Владимиром Дмитриевичем Гвоздевичем. Многие наши совместные проекты выполняются и будут выполняться.

***— Что бы вы пожелали читателям журнала «УрФО»?***

— Счастья, здоровья и удачи во всех ваших начинаниях. У российского и китайского народов общие интересы, и я надеюсь, что наше Консульство приложит все усилия, чтобы эти интересы претворялись в конкретные совместные дела.

*Интервью подготовил Юрий КУТУЗОВ,*
*«УрФО», 2006, № 10. – С. 56*

## На первом плане — профилактика преступности

***13 марта полномочный представитель Президента РФ в Уральском федеральном округе Петр ЛАТЫШЕВ совместно с министром внутренних дел России Рашидом НУРГАЛИЕВЫМ провел заседание Совета при полномочном представителе.***

Главной темой заседания, которое проходило в режиме видеоконференции, стал ход выполнения органами государственной власти субъектов и органами местного самоуправления поручений Президента РФ по вопросам совершенствования профилактики правонарушений, а также реализация региональных программ повышения безопасности дорожного движения.

В заседании Совета приняли участие первый заместитель министра МВД РФ Александр Чекалин, начальник департамента обеспечения безопасности дорожного движения министерства Виктор Кирьянов, главы субъектов УрФО, руководители правоохранительных органов, главы муниципальных образований.

Открывая заседание, Пётр Латышев отметил, что Главой государства уделяется особое внимание организации деятельности по защите граждан от преступности. В ходе всероссийского совещания, проведенного 21 ноября прошлого года, данная задача в очередной раз была обозначена как одна из наиболее приоритетных для всех органов власти.

Программы профилактики правонарушений разработаны и введены в действие в 176 городских округах и муниципальных районах. Приняты во всех муниципальных образованиях Тюменской, Челябинской областей и Ханты-Мансийского автономного округа.

Общий объем консолидированного дополнительного финансирования в 2006 году составил 3 миллиарда 539 миллионов рублей, что в 2,6 раза больше 2005 года.

Во всех субъектах Российской Федерации, а также в 195 муниципальных образованиях введены должности заместителей, отвечающих за координацию деятельности и взаимодействие в сфере профилактики преступности. На уровне субъектов Российской Федерации и 186 муниципальных образований организованы межведомственные комиссии по профилактике правонарушений. В полном объеме межведомственные органы по профилактике созданы в Тюменской области, Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском автономных округах.

В целях укрепления службы участковых уполномоченных милиции (УУМ) с учетом сложившейся криминогенной ситуации дополнительно введены 93 должности.

Количество служебных помещений УУМ на административных участках возросло на 25 процентов. В два раза возросло число таких помещений в Тюменской области, на треть — в Свердловской области. Дополнительно введены должности школьного инспектора милиции.

На улицах и в местах массового пребывания граждан дополнительно установлено 717 видеокамер и более 6 тысяч устройств оперативной связи «гражданин — милиция».

Вместе с тем средний уровень преступности по итогам 2006 года в федеральном округе на 31 процент выше среднего показателя по России. Профилактическая работа на уровне многих муниципальных образований организована недостаточно эффективно, зачастую ведется формально.

Именно поэтому, подчеркнул Пётр Латышев, необходимо, в первую очередь, сформулировать предложения по повышению качества работы, обсудить и выработать дополнительные меры с тем, чтобы в 2007 году совместными усилиями стабилизировать ситуацию, остановить рост преступности.

Министр внутренних дел Рашид Нургалиев в своем вступительном слове особо отметил, что вопрос формирования государственной системы профилактики правонарушений, вынесенный на заседание Совета, имеет важнейшее значение. Высокий уровень преступности в целом в России и в УрФО негативно воспринимается населением, подрывает доверие граждан к органам власти, оказывает негативное влияние на социально-экономическое развитие страны.

Совместное предложение полномочного представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе и руководства МВД России о создании государственной системы профилактики правонарушений, начало ее реализации в УрФО, а затем и в других регионах страны, стало одним из наиболее серьезных мероприятий в сфере противодействия преступности, устранения ее причин и условий, укрепления общественной безопасности.

Особое внимание дальнейшему развитию государственной системы профилактики было уделено на Всероссийском координационном совещании в ноябре 2006 года в выступлении Главы государства. В феврале этого года вопросы профилактики обсуждались на заседании Правительства России, на котором было принято решение о создании комиссии под руководством МВД.

Участники заседания также обсудили вопросы обеспечения безопасности дорожного движения, в том числе и вопросы организации экстренной помощи при дорожно-транспортных происшествиях. В частности, в Свердловской области разработана областная целевая программа «Развитие и совершенствование экстренной медицинской помощи территориального центра медицины катастроф на 2008—2010 гг.». Она предусматривает создание единой системы оказания помощи, создание сети из трассовых пунктов с зоной ответственности не более 30 километров, и с круглосуточным дежурством бригады из 4 человек. В целом на программу планируется направить около 250 тысяч рублей.

В заключение полпред П. Латышев отметил, что проведенная в сфере профилактики правонарушений работа глав субъектов, глав местного самоуправления, руководства органов внутренних дел заслуживает положительной оценки. Происходящие изменения — это результат системных конкретных действий, привлечения общественности, населения.

Рашид Нургалиев еще раз выделил программу профилактики в качестве основной, отметив, что вопросы профилактики правонарушений станут предметом разговора на заседании Государственного совета РФ в июне 2007 года в Ростове-на-Дону. Решения и материалы заседания Совета при полномочном представителе Президента РФ в УрФО, сказал Р. Нургалиев, войдут в материалы заседания Госсовета, а также в официальный доклад Президенту Российской Федерации.

В заключение Р. Нургалиев наградил знаками Министерства внутренних дел РФ губернатора Челябинской области Петра Сумина, вице-губернатора Тюменской области Сергея Сарычева, заместителя председателя правительства Свердловской области Анатолия Тарасова, а также грамотой МВД — главу города Магнитогорска Евгения Карпова.

*Подготовил Вадим РЯБКОВ,*
*«УрФО», 2007, № 2-3. – С. 4-5*

## Составляющие успеха

***3 июля в Челябинске полномочный представитель Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе Петр Латышев провел заседание Совета при полномочном представителе Президента Российской Федерации.***

В заседании Совета УрФО приняли участие главы субъектов Уральского федерального округа, заместитель министра регионального развития РФ Ю. Тыртышов, заместитель министра промышленности и энергетики РФ А. Дементьев, председатель Правления открытого акционерного общества «РАО «ЕЭС России» А. Чубайс, член Правления, технический директор РАО «ЕЭС России» Б. Вайнзихер, руководители органов законодательной власти субъектов, представители соответствующих структур и организаций.

На заседании были обсуждены следующие вопросы:

— Об организации работы по реализации Посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ и основных задачах по реализации Перечня поручений Президента РФ от 28.04.2007 г.

— О программах строительства жилья, реформирования ЖКХ, переселения граждан из аварийных жилых помещений, капитального ремонта многоквартирных жилых домов, подготовке объектов ЖКХ к работе в осенне-зимний период 2007 — 2008 годов в УрФО.

— О мерах по повышению устойчивости и совершенствованию энергетических систем на территории УрФО в соответствии с ФЗ № 35 «Об электроэнергетике», поручением Президента РФ от 3 марта 2006 года и Посланием Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 26 апреля 2007 года, о генеральной схеме размещения объектов электроэнергетики до 2020 года.

Открывая заседание, Петр Латышев отметил, что Глава государства в своем Послании определил основные направления национальной стратегии развития страны. Первоочередные задачи по его реализации включены в Перечень поручений Президента от 28 апреля 2007 года.

Важная роль, отметил полпред, отводится участию субъектов Федерации в подготовке и реализации программ развития инфраструктуры, включая развитие уличной и дорожной сети, реконструкцию дорог, формирующих международные транспортные коридоры по направлению «Центр — Урал», а также по направлениям, обеспечивающим реализацию экономического потенциала Сибири, развития железных дорог.

Значительный задел в работе сделан благодаря началу реализации проекта «Урал промышленный — Урал Полярный», но это не единственное направление, в котором должны развиваться наша железнодорожная сеть и сеть аэропортов.

Сегодня существенно увеличивается объем полномочий региональных и местных властей. Проведенный анализ исполнения собственных и переданных полномочий, подлежащих реализации с 1 января 2007 года, показал, что органами государственной власти субъектов Российской Федерации, входящих в Уральский федеральный округ, в установленном порядке было организовано их исполнение, внесены изменения в структуру органов исполнительной власти. В целом сформирована законодательная база, необходимая для реализации федеральных и собственных полномочий, переданных с 1 января 2007 года.

Президент Российской Федерации в очередной раз обратил внимание на ход реформы местного самоуправления. В ходе реформы значительно расширены компетенция и возможности местных органов власти. Вместе с тем еще остаются нерешенные проблемы, основной среди которых является недостаточная экономическая база для решения вопросов местного значения: строительство жилья и модернизация жилищно-коммунальной сферы, переселение граждан из аварийного и ветхого жилья, ремонт многоквартирных жилых домов.

Важной составляющей федеральной целевой программы «Жилище» является подпрограмма реформирования жилищно-коммунального хозяйства. Она является практически отдельным проектом сохранения жилого фонда страны.

Пока еще сложно идет реформа в жилищно-коммунальной сфере. Одной из главных и узловых проблем является проблема формирования эффективного управления жилым фондом.

Касаясь третьего вопроса, Пётр Латышев отметил, что проблемы, связанные с состоянием электроэнергетики на территории федерального округа, были предметом обсуждения уже двух заседаний Совета — 10 августа 2005 года и 3 апреля 2006 года. Принимая во внимание, что данный вопрос всецело определяет энергонадежность и энергобезопасность Уральского федерального округа, были даны соответствующие поручения, решение которых обеспечивалось межведомственной энергетической комиссией при полномочном представителе Президента Российской Федерации, а также аналогичными комиссиями в субъектах Федерации.

Органами исполнительной власти Свердловской, Тюменской и Челябинской областей, Ханты-Мансийского автономного округа — Югры были заключены соглашения с РАО «ЕЭС России» о взаимодействии при угрозе возникновения и возникновении нарушений электроснабжения.

Впервые при непосредственном участии органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации территориальными энергетическими компаниями была опробована методика разработки планов подготовки энергообъектов не только к предстоящему осенне-зимнему отопительному периоду, но и к двум последующим периодам 2007 — 2008 годов и 2008 — 2009 годов.

В соответствии с федеральным законодательством субъектами Российской Федерации в целях совершенствования электросетевого комплекса территорий стал более активно использоваться новый механизм привлечения инвестиций в виде платы за техническое присоединение к электрическим сетям.

Министерство промышленности и энергетики Российской Федерации совместно с Минэкономразвития, ФСТ, Росатомом и Ростехнадзором разработало Генеральную

схему размещения объектов электроэнергетики до 2020 года. При разработке генеральной схемы учитывалась оценка и предложения субъектов Федерации в части развития регионального спроса на электроэнергетические и тепловые ресурсы.

По мнению полномочного представителя, в целом реализация намеченных мер по развитию электроэнергетики на территории Уральского федерального округа идет достаточно успешно.

Конкретный разговор продолжили губернаторы регионов, входящих в состав УрФО.

По словам губернатора Челябинской области Петра Сумина, в регионе принят план по реализации Послания Президента России из 113 пунктов. Среди наиболее важных задач — перевод экономики на инновационный путь развития. С этой целью в области разрабатывается комплекс мер инновационного развития на ближайшие три года, реализация которого в том числе позволит увеличить налоговые поступления в бюджет. В частности, в планах уже на этот год внедрение высокопроизводственных технологий, создание 22 тысяч новых рабочих мест, увеличение доли инновационной продукции на рынке с 7,6 процента до 8 процентов при среднероссийском показателе в 5 процентов. Также определены новые точки роста в развитии малого и среднего бизнеса — женское, семейное и молодежное предпринимательство. Ожидается, что в текущем году число малых и средних предпринимателей достигнет 23 процентов от общего числа против 17 процентов в прошлом году.

Касаясь энергетической отрасли, Петр Сумин подчеркнул, что вопрос развития энергетики определяющий для развития Челябинской области. И энергопотребление, и энергодефицит в регионе с годами будет только нарастать. Только за 5 месяцев текущего года объем промышленного производства в области вырос на 13,9 процента. Энергопотребление в области за прошлый год увеличилось на 7 процентов. Экономический рост, по мнению губернатора, хороший катализатор для привлечения инвестиций в энергетику.

Губернатор Свердловской области Эдуард Россель напомнил собравшимся, что накануне в Екатеринбурге в рамках визита председателя правления РАО «ЕЭС России» Анатолия Чубайса обсуждался ход выполнения соглашения между правительством Свердловской области и РАО «ЕЭС России». Стороны, подписавшие соглашение, отметили, энергетика уже сегодня стала сдерживающим фактором развития экономики Среднего Урала. Так, по данным Межрегиональной распределительной сетевой компании (МРСК) «Урала и Волги», на 29 июня текущего года общая величина отказов присоединения потребителей за 2006 — 2007 годы составила 1485 мегаватт. В связи с этим в рамках соглашения предполагается финансирование объектов более чем на 155 миллиардов рублей. Данный проект позволит существенно увеличить мощность подключения к энергетическим системам уже в ближайшее время.

Поручения Президента Российской Федерации Владимира Путина нашли свое отражение в комплексном плане по реализации Послания Президента РФ Федеральному Собранию, который был принят в Тюменской области в мае 2007 года. Об этом заявил губернатор Тюменской области Владимир Якушев. Глава тюменского региона отметил, что в основе комплексного плана — 31 областная целевая программа. Таким образом, он сформирован программно-целевым методом. Областные целевые программы предусматривают реализацию в течение года более 60 мероприятий по развитию региона. «Чтобы реализовать эти мероприятия, нам необходимо разработать нормативно-правовую базу», — сказал Владимир Якушев.

Губернатор ХМАО — Югры Александр Филипенко рассказал о прогнозе социально-экономического развития округа на ближайшие 3 года, отметив положительные тенденции. В частности, валовой региональный продукт, по словам губернатора, к 2010 году должен вырасти в 1,5 раза и достигнуть трех триллионов рублей. По инвестиционной привлекательности регион вышел на третье место в России. Говоря о демографической политике, Александр Филипенко отметил, что Югра имеет один из самых низ-

ких показателей смертности и один из самых высоких показателей рождаемости.

Губернатор Курганской области Олег Богомолов сообщил, что сегодня необходимо увеличить темпы роста сельского хозяйства, а также внедрение ресурсосберегающих технологий. «Наша минимальная задача была увеличить собственные доходы на 25 процентов. В действительности доходы увеличились на 34 процента и составили 10 миллиардов рублей», — сказал губернатор. Он также отметил, что 68 процентов доходов регионального бюджета будет потрачено на социальные нужды.

Обращаясь к участникам заседания, председатель правления РАО «ЕЭС России» Анатолий Чубайс отметил, что процесс реформирования энергетической отрасли завершается. Реформа позволила обеспечить приток инвестиций. В ближайшие годы в развитие энергетики УрФО будет вложено 450 миллиардов рублей, уже началось проектирование и строительство новых энергомощностей.

В рамках работы Совета были также обсуждены вопросы, касающиеся практической реализации проекта «Урал промышленный — Урал Полярный».

*Подготовил*
*Владимир МАЛЬЦЕВ*

## Ориентир — социальная активность

***24 мая в Екатеринбурге по инициативе руководителей Общественных палат субъектов Уральского федерального округа и членов Общественной палаты Российской Федерации, представляющих УрФО, прошла учредительная конференция Гражданского форума Уральского федерального округа, в которой приняли участие около 200 представителей общественных организаций и объединений.***

С приветствием к участникам конференции обратился секретарь Общественной палаты РФ Евгений Велихов, который одобрил и поддержал создание Гражданского форума.

В работе форума принял участие полномочный представитель Президента РФ в Уральском федеральном ок-

руге Петр Латышев. В своем обращении к собравшимся П. Латышев, в частности, сказал:

— В Послании Президента России Федеральному Собранию 2007 года «формирование дееспособного гражданского общества» прямо отнесено к числу «стратегических планов» государственной власти. По инициативе Главы государства коренным образом обновлена законодательная база деятельности гражданских институтов.

Принят Федеральный закон «Об Общественной палате», существенно усовершенствован Федеральный закон «Об общественных объединениях».

Согласно Распоряжению Президента Российской Федерации впервые в современной истории России в 2007 году оказана государственная поддержка общественным объединениям. На 2008 год на эти цели будет выделено более миллиарда рублей. Федеральные средства направляются на реализацию социально значимых проектов, отобранных по итогам открытого конкурса.

В целом поддержка гражданского общества в России приобрела системный характер и стала одним из приоритетов государственной политики. В результате за последние годы гражданские институты сделали огромный шаг вперед в своем развитии. Ярким тому примером служит Уральский федеральный округ.

Во всех субъектах Федерации действуют Общественные палаты или Гражданские форумы.

Общественные палаты (общественные советы) в различных формах созданы в ряде муниципальных образований федерального округа.

Значительное содействие росту активности гражданских институтов оказывают члены Общественной палаты России из Уральского федерального округа.

В частности, при содействии Общественной палаты проведен окружной этап конкурса на оказание государственной поддержки общественным объединениям из федерального бюджета.

С 2006 года в Уральском федеральном округе при поддержке членов федеральной Общественной палаты сложилась и действует многоуровневая система обще-

ственного контроля. На этом фоне инициатива о создании Гражданского форума УрФО логична и своевременна.

Появление Гражданского форума значит гораздо больше, чем просто формирование новой общественной структуры. Это предложение — яркое свидетельство стремления к консолидации общества, выраженного его наиболее активными представителями.

Процесс консолидации общества развивается параллельно с другой важнейшей тенденцией — консолидации власти. Они взаимно дополняют и ускоряют друг друга.

На принципиально иной уровень поднялось сотрудничество законодательной и исполнительной власти. Гораздо более согласованно работают органы государственной власти и местного самоуправления. О стремлении к объединению гражданских институтов мы уже говорили. Сегодняшнее Собрание — яркое тому подтверждение.

Для консолидации нужны общенациональные цели, разделяемые как властью, так и обществом.

Сегодня, когда, по выражению Президента России, страна переходит от политики стабильности к политике развития, такие цели появились.

Глава государства четко обозначил цель реализуемой в России политики — добиться качественного улучшения жизни людей. К числу шагов, направленных на реализацию этой задачи, относятся и осуществление приоритетных национальных проектов, и решение демографической проблемы, и модернизация национальной экономики, и развитие малого и среднего бизнеса.

Огромное значение приобретает сформулированная в Послании Президента России задача укрепления духовного единства народа и общенациональных нравственных ориентиров.

Убежден, что создание Гражданского форума УрФО существенно активизирует участие общественных объединений в решении этих стратегических задач. Полагаю, что в этом — одна из его важнейших целей.

Несомненно, Гражданский форум поможет развитию уже сложившихся форм общественной активности. Прежде всего, это относится к системе общественного контроля. Сегодня можно уверенно сказать, что идея общественного контроля доказала свою жизнеспособность.

Общественные контрольные советы внесли серьезный вклад в мобилизацию потенциала гражданского общества.

В наше время общественные объединения УрФО — не сторонние наблюдатели, а непосредственные участники процесса реализации национальных проектов и других направлений политики Президента России.

Эффективной формой непосредственного включения общественности в решение государственных задач стали общественные слушания по национальным приоритетам.

Однако жизнь не стоит на месте. Поэтому совершенствование формата общественного контроля должно продолжаться. Наиболее важными представляются три основных направления.

Прежде всего, это подключение гражданских институтов к организации общественного контроля за выполнением программы расселения из ветхого жилья и ремонта жилого фонда. Важность общественного контроля в этой сфере подчеркнул Президент России на встрече с членами Общественной палаты Российской Федерации. В частности, он отметил, что общественным объединениям «вполне по силам вскрывать истинные причины, тормозящие реформирование всего жилищно-коммунального комплекса, и организовать общественный контроль за расходованием выделяемых на эти цели значительных средств».

Второе перспективное направление для участия гражданских институтов — вопросы модернизации и диверсификации российской экономики. «Очевидно, что это один из важнейших аспектов современной экономической политики в целом, прямо связанный с развитием ее высокотехнологичных секторов», — подчеркнул Президент Российской Федерации, выступая на заседании Государственного совета в Волгограде в феврале этого года.

Без эффективной и конкурентоспособной экономики у нас не будет устойчивой базы для долгосрочных социальных проектов.

Среди активно действующих общественных организаций в Уральском федеральном округе есть профессиональные объединения ученых, инженеров, представителей различных отраслей промышленности. Не сомневаюсь, что с их помощью гражданские институты смогут найти оптимальные формы участия в решении задач модернизации отечественной экономики.

Одним из приоритетов в процессе диверсификации российской промышленности является комплексное развитие горнорудной базы, снижение односторонней зависимости от нефти и газа.

Крупнейшим в России проектом в этом направлении является «Урал промышленный — Урал Полярный». Выступая на совещании по вопросам развития железнодорожного транспорта 10 апреля, Президент России подчеркнул необходимость «обеспечить транспортную доступность новых месторождений и перспективных производственных регионов». Он также отметил, что для развития транспортной инфраструктуры «следует привлекать частный капитал, шире используя механизмы частно-государственного партнерства». Именно такой подход лежит в основе проекта «Урал промышленный — Урал Полярный».

Реализация столь масштабной инициативы требует, в том числе, мощной общественно-политической поддержки.

В связи с этим мы ожидаем активного участия гражданских институтов в осуществлении этого проекта. К числу форм такой работы можно отнести и общественные слушания, и содействие повышению информированности населения, и осуществление экологических экспертиз.

Еще один приоритет для системы общественного контроля и для работы Гражданского форума в целом — это общественно-политическая сфера.

Текущий год завершает четырехлетний цикл в политической жизни страны.

В декабре пройдут выборы в Государственную Думу, а в марте следующего года — выборы Президента Российской Федерации.

Чрезвычайно важно, чтобы они состоялись в условиях общественной стабильности, гарантирующей свободное волеизъявление граждан. Особую актуальность в связи с этим приобретает профилактика и пресечение всех проявлений экстремизма.

Полагаю, что общественный сектор, в том числе Гражданский форум, призваны играть одну из ключевых ролей в решении этой задачи.

В заключение полномочный представитель Президента РФ в Уральском федеральном округе Петр Латышев выразил уверенность, что Гражданский форум УрФО станет надежным партнером государственной власти, организующим центром общественной активности в УрФО.

На форуме были обсуждены вопросы участия общественных организаций в реализации Посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ; роль гражданских институтов в обеспечении стабильности и законности в ходе выборов депутатов Государственной Думы, выборов Президента Российской Федерации и противодействии экстремистским проявлениям.

Об этом говорили его участники — члены Общественной палаты Российской Федерации Елена Дьякова, Леонид Гусельников, Светлана Ярославова, председатель Общественной палаты Челябинской области Вячеслав Скворцов, представитель Гражданского форума Тюменской области Светлана Моор и другие.

В ходе заседания была принята Декларация о создании Гражданского форума, а также Заявление по вопросам противодействия экстремизму и Решение об организации независимого общественного контроля в ходе предстоящих выборов в Государственную Думу Российской Федерации.

*Окружной информационный центр аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе*

## Убедительная победа единороссов

11 марта в Уральском федеральном округе состоялись выборы в Тюменскую областную Думу, повторные выборы в Курганскую областную Думу и в Палату Представителей Законодательного Собрания Свердловской области. Кроме того, прошли выборы глав и представительных органов муниципальных образований во всех субъектах Федерации, входящих в состав федерального округа.

**1. Выборы в Тюменскую областную Думу**

Выборы в Тюменскую областную Думу впервые проводились по смешанной системе: 17 из 34 депутатов избирались по партийным спискам, 17 — по одномандатным округам. Явка на выборах составила 47,2 процента, в том числе на юге области — 63,89 процента; на Ямале — 48,84 процента; в ХМАО — 30,65 процента. Высокий уровень явки стал результатом целенаправленной работы органов исполнительной власти и избирательных комиссий. Вместе с тем данная работа осуществлялась дифференцированно. В ХМАО усилия по повышению активности избирателей были сконцентрированы в малых и средних городах, а также в дотационных районах. В то же время в городах Сургуте, Нижневартовске, Нефтеюганске с относительно высоким уровнем протестных настроений специальные меры по повышению явки не предпринимались. Это положительно сказалось на результатах выборов для конструктивных сил.

Уверенную победу на выборах одержала «Единая Россия», за которую проголосовало 65,83 процента избирателей. Это лучший результат среди 14 регионов, где 11 марта избирались законодательные собрания. Показатели ЕР оказались наилучшими за все время участия партии в федеральных и региональных выборах в субъектах Федерации, входящих в Тюменскую область. Наиболее высокого уровня поддержки «Единая Россия» добилась в Ямало-Ненецком автономном округе. Единороссы также победили во всех одномандатных округах. В результате партия получит в общей сложности 29 из 34 мест в областной Думе.

*Таблица 1*

| Партия | Тюменская область в целом | Юг Тюменской области | ХМАО | ЯНАО |
|---|---|---|---|---|
| «Единая Россия» | 65,83% | 67,14% | 60,02% | 72,87% |
| ЛДПР | 10,80% | 10,36% | 13,12% | 8,33% |
| «Справедливая Россия» | 8,76% | 7,46% | 11,89% | 7,40% |
| КПРФ | 8,39% | 8,29% | 9,39% | 6,74% |
| РКРП | 2,55% | 3,27% | 1,58% | 1,40% |
| ДПР | 1,03% | 0,98% | 1,15% | 1,01% |

Итоги голосования соответствовали результатам опросов ВЦИОИМ на выходе с избирательных участков, что подтверждает легитимность выборов, и это подчеркивается средствами массовой информации.

Эксперты и СМИ выделяют следующие факторы успеха «Единой России» на выборах:

— активное личное участие в избирательной кампании губернаторов В. Якушева, А. Филипенко, Ю. Неелова при их высоком рейтинге в регионах (в частности, В. Якушев провел более 200 встреч с избирателями);

— положительные результаты реализации в Тюменской области приоритетных национальных проектов, которые ассоциируются у населения с действующей властью и «Единой Россией»;

— активная поддержка со стороны ЕР проекта «Урал промышленный — Урал Полярный», за реализацию которого выступают свыше 70 процентов жителей Тюменской области;

— стабильная, по сравнению с другими регионами, ситуация с обеспечением льготными лекарствами в Тюменской области;

— эффективная координация областного штаба и штабов в автономных округах (при этом избирательные штабы ЕР работали во взаимодействии с аппаратом полномочного представителя, включая консультации по методическим вопросам).

Остальные участники выборов не смогли составить конкуренцию ЕР и фактически боролись лишь друг с другом за голоса протестного электората. 7-процентный

барьер превзошли ЛДПР (10,9 процента), КПРФ (8,78 процента), «Справедливая Россия» (8,43 процента). Результаты ЛДПР принципиально не имеют отличия от федеральных и региональных выборов 2003 — 2006 годов. На показателях КПРФ негативно сказались раскол в Ханты-Мансийском отделении партии и острая конкуренция с РКРП на юге области. Избирательная кампания «Справедливой России» оказалась неудачной в идеологическом и организационном плане. На рейтинге «Справедливой России» в ХМАО негативно отразился конфликт, который продолжается в региональном отделении партии с ноября 2006 года.

**2. Повторные выборы в Курганскую областную Думу**

Дополнительные выборы в Курганскую областную Думу по трем одномандатным округам в городе Кургане признаны несостоявшимися при явке в 16 процентов (данные выборы были назначены до отмены Государственной Думой минимального уровня явки). Срыв голосования эксперты объясняют отсутствием мероприятий по повышению активности избирателей со стороны участников выборов и облизбиркома, а также низким рейтингом законодательной власти региона. Недостаточно эффективной оказалась пропагандистская, организационная и кадровая работа регионального отделения «Единой России». В результате в двух округах наибольшее число голосов набрали кандидаты «Справедливой России» и КПРФ.

**3. Повторные выборы в Палату Представителей Законодательного Собрания Свердловской области**

Довыборы в Палату Представителей, проводившиеся по Верх-Исетскому избирательному округу в городе Екатеринбурге, прошли при низкой явке избирателей (9,5 процента). Уверенную победу одержал кандидат «Единой России» В. Климин (58,74 процента голосов). При этом победивший кандидат работал только на явку своих сторонников, а другие претенденты практически не проявили себя в избирательной кампании, что и обусловило крайне низкий уровень активности избирателей.

### 4. Выборы в органы местного самоуправления

11 марта прошли выборы в ряд органов местного самоуправления во всех субъектах Федерации, входящих в Уральский федеральный округ. Избирались главы 6 городских округов и муниципальных районов, 31 поселкового и сельского поселения, свыше 100 депутатов городских, районных, сельских и поселковых Дум. Около 38 процентов кандидатов было выдвинуто или поддержано политическими партиями. 51 процент избранных мэров представляют «Единую Россию». В частности, кандидаты «Единой России» уверенно победили на выборах глав Нефтеюганского района ХМАО, города Надыма и Надымского района ЯНАО, Щучанского района Курганской области, Туринского района Свердловской области.

*Таблица 2*

| Субъект Федерации | Главы городских округов и муниципальных районов | | | Главы поселковых и сельских поселений | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Всего избрано | Выдвинуто или поддержано ЕР | Кандидаты ЕР в% к числу избранных мэров | Всего избрано | Выдвинуто или поддержано ЕР | Кандидаты ЕР в% к числу избранных мэров |
| Курганская область | 1 | 1 | 100% | 22 | 6 | 27% |
| Свердловская область | 2[1] | 1 | 50% | | | |
| Челябинская область | | | | 5 | 4 | 80% |
| ХМАО | 1 | 1 | 100% | | | |
| ЯНАО | 2 | 2 | 100% | 4 | 4 | 100% |
| УрФО в целом | 6 | 5 | 83% | 31 | 14 | 45% |

[1] В Артемовском районе Свердловской области пройдет второй тур выборов мэра. Кандидат от ЕР в данном районе не выдвигался.

*Кириллов А. Д. «УрФО». 2007. № 2–3. С. 56–57*

# Судьба России: вектор перемен

Под таким названием в Екатеринбурге с 8 по 10 июня текущего года прошла Международная конференция, в которой приняли участие известные историки, политологи, социологи, культурологи России, Франции, США, Великобритании, Швейцарии и других стран.

Материалы конференции вышли в двух томах в издательстве «Академический проект». В первый том (ответственный редактор Р. Г. Пихоя) включены доклады пленарного заседания и трех секций: «Россия на рубеже эпох», «Урал в эпоху реформ» и «Россия в мировом сообществе», в которых отражены многие вопросы социально-политического развития страны за последние 25 лет. Среди них — проблемы устойчивости российской финансовой системы, взаимоотношения государства и бизнеса, вопросы российского парламентаризма и реалии демократических выборов, политическая культура и пути формирования гражданского общества, проблемы миграции, языковой культуры, динамики СМИ и др. Интересно представлены в сборнике мысли зарубежных исследователей на ситуацию в современной России. Взгляд со стороны дает возможность познакомиться с особенностями западной историографии, посвященной процессам постсоветского периода, с образом России в западных СМИ, увидеть последствия чернобыльской трагедии спустя двадцать лет, проанализировать новые взаимоотношения нашей страны с европейскими странами и США.

В основе второго тома (ответственный редактор Н. Б. Кириллова) — материалы четвертой секции конференции «Медиакультура новой России». Выделение этой темы в самостоятельный том не случайно. Дело в том, что одной из примет периода социальной модернизации России на рубеже XX — XXI веков стало интенсивное развитие медиакультуры как особого типа культуры информационного общества, являющейся посредником между государством и обществом, социумом и властью. Авторы сборника доказывают, что новые информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), в особенности

электронные (спутниковое и цифровое TV, видео, компьютерная и сотовая связь, Интернет и др.), трансформируют медиасреду, существенно влияя на массовое сознание, на традиционные виды культуры, на функционирование библиотек, киностудий, музеев, театров. Медиакультура, являясь феноменом эпохи глобализации, воздействует на ценности общества, на мировоззрение разных социокультурных групп, особенно молодежи. Вот почему важнейшими направлениями современных исследований являются вопросы медиаполитики и медиаменеджмента, теории и практики медиаобразования, пути формирования гражданина новой России. Для тех, кто занимается перечисленными проблемами, интересно познакомиться и с духовными критериями информационной политики сегодня, и со спецификой современного «электронного региона», и с функционированием телевидения в медиапространстве, со спецификой телеканала «Культура» и метаморфозами «новых русских» сериалов. Большое место в сборнике отводится судьбе культуры в эпоху медиатехнологий и проблемам воспитания гражданина России XXI века.

Материалы конференции «Судьба России: вектор перемен» представляют интерес не только для ученых-исследователей, но и для журналистов, педагогов, работников библиотек, словом, для всех, кому небезразличны перспективы жизни страны и будущее молодого поколения.

## Действовать сообща

23 октября в Тюмени с рабочим визитом побывал Председатель Государственной Думы Российской Федерации Борис ГРЫЗЛОВ. Во время поездки он познакомился с ходом строительства жилья в поселке Молодежном Тюменского района. Спикер Госдумы РФ принял участие в работе Уральского форума «Единой России», который прошел в Тюменской областной филармонии. Главной темой форума было обсуждение и ход реализации «Плана Путина» в Уральском федеральном округе. Среди участников форума — руководитель Уральского

межрегионального координационного совета партии Валерий Язев, секретари региональных отделений партии: от Тюменской области — Вячеслав Тимченко, от Югры — Александр Сидоров, от Ямала — Николай Яшкин, от Свердловской области — Леонид Рапопорт, а также активисты партии «Единая Россия» из регионов УрФО.

На форуме обсуждалась реализация «Плана Путина» на местах, а также стратегические партийные мегапроекты в экономике. В частности, речь шла о проекте «Урал промышленный — Урал Полярный».

Сегодня ни у кого не вызывает сомнений, что Президент РФ Владимир Путин в ближайшие четыре года останется реальным лидером нашей страны. Об этом заявил на Уральском окружном форуме членов «Единой России» и ее сторонников руководитель партии, Председатель Госдумы РФ Борис Грызлов.

По его словам, предстоящие выборы депутатов федерального парламента станут референдумом о доверии проводимой Владимиром Путиным политике и дальнейшем пути развития государства.

В ходе избирательной кампании партийцы намерены подвести итоги своей четырехлетней работы. Одним из важнейших достижений «Единой России» за данный период, по мнению Грызлова, стало решение о реализации мегапроекта «Урал промышленный — Урал Полярный». Его претворение в жизнь позволит значительно повысить валовой региональный продукт входящих в состав УрФО регионов и даст толчок развитию в них обрабатывающих отраслей промышленности, убежден лидер единороссов.

Участники форума обсудили реализацию национальных проектов, развитие механизмов частного и государственного партнерства по стимулированию малого и среднего бизнеса, развитие социальной сферы, меры по повышению реальных доходов населения, об искоренении коррупции и мерах по повышению открытости власти.

На Уральском форуме «Единой России» было подписано соглашение о сотрудничестве и координационной

деятельности думских фракций партии всех субъектов Уральского федерального округа.

Свои подписи под соглашением поставили шесть руководителей фракций: Сергей Усольцев (Тюменская область), Александр Сидоров (Югра), Сергей Харючи (Ямал), Анатолий Мальцев (Свердловская область), Александр Лузин (Курганская область), Владимир Мякуш (Челябинская область).

По словам руководителя фракции в Тюменской областной Думе Сергея Усольцева, соглашение направлено на более тесное взаимодействие между фракциями. Самое главное — в регионах, входящих в Уральский федеральный округ, единороссами делается очень много полезного. «У каждого есть своя особенность. Чтобы учитывать разработки коллег в принятии тех или иных решений, мы и подписали это соглашение. Наработанный положительный опыт друг друга, я думаю, мы сможем использовать с большей эффективностью», — подчеркнул Усольцев.

## Округ развивается динамично

***7 декабря 2007 года в Москве Президент Российской Федерации Владимир Путин провел рабочую встречу по итогам года со своим полномочным представителем в Уральском федеральном округе Петром ЛАТЫШЕВЫМ.***

В ходе встречи в своем докладе полпред проинформировал Главу государства об итогах состоявшихся 2 декабря выборов депутатов Госдумы на территории федерального округа. Кроме того, полпред доложил о ситуации в экономике и социальной сфере Уральского федерального округа, ходе реализации приоритетных национальных проектов, подготовке и планируемых мероприятиях, связанных с проведением Года семьи.

Отдельно были обсуждены вопросы реализации мегапроекта «Урал промышленный — Урал Полярный».

Говоря о выборах в Государственную Думу, П. Латышев отметил, прежде всего, что в ходе выборов на территории федерального округа обеспечена стабильная общественно-политическая и социально-экономическая

обстановка, нормальное функционирование систем жизнеобеспечения, не допущено чрезвычайных ситуаций и серьёзных правонарушений. Избирательными комиссиями субъектов РФ не получено серьёзных жалоб на нарушения избирательного законодательства (всего поступило 65 жалоб). Особо полпред отметил роль и высокую активность общественных организаций и гражданских институтов. В частности, в октябре — ноябре 2007 года в Уральском федеральном округе развернулось широкое общественное движение в поддержку курса Президента России. Проводился гражданский мониторинг выборов Гражданским форумом УрФО.

Во многом это способствовало тому, что уровень явки по федеральному округу составил 67,3 процента. Показатель выборов в Государственную Думу 2003 года превышен более чем на 14 процентов, показатель президентских выборов 2004 года — почти на 3 процента.

Убедительную победу на выборах во всех регионах федерального округа одержала партия «Единая Россия», получившая в целом по округу 67,2 процента голосов избирателей.

Продолжая доклад, П. Латышев отметил, что социально-экономическая ситуация в УрФО характеризуется ростом: рождаемости, доходов населения, инвестиционной активности, промышленного производства, сельхозпроизводства, жилищного строительства, оборота розничной торговли и объемов услуг населению; снижением смертности, заболеваемости населения социальными заболеваниями. Появились реальные результаты влияния реализации приоритетных национальных проектов на состояние экономики.

По большинству основных показателей развития отмечается существенный рост по сравнению с аналогичным периодом 2006 года.

Рост экономики способствовал росту уровня жизни. В результате доля населения с доходами ниже прожиточного минимума достигла наименьшего значения с момента образования УрФО (2000 г.). По итогам III квартала она составила 12,6 процента. По итогам года можно ждать вы-

хода на уровень 11 процентов (это близко к европейским показателям: 8 — 10 процентов от численности населения). Улучшилась и демографическая ситуация.

Что касается цен на продовольственные товары первой необходимости, то в рамках реализации Поручения Президента Российской Федерации была организована системная работа по контролю за ростом цен на продовольственные товары первой необходимости и мерам, предпринимаемым по их сдерживанию.

Был сделан вывод, что основной вклад в повышение цен на продукты питания внесен не производителями, а посредниками и продавцами продовольственных товаров первой необходимости. В то же время их действия в большинстве случаев носили самостоятельный характер, а не являлись частью монопольного сговора.

Меры, предпринятые на всех уровнях власти, позволили не допустить дальнейшего роста уровня цен. По состоянию на 1 декабря можно констатировать, подчеркнул П. Латышев, что ситуация с ценами на рынке продовольственных товаров первой необходимости в УрФО стабилизировалась и определяется сезонными факторами. Рост цен на большинство наименований продовольственных товаров первой необходимости прекратился, по значительному числу товаров отмечено снижение цен.

Что касается приоритетных национальных проектов, то их реализация дала серьезные позитивные результаты, и что особенно важно, происходит обмен опытом, накопленным в ходе работы над ними в различных субъектах Российской Федерации.

Безусловно, отметил в своем докладе П. Латышев, в Уральском федеральном округе большое внимание уделяется и реализации Указа Президента Российской Федерации «О проведении в Российской Федерации Года семьи». Результаты анализа ситуации в этой сфере показали, что в целом по Уральскому федеральному округу отмечается стабилизация социально-экономического состояния семей. Уровень доходов на душу населения достиг 12,3 тысячи рублей, на 14,6 процента превысив общероссийские показатели. За 9 месяцев в федеральном округе родилось

111 050 детей (106,5 процента к аналогичному периоду 2006 года).

Было отмечено усиление адресности в деятельности органов власти субъектов Федерации по стимулированию и поддержке семей с детьми. Действенные меры принимаются и по развитию системы дошкольного образования.

Касаясь реализации проекта «Урал промышленный — Урал Полярный», П. Латышев подчеркнул, что в 2007 году произошли решающие события в жизни проекта.

9 июня в рамках проведения XI Петербургского международного экономического форума проведено заседание Инвестиционной комиссии, признавшей проект соответствующим критериям отбора для реализации на условиях государственно-частного партнерства. Принято решение о выделении 6,5 миллиарда рублей на разработку проектно-сметной документации.

15 ноября Правительственная комиссия по инвестиционным проектам согласилась с заключением Инвестиционной комиссии об экономической эффективности проекта и выделении из Инвестиционного фонда Российской Федерации запрашиваемых средств. Подтверждено, что «Урал промышленный — Урал Полярный» станет базисом развития Уральского федерального округа и окажет прорывное влияние на развитие ключевых отраслей промышленности, обеспечение безопасности страны и ускорение социально-экономического развития Российской Федерации в целом.

Решение Правительственной комиссии по инвестиционным проектам дает начало следующему этапу в реализации проекта. Работа по его подготовке была начата сразу после заседания Инвестиционной комиссии в июне.

К настоящему времени выполнен проект инвестиционного соглашения между управляющей компанией ОАО «Корпорация Урал промышленный — Урал Полярный» и Федеральным агентством железнодорожного транспорта.

В проекте соглашения обозначены условия по определению победителя конкурса на привлечение заказчика-

застройщика, выбраны оптимальные способы контроля со стороны ОАО «Корпорация Урал промышленный — Урал Полярный» за ходом работ.

До конца декабря должен быть утвержден паспорт проекта, подписано инвестиционное соглашение и объявлен конкурс на определение генерального проектировщика. До 1 февраля с ним будет заключен государственный контракт. Проект государственного контракта на проектирование в настоящее время разрабатывается.

Получены подтверждения руководителей субъектов УрФО, не являющихся в настоящее время учредителями ОАО «Корпорация Урал промышленный — Урал Полярный» (Свердловская, Челябинская, Курганская области), о включении в более активную работу над проектом и вхождении в состав акционеров.

Ведется подготовка к проведению в январе 2008 года совещания под председательством Председателя Правительства Российской Федерации, на котором планируется обсудить ход реализации проекта и необходимость для ускорения процесса использования новых инструментов в работе: законодательных, административных, финансовых.

Подводя итог встречи, Президент Российской Федерации дал высокую оценку работе, проводимой в Уральском федеральном округе, отметив, что потенциал округа, активная гражданская позиция жителей всех субъектов УрФО позволяют говорить с уверенностью о том, что будут достигнуты еще более высокие результаты во всех сферах жизни.

*Пресс-служба полномочного представителя Президента России в УрФО*

## Свердловская область: система слаженных действий

**Свердловская область заслуженно является одним из ведущих локомотивов социально-экономического продвижения вперед нашей страны. О том, как претворяются в жизнь основные направления социального и экономического разви-**

**тия Среднего Урала, рассказывает губернатор Свердловской области Эдуард РОССЕЛЬ.**

***— Эдуард Эргартович, какие, на ваш взгляд, направления развития Свердловской области наиболее перспективны для успешного решения задач построения новой экономики?***

— На протяжении последних нескольких лет Свердловская область демонстрирует стабильный долговременный рост практически во всех отраслях экономики. «Точки роста» Среднего Урала определены областной стратегической программой — Схемой развития и размещения производительных сил на период до 2015 года. За последние пять лет объем промышленного производства вырос в полтора раза. Есть все основания рассчитывать, что к 2010 году эти показатели увеличатся в два раза, а к 2015 году — в 3,3 раза.

Итоги первого пятилетнего этапа показывают, что Свердловская область вышла на путь устойчивого развития. И сегодня, когда стабилизация экономики в области достигнута, перед нами стоит новая задача — обеспечить и прочно закрепить опережающие темпы развития. Добиться этого мы сможем, опираясь на достижения научно-технической мысли и индустриальные технологии, делая ставку на выпуск высокотехнологичной продукции. Только инновационный путь развития нашей промышленности обеспечит рост ее конкурентоспособности на мировом рынке.

Благодаря своему географическому положению Свердловская область имеет все возможности для того, чтобы стать крупным транспортно-логистическим узлом Российской Федерации. В настоящее время реализуется проект создания в Екатеринбурге ЕвроАзиатского международного транспортно-логистического центра площадью 100 тысяч квадратных метров. Он будет включать контейнерный терминал, оборудованный с учетом новейших технологий, складские помещения международного уровня и вспомогательные сооружения в рамках единой инфраструктуры для обслуживания железнодорожных, автомобильных и авиационных грузопотоков.

В ближайших планах — дальнейшее развитие аэропорта «Кольцово», который в результате обновления аэро-

вокзального комплекса, строительства международного терминала и реконструкции взлетно-посадочных полос через несколько лет будет способен принимать более 4 миллионов пассажиров в течение года. Это имеет огромное значение, поскольку в 2009 году в Екатеринбурге пройдет саммит глав государств Шанхайской организации сотрудничества и к нам приедут тысячи гостей из многих стран мира.

Для формирования эффективной транспортной системы планируется также продление Международного транспортного коридора № 2 до Екатеринбурга, который будет проходить по территории нескольких европейских государств.

В химическом комплексе области реализуются проекты, предусматривающие выпуск новых видов продукции, пользующейся высоким спросом на внутреннем и внешнем рынках. Среди них — строительство газохимического комплекса по глубокой переработке природного газа мощностью 600 тысяч тонн метанола в год на базе ОАО «Уральская химическая компания». Ввод в эксплуатацию предусмотрен в IV квартале 2010 года; организация производств по выпуску инфузионных растворов, концентратов для гемодиализа, противоопиоидного иммуногена и готовых форм генноинженерного инсулина человека на базе ООО «Завод «Медсинтез». Ввод производств будет происходить поэтапно в течение 2007 — 2010 годов, и пуск первой очереди состоялся в ноябре текущего года.

В отношении эффективного использования природных ресурсов в рамках областных инвестиционных проектов основной упор делается, в частности, на углубление переработки древесины. Свердловская область в этом отношении благодатный край — леса занимают 82 процента общей площади региона. В 2007 году состоялся пуск нового фанерного завода ЗАО «Фанком», который будет выпускать 70 тысяч кубометров фанеры в год по уникальной технологии. Всего же за прошедший год областная деревообрабатывающая промышленность выпустила продукции более чем на 8 миллиардов рублей.

***— Участвуют ли представители бизнеса в социальных проектах, реализуемых на Среднем Урале?***

— Крупные предприятия Свердловской области активно развивают социальные программы поддержки работников и партнерство в интересах устойчивого социальноэкономического развития как самих предприятий, так и территорий, на которых они расположены.

Как показал анализ деятельности предприятий по реализации приоритетных национальных проектов, в структуре расходов на реализацию приоритетных национальных проектов наибольший удельный вес имеют расходы, связанные с реализацией национального проекта в сфере здравоохранения, — 46 процентов. На втором месте в перечне всех расходов затраты предприятий на национальный проект «Образование», составившие 19,4 процента от общих расходов. Расходы на реализацию проекта «Доступное и комфортное жилье» составили 13,1 процента. На финансирование регионального компонента в сфере физической культуры и спорта затрачено 13,4 процента от общих расходов предприятий. Финансовых средств на региональный компонент приоритетных национальных проектов в сфере культуры и на национальный проект «Развитие АПК» затрачено 5,1 процента и 3 процента соответственно.

Национальные проекты не только влияют на социальные показатели, но и стимулируют рост экономической активности.

Каждый из национальных проектов неизбежно вовлекает в сферу своей реализации смежные отрасли экономики.

В качестве примера можно привести промышленность строительных материалов, приборостроительную промышленность, медицинскую технику.

Так, Уральский приборостроительный завод и оптикомеханический завод начали поставки 870 единиц оборудования для 127 учреждений здравоохранения на общую сумму 229,529 тысячи рублей. Поставки осуществлялись в течение 2006 года и первого полугодия 2007 года, а расчет

за оборудование будет производиться в течение трех лет из средств областного бюджета.

***— Какие условия создаются в регионе для роста предпринимательской инициативы?***

— Предпринимательская инициатива является одним из действенных инструментов стимулирования новой экономики. С целью развития частно-государственного партнерства в 2006 году принят областной закон о государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности в Свердловской области. Существует специализированный «Инвестиционный портал Свердловской области», на котором размещено около 180 проектов различных организаций.

Особое внимание уделяется созданию условий для развития малого и среднего бизнеса, способного продуцировать инновации и превращать их в новые продукты и услуги. Разработана концепция государственной политики поддержки и развития малого предпринимательства на 2002 — 2020 годы и принята соответствующая областная целевая программа на 2006 — 2008 годы.

Государственная финансовая поддержка малого предпринимательского сектора осуществляется через систему инвестиционных займов, микрокредитов, поручительств при получении банковских кредитов. В январе—мае 2007 года по системе микрокредитования через сеть муниципальных фондов поддержки малого предпринимательства было выдано более 1,1 тысячи займов на сумму около 32 миллионов рублей, что позволило сохранить 419 и создать 49 новых рабочих мест. В 2006 году создан областной бизнес-инкубатор для развития малых инновационных предприятий, образован Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере.

В настоящее время в регионе действует более 112 тысяч субъектов малого предпринимательства, обеспечивающих около полумиллиона рабочих мест. Суммарный оборот малых предприятий превысил 33 процента от общего оборота всех организаций экономики в регионе.

***— В какие отрасли и направления, по вашему мнению, сегодня целесообразно вкладывать средства, чтобы и завтра регион продолжал оставаться одним из лидеров в экономике России?***

— На сегодняшний день Россия занимает весомую долю на мировых рынках нефти, газа, черных металлов и цветных металлов (алюминий, никель, медь, цинк, свинец, олово). Эти производства обеспечивают поступление значительной части финансовых ресурсов нашей страны, и России необходимо и в дальнейшем развивать те отрасли, в которых на сегодняшний день у нас имеется конкурентное преимущество. Среди них прежде всего топливно-энергетический комплекс, глубокая переработка нефти, металлы и продукция их глубокой переработки, оборонно-промышленный комплекс.

Однако на современном этапе основу российской экономики должен составить новый промышленный комплекс, соответствующий постиндустриальному обществу с преобладанием высокотехнологичных секторов и наукоемких технологий.

Это, конечно, машиностроительный комплекс, и в первую очередь отрасли гражданского машиностроения.

Высокотехнологичный машиностроительный комплекс должен стать главной точкой роста, основой формирования новой экономики Уральского региона. Для этого в течение ближайших лет необходимо осуществить модернизацию и инновацию машиностроения Урала, мобилизовав все источники финансирования — как внутренние, так и внешние.

Неразвитая дорожная инфраструктура также сдерживает развитие промышленности страны, увеличивает себестоимость и снижает конкурентоспособность российской продукции. И это — еще одно важнейшее направление вложения средств.

Для развития дорожной инфраструктуры необходимо на федеральном уровне решить вопрос совершенствования механизма финансирования содержания и ремонта действующей сети автомобильных дорог и строительства новых участков дорог.

Нужны условия для строительства объектов производственной инфраструктуры (железнодорожных, трубопроводных, автодорожных транспортных систем, сетей связи). Для реализации вышеперечисленных амбициозных планов потребуется активизировать участие государства в создании инфраструктурных объектов, в том числе с привлечением средств Инвестиционного фонда Российской Федерации.

Развитие системы подготовки квалифицированных кадров для всех отраслей промышленности должно стать также важнейшей задачей промышленной политики как на Урале, так и в России.

Рабочая сила в России — одна из самых образованных в мире, особенно если сравнивать ее со странами, имеющими сопоставимый уровень дохода на душу населения. Однако для того, чтобы нам в полной мере использовать этот потенциал, нужно повысить профессиональную мобильность рабочей силы.

Страны, в которых профессиональная мобильность рабочей силы высока, могут быстро развиваться, не испытывая продолжительных экономических катаклизмов.

Поэтому сейчас нужны не просто образованные работники, а работники, могущие и желающие учиться и приспосабливаться к новым условиям.

*Подготовил Андрей ЯЛОВЕЦ. «УрФО», 2007, № 11–12. – С. 4–5.*

## Челябинская область: мост в будущее

**Весом вклад Челябинской области в развитие нашей страны. Предприятия черной металлургии производят 31 процент всероссийского объема стали, 27 процентов проката, 15 процентов стальных труб. Среди регионов России область занимает четвертое место по объему отгруженной продукции в обрабатывающих производствах, шестое место по уровню социально-экономического развития и качеству управления финансами, восьмое место по строительству жилья и одиннадцатое место по объему валового регионального продукта.**

**Как эти результаты приумножились в уходящем году и сказались на жизни южноуральцев, размышляет губернатор Челябинской области Пётр СУМИН.**

***— Пётр Иванович, как вы оцениваете настроение южноуральцев в уходящем году? Удалось ли власти сделать жизнь людей легче и спокойнее?***

— Даже при динамичном развитии области, при удовлетворительных показателях в экономике, строительстве, социальной сфере меня не покидает чувство неудовлетворенности. Почему? Растут цены, качество жизни многих южноуральцев оставляет желать лучшего, остаются нерешенными ряд проблем в здравоохранении, в сельском хозяйстве, в сфере экологической безопасности. Решению этих задач в текущем году мы уделили особое внимание.

Совсем недавно принят закон «О звании «Ветеран труда Челябинской области». Около 300 тысяч пенсионеров и многодетных матерей улучшат свое материальное положение с первого января 2008 года. Для областного бюджета цена вопроса — 1,6 миллиарда рублей. Деньги, конечно, немалые, но всякий раз, когда появляются «лишние» деньги в «кармане» области, стараемся их максимально эффективно потратить на людей. К примеру, дополнительные доходы областного бюджета в восемь миллиардов рублей позволили поднять заработную плату работникам образования в числе других бюджетников на 16,9 процента. Воспитателям и их помощникам в детских садах ввели ежемесячную доплату — 1 000 и 500 рублей дополнительно. Вдвое увеличили дотации на школьное питание для детей из малообеспеченных семей и детские пособия.

В уходящем году заработал в полную силу новый краеведческий музей, расширили основной челябинский мост через реку Миасс. На улицах областного центра появились сотни новых трамваев и троллейбусов. Новые автобусы повышенной комфортности начали курсировать на пригородных, межрайонных и междугородных маршрутах. На их покупку израсходован миллиард рублей. В Челябинске продолжается строительство метро, начали строительство

уникального центра сердечно-сосудистой хирургии и центра позитронно-эмиссионной томографии.

***— Безусловно, все социальные проекты не только облегчают жизнь людей, но и гармонизируют ее, делают комфортнее. Мне хотелось бы вспомнить задание Президента страны, которое вы получили в 2002 году. Оно касалось развития физической культуры и спорта в стране.***

— Действительно, такое задание я получил от Владимира Владимировича Путина, и мы совместно с федеральными ведомствами, учеными, спортсменами, тренерами выработали эффективные меры в спортивно-оздоровительной сфере. Ведь масштабы упадка физической культуры в стране в те годы были угрожающие. Закрывались спортивные клубы по месту жительства. На школьных и вузовских секциях и клубах висели ржавые замки. Половина всех детско-юношеских школ были брошены на произвол судьбы.

То, что мы предложили, сдвинуло с мертвой точки эту проблему, но, думаю, пройдут годы и годы, прежде чем физическая культура по-настоящему станет культурой здоровья для людей и их потребностью. Для этого надо менять психологию человека и, конечно, оказывать ему помощь. У себя в области мы сейчас в расчете на одного человека в год расходуем почти 800 рублей на физическую культуру. По стране эта сумма составляет 169 рублей, поэтому и число людей, систематически занимающихся спортом, у нас в два раза больше, чем по России.

В области проводятся круглогодичные спартакиады, фестивали, соревнования по различным видам спорта. Создаются физкультурно-оздоровительные клубы, центры, секции для людей с ограниченными возможностями. Результаты — налицо. Наши спортсмены-инвалиды в этом году завоевали более 70 медалей различного достоинства на всероссийских и международных соревнованиях. Кандидатами на участие в Параолимпийских играх 2008 года являются 13 человек.

***— Согласно рейтингу журнала «Эксперт», Челябинская область входит в первую десятку регионов России по инновационному потенциалу. Как вы оцениваете этот факт?***

— Инновации для Южного Урала имеют колоссальное значение. Они способствуют диверсификации уральской экономики и меняют индустриальное лицо Южного Урала. Я глубоко убежден, что очень скоро о Челябинской области перестанут говорить только как об оборонно-промышленном крае. Начали работать технопарки и инновационные бизнес-инкубаторы в Челябинске и Магнитогорске. В полную силу заработал областной бизнес-инкубатор, в котором сейчас размещено 20 инновационных предприятий.

Особо хочу подчеркнуть, что областное правительство не просто конструирует инновационную модель развития региона. Оно закладывает в ее основу мощный интеллектуальный потенциал. Изобретателям и рационализаторам оказывается государственная поддержка на реализацию их проектов. Только в текущем году шестнадцати победителям конкурса «Лучший инновационный проект» выделены гранты на сумму 4 миллиона рублей.

Но чтобы внедрять и продвигать инновации на рынок, нужны инвестиции. Для создания благоприятного инвестиционного климата и привлечения инвесторов в регион за 11 месяцев этого года проведено более 100 выставок и торгово-экономических миссий. Министерство экономического развития области совместно с Южно-Уральской торгово-промышленной палатой подготовили каталог, в который вошли 154 инвестиционных проекта, интересных и масштабных.

В этом году введены в эксплуатацию предприятия с иностранным капиталом: заводы «Хенкель» и «Карбокерамикс», торговый центр «Метро Кэш-энд-Кэрри».

***— Национальные проекты — это сконцентрированные интересы граждан России. Какая работа ведется по их реализации?***

— В приоритетных национальных проектах отражены болевые точки нашего общества. Это и необходимость роста благосостояния граждан, их оздоровление, повышение образовательного уровня и многие другие первоочередные общенациональные задачи. Их надо решать сегодня, сейчас, не откладывая на завтра.

В этом году на территории области мы внесли изменения в целевые программы по реализации национальных проектов «Образование», «Здоровье», «Развитие агропромышленного комплекса». Дополнительное финансирование национальных проектов увеличено более чем на 4,3 миллиарда рублей. Кроме того, приняты целевые программы по реализации нацпроектов на 2008 год. Все это помогло ускорить их претворение в жизнь. Например, ввод жилья за 10 месяцев этого года вырос на 21 процент.

В рамках национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» в области с начала года созданы три кредитных, один обслуживающий, два перерабатывающих и шесть снабженческо-сбытовых кооперативов. С целью стимулирования развития малых форм хозяйствования крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и владельцами личных подсобных хозяйств заключено 1 976 кредитных договоров на сумму 420 миллионов рублей.

На особом месте национальный проект «Образование». Мы создали новый алгоритм работы с учреждениями образования, сформировали четкую адресную государственную поддержку лидеров образовательной системы — школ, лицеев, университетов, а также учителей, преподавателей, одаренных детей. Только за последние пять лет финансирование образования выросло более чем в 3,5 раза. А в рамках национального проекта в текущем году будет освоено один миллиард четыреста пятнадцать миллионов рублей. Деньги, конечно, большие. Но и проблемы решаем большие. Во всех городах и селах области полностью завершена компьютеризация школ. Создана уникальная система межшкольных методических центров. На все сто процентов завершено оснащение школ цифровыми образовательными ресурсами, подключение к сети Интернет.

Другой блок проблем — сбережение здоровья наших южноуральцев, увеличение продолжительности их жизни. Реализация национального проекта «Здоровье» осуществляется по трем направлениям. Во-первых, большое внимание мы уделяем повышению качества первичной медико-санитарной помощи. В немалой

степени этому способствуют дополнительные выплаты медицинским работникам участковой службы, сотрудникам скорой медицинской помощи и фельдшерско-акушерских пунктов в сумме 355 миллионов рублей. Во-вторых, мы активно развиваем профилактическую медицинскую помощь, внедряем высокие медицинские технологии в кардиологии, онкологии и травматологии. За два предстоящих года планируем закупить медицинского оборудования на сумму 357 миллионов рублей. 91 миллион рублей планируем потратить на пополнение автопарка подразделений скорой помощи. По родовым сертификатам, по данным на 1 ноября, перечислено 255 миллионов рублей.

Делается немало, но хочу особо подчеркнуть. Обновленная модель медицинской помощи населению не достигнет поставленной цели, если не повысится ответственность самих людей за собственное здоровье. И это тоже поле нашей работы.

***— Петр Иванович, ваши пожелания землякам в наступающем 2008 году?***

— Мои пожелания формируются из сказанного выше. Всем уральцам желаю крепкого здоровья и долголетия, повышения благосостояния и веры в завтрашний день. А власть приложит все силы, чтобы приблизить мечты земляков и осуществить их чаяния.

*Асия ХАМЗИНА. «УрФО», 2007, № 11–12. – С. 6–7.*

## Выбор в пользу будущего

В последние годы все более четко обрисовывается особая роль, особая, если хотите, миссия Тюменской области — в самых разных сферах мы выступаем как пилотный субъект Федерации, как регион, наработки которого становятся модельными и образцовыми, опыт которого в дальнейшем начинает перениматься за его пределами и на федеральном уровне.

Это и реализуемая нами совместно с органами государственной власти Ханты-Мансийского — Югра и Ямало-Ненецкого автономных округов программа «Сотруд-

ничество», в рамках которой создается уникальный опыт совместного решения силами субъектов Федерации крупных экономических и социальных задач.

Это и созданная рабочей группой Государственного Совета, которой мне было поручено руководить, методика оценки эффективности деятельности органов власти, опирающаяся на наши наработки, наш опыт.

Это и осуществляемый совместно с Министерством регионального развития уникальный проект привлечения частных инвесторов к управлению комплексом коммунального хозяйства.

Это и многочисленные инновации в сфере здравоохранения — от строительства в Тюмени Федерального центра нейрохирургии до реформы методов оценки качества медицинской помощи.

Это и решительные перемены в системе оплаты учительского труда, поставившие ее в прямую зависимость от достигнутых результатов и одновременно обеспечившие ее заметное повышение — напомню, что Министерство образования и науки признало Тюменскую область «регионом-лидером российского образования» наряду с Москвой и Санкт-Петербургом.

Это и стабильные призовые места, занимаемые Тюменью в конкурсе «Самый благоустроенный город России» уже пять лет подряд.

Это и наш технопарк «Западно-Сибирский инновационный центр нефти и газа».

Это и проектируемый нами венчурный фонд, и многое другое. И все это, конечно, не случайно.

Такая роль, роль региона-первопроходца и пионера, налагает особую ответственность — но Тюмень к ней готова. Именно поэтому я считаю своим долгом представить сегодня образ нашего будущего. Разумеется, только в самых главных чертах — затем должна последовать его конкретизация, выработка определенных политических, административных, бюджетных решений.

**Итак, каким я вижу будущее Тюменской области?**

Я вижу область как многоотраслевой хозяйственный комплекс, «мотором» развития которого стали инновaци-

онные технологии, а конкурентоспособность экономики достигла мирового уровня.

Я вижу область, в которой достоинство человеческой жизни надежно обеспечено и защищено, в которой справедливая и разумная социальная политика гарантирует каждому человеку возможность свободно распоряжаться своими способностями, найти уважаемую, любимую, хорошо оплачиваемую работу, в которой и молодой человек, и ветеран избавлен от страха и неуверенности. Я вижу область, каждый житель которой — и в больших городах, и в далеких селах — может получить современное образование и качественную медицинскую помощь.

Я вижу область, все жители которой ощущают свою причастность к высокой духовной и нравственной культуре многонациональной России, всем жителям которой доступны современные информационные ресурсы и технологии и никто не чувствует себя отодвинутым на мировую периферию.

Я вижу область, в которой сложилась эффективная, прозрачная, ответственная система управления, основанная на развитой демократической политической культуре, в которой законотворчество, административная деятельность и свободная гражданская активность осуществляются в рамках единой, совместно выработанной стратегии. Кстати, ведь один из самых ценных наших ресурсов — уникальная политическая культура, исторически возникшая в Тюменской области. Культура сотрудничества, культура социального, межнационального и межрелигиозного мира, культура общего дела и гражданской ответственности.

Мы уже немало сделали для такого будущего. Думаю, что вообще было бы правильно оценивать результаты каждого очередного года нашей работы прежде всего по тому, насколько мы приблизились к реализации этого образа.

В области высокими темпами (превышающими общероссийские показатели) растет выпуск промышленной продукции. Среднегодовой прирост производства в 2006 — 2007 годах составляет около 10 процентов. Объем отгру-

женной промышленной продукции в 2008 году достигнет 103 миллиардов рублей. При этом доля обрабатывающих производств в 2008 году возрастет до 70 процентов.

В регионе реализуется политика развития высокотехнологичных производств в обрабатывающем секторе и снижения зависимости региона от конъюнктуры мировых рынков сырья.

Существенную роль здесь играет система государственной поддержки, включающая выделение земельных участков под размещение новых производств, субсидирование процентных ставок по кредитам банков для развития предприятий, стимулирование спроса на продукцию тюменских производителей со стороны нефтегазовых компаний, содействие выставочной деятельности предприятий, оказание предприятиям информационно-консультационных и других услуг.

**Приоритетом экоиомического развития для иас должна стать диверсификация экоиомики, иаращиваиие усилий иа иовых, перспективиых иаправлеииях.**

**Стратегически важным является вопрос расширеиия разведанных запасов углеводородиого сырья.** В 2008 году на геологическое изучение недр будет направлено 6 миллиардов рублей. Объем привлеченных средств на 1 рубль бюджетных инвестиций повысится до 29 рублей (в 2006 году — 17,5 рубля). Прогнозные ресурсы углеводородного сырья составляют порядка 1,4 миллиарда тонн, что свидетельствует о значительных перспективах южных территорий области.

**Имеющиеся в регионе лесные ресурсы позволяют существеиио увеличить объемы производства лесопромышлеииого комплекса без ущерба для окружающей среды.** Для этого необходимо преодолеть инфраструктурные ограничения развития отрасли, а также реализовать проекты создания новых производств по глубокой переработке древесины, прежде всего низкотоварной.

Новые возможности открывают переданные с 2007 года на уровень субъекта Российской Федерации федеральные полномочия в области лесных отношений. В связи с этим нами ведется последовательная работа по разработке нормативной правовой базы, определению

стратегии, а также системным преобразованиям отрасли. Начато реформирование «сельских» и переданных в ведение Тюменской области двадцати федеральных лесхозов.

**В области завершился начальный этап превращения туризма в одну из развитых отраслей экономики региона.** За прошедший период из областного бюджета в значительных объемах профинансированы реконструкция и реставрация объектов показа. На принципах частно-государственного партнерства осуществлялось создание туристской инфраструктуры.

Успешное решение Правительством Тюменской области задач сохранения памятников историко-культурного наследия, привлечения инвестиций, культурно-духовного развития жителей даёт все основания сделать вывод: туризм в Тюменской области может и должен стать в ближайшее время динамично развивающейся конкурентоспособной отраслью экономики.

Политическое управление — непосредственно или опосредованным образом — представляет собой заботу об обеспечении базовых условий достойной жизни человека. Создание условий для жизнеобеспечения и здорового, позитивного самочувствия людей — квинтэссенция социальной политики.

Учитывая, что почти 18 процентов от общей численности работающих — это работники бюджетной сферы, повышение оплаты их труда является приоритетным направлением социально-экономической политики области. В 2008 году предусматривается не только увеличение заработной платы бюджетников на 15 процентов, но и осуществление ряда других мероприятий, реализация которых скажется на улучшении материального положения этой социальной группы. В частности, это гарантированное бесплатное санаторно-курортное лечение один раз в 2 года и бесплатный летний отдых детей работников бюджетной сферы.

Экономический потенциал области, ее эффективная бюджетная политика позволили выйти на более качественный уровень предоставления социальной поддержки отдельным категориям граждан Тюменской области.

В сентябре текущего года принят областной Закон «О ветеранах труда в Тюменской области», который предусматривает установление мер социальной поддержки для новой категории граждан — ветеранов труда Тюменской области.

Особое внимание мы уделяем вопросам материальной поддержки семей, воспитывающих детей. Так, в Тюменской области с 2005 года размер пособия на ребенка ежегодно увеличивается.

С 1 ноября 2007 года по решению Правительства области размер пособия на ребенка будет увеличен до 300 рублей в месяц, а пособия на ребенка одинокой матери — до 500 рублей в месяц. Также расширяется круг получателей данного вида социальной поддержки.

Кроме того, мы приняли решение о повышении расходов на выплату компенсации на питание учащихся школ с 15 октября текущего года в 3,5 раза, а с 1 января 2008 года — еще на 30 процентов.

Денежные средства на данные цели уже направлены в муниципальные образования.

**Сегодня особое место в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления занимает реализация приоритетных национальных проектов. Они представляют собой системные, комплексные «карты» нашего движения к повышению уровня жизнеобеспечения людей и достойного качества их жизни. Поэтому остановлюсь на каждом из них.**

В последние годы агропромышленный комплекс области интенсивно развивается в соответствии с поставленной стратегической целью — повышение эффективности и конкурентоспособности агропромышленного производства. Основная доля товарных сельскохозяйственных предприятий работает рентабельно. Растет уровень менеджмента, увеличивается объем инвестиций в основной капитал, осуществляется технологическая модернизация производства. Формируется высокопродуктивный генетический потенциал животных. На сегодня область имеет самую высокую в Уральском федеральном округе продуктивность дойного стада и урожайность зерновых культур,

на 18 — 20 процентов превышающие средние показатели по России.

В 2007 году при поддержке областного бюджета реализуется 138 инвестиционных проектов на сумму более 12 миллиардов рублей, в том числе 108 — в животноводстве, 12 — в растениеводстве, 15 — в сфере переработки, 5 — в рыболовстве.

Крупнейшими являются модернизация действующих производств ОАО «Ялуторовскмолоко», маслосыркомбината «Ишимский», ЗАО «Племзавод-Юбилейный», агрофирмы «КриММ» и других.

Повышается инвестиционная привлекательность сельскохозяйственных предприятий. В целом на 1 рубль инвестиционных вложений областного бюджета привлекается дополнительно 4 рубля из внебюджетных источников. Но этого тоже недостаточно. Нужно добиться к концу 2009 года привлечения 10 рублей на 1 бюджетный рубль.

Скажу еще об одной актуальной задаче, без решения которой наши замыслы неосуществимы. Необходимо срочно сформировать эффективную систему подготовки и переподготовки менеджеров агропромышленного производства с использованием местных учебных заведений высшего и среднего звена.

**Реализация приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье — гражданам России» придала дополнительный импульс развитию жилищной сферы и коммунального хозяйства Тюменской области.**

Для области характерно интенсивное жилищное строительство с сохранением тенденции его роста. По показателю ввода жилья на душу населения область устойчиво занимает первое место среди регионов УрФО и является одной из ведущих в России.

В 2007 году будет введено не менее 863 тысяч квадратных метров общей площади жилых домов, в 2008 году — 931 тысяча квадратных метров.

Но только продолжая наращивать объемы строительства, мы сможем добиться прекращения роста стоимости жилья, удовлетворить спрос и повысить его доступность

для населения. Стратегический ориентир для нас определен в последнем Послании Президента Российской Федерации — строить не менее одного квадратного метра жилья на человека в год. Так что предел роста еще далеко не достигнут.

Особую социальную значимость имеет доступность жилья для молодых семей. В рамках национального проекта в области с августа 2006 года заработала программа по обеспечению жильем молодых семей. Около 1000 таких семей улучшили свои жилищные условия, более 300 молодых семей и специалистов на селе воспользовались государственной поддержкой в виде субсидий из областного бюджета для улучшения жилищных условий.

В 2007 году в сферу жилищного строительства по схеме ипотечного кредитования вольется около 7 миллиардов рублей. Но доступность ипотеки для наших граждан еще недостаточна и должна расширяться и далее.

**В рамках приоритетного национального проекта «Здоровье» в области проводится целый комплекс мероприятий, направленных на улучшение качества и продолжительности жизни граждан. Этими мероприятиями охвачены практически все составляющие системы здравоохранения.**

Строительство и капитальный ремонт лечебных учреждений, оснащение их высокотехнологичным оборудованием позволяют повысить доступность и качество медицинских услуг. Более благополучной стала эпидемиологическая обстановка в области.

В результате проведения дополнительных мер по национальному проекту «Здоровье», диспансеризации населения, реализации программы «родовых сертификатов» практически у всех категорий медицинских работников повысилась заработная плата.

В целях снижения заболеваемости совершенствуются все возможные формы диагностических исследований: и профилактические осмотры, и анкетирование, и выездные формы работы бригад специалистов в сельские территории. Внедрены программы маммографических обследований и определения простатспецифического антигена. В этом году в областном онкологическом диспан-

сере запущено новое радиологическое оборудование для оказания современной помощи онкологическим больным. В областной клинической больнице успешно внедряются новые методики оперативного лечения на уровне мировых стандартов. Намечено дальнейшее усиление лечебно-профилактической работы по онкологии на базе межтерриториальных центров в Ишиме и Тобольске.

Основной акцент в нашей деятельности по развитию спорта, физкультуры и оздоровительной работы в области необходимо сделать на проведении спортивно-массовых мероприятий по месту жительства, работы и учебы, а также на максимальном привлечении к ним работодателей, общественных организаций. Стоило бы, наконец, подумать над тем, чтобы возродить добрые физкультурно-спортивные традиции в трудовых коллективах.

Считаю важным, чтобы все общественные институты включились в решение вопроса сохранения здоровья подрастающего поколения и формирования культуры здорового образа жизни.

Тюменская область активно реализует все федеральные и региональные направления приоритетного национального проекта «Образование».

В области созданы необходимые условия для обеспечения качественного образования на всех уровнях. Это касается и материально-технической базы учреждений, и уровня профессиональной подготовки педагогов. Мы можем с уверенностью охарактеризовать работу тюменского учительства как новаторскую и ориентированную на будущее. Задачей является широкое использование профессионализма, творческого потенциала наших учителей в вопросах повышения качества обучения школьников, распространение и применение их опыта.

Сегодня большинство образовательных учреждений области активно внедряют информационные технологии в учебно-воспитательный процесс, что стало возможным благодаря оснащению их современным компьютерным оборудованием и подключением к сети Интернет.

Особо хочется отметить тот факт, что Тюменская область в числе первых среди субъектов Федерации завер-

шила процесс подключения всех общеобразовательных учреждений к сети Интернет.

В следующем году следует обратить особое внимание на кардинальное совершенствование профессиональной подготовки. Нам остро необходима сеть учебных центров по подготовке рабочих и инженерных кадров для различных отраслей промышленности.

Профессиональная подготовка должна отвечать современным потребностям рынка труда. Нужно адаптировать к требованиям производства стандарты профессионального образования, повышать качество образовательных услуг, а также уровень подготовки управленческих кадров, активно внедрять передовой зарубежный опыт. Такие задачи по развитию региональных программ профессионального образования поставил Президент Российской Федерации В.В. Путин в своем выступлении на Совете законодателей.

Скажу еще об одном, связанном с темой совершенствования образования в области. Продолжает увеличиваться численность детей, посещающих детские сады. Свою роль в этом сыграли реализация областной программы по созданию дополнительных мест в детских дошкольных организациях и введение с начала года компенсации части родительской платы за содержание в них ребенка. Пользуются спросом у населения, особенно у работающего, группы кратковременного пребывания детей.

**Центральное звено — укрепление института семьи.** Всеми силами мы стремимся поддержать материнство, привнести в жизнь семей материальную стабильность и благополучие. Новые импульсы, новый подъем этой работе должен дать 2008 год, решением Президента Российской Федерации объявленный Годом семьи.

В регионе в полном объеме реализуется комплекс дополнительных мер социальной поддержки семей, имеющих детей, названных в прошлогоднем Послании Президента Российской Федерации: это и компенсация части родительской платы в дошкольных организациях, и повышение размера выплат на детей-сирот, проживающих в семьях граждан.

Получили большую общественную поддержку областные акции по награждению многодетных матерей медалью «Материнская слава», по проведению конкурса многодетных отцов.

Увеличены выплаты на содержание детей, принятых на воспитание в семьи, а также заработная плата патронатных воспитателей и приёмных родителей.

С 1 января 2007 года установлено единовременное пособие при всех формах устройства ребенка на воспитание в замещающую семью в размере 8000 рублей.

Реализация указанных мер поддержки в 2007 году полностью обеспечена за счет средств федерального и областного бюджетов.

**Решение социально-экономических и политических задач создает предпосылки для преодоления психологии выживания, для укрепления веры людей в себя, в свои способности и умения.** Но никакие объективные предпосылки автоматически не ведут к пониманию человеком своего предназначения, глубокого содержания и смысла своей жизни.

Мы должны пробудить в жителях региона чувство сопричастности к общей истории и культуре, а стало быть, общей судьбе. Необходимо способствовать возрождению гордости за себя, свою семью, свою землю, на которой мы живем и трудимся, за свои социальные и исторические корни.

Вокруг этих благородных задач — и конкретных проектов, направленных на их достижение, — должны объединиться политическая, культурная и общественная элиты области, вообще все люди, занимающие активную жизненную позицию. **Приведу только один пример такого проекта, которому я придаю очень большое значение.**

В соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 18 июня 2007 года в области начата работа по созданию Тюменского регионального центра Президентской библиотеки имени Бориса Николаевича Ельцина — кстати, и тут мы выступаем как пилотный регион. Этот центр будет представлять собой единый

информационный ресурс, обеспечивающий повышение интереса к отечественной истории, истории российской государственности и ее современному состоянию и укрепление уважения к русскому языку как государственному языку Российской Федерации. Центр будет создан на базе областной научной библиотеки как сверхсовременная автоматизированная информационно-библиотечная система. Этот проект способен оказать самое позитивное воздействие на политическую культуру нашего общества, укрепление его гражданских начал, интеграцию в глобальное информационное пространство. Он потребует огромных усилий всех нас — и я надеюсь, что они будут приложены.

Тюменской областью накоплен огромный потенциал развития. Не могу не высказать здесь слова благодарности моему предшественнику на губернаторском посту, а теперь — руководителю Администрации Президента Российской Федерации Сергею Семеновичу Собянину, много сделавшему для формирования этого потенциала, в том числе создавшему слаженную управленческую команду, на деле доказавшую свое умение решать самые сложные задачи. Что этот потенциал необходимо сохранить и преумножить, само собой разумеется. Но теперь мы должны привести его в действие, обратить потенциальную энергию в кинетическую — и добиться прорыва в развитии региона, проложить дорогу из настоящего в будущее. Все необходимое для этого есть.

Таким образом, у нас есть все основания для оптимистичного взгляда в будущее — потому что то будущее, о котором я сейчас говорил, достижимо.

Мы обязаны сделать все, чтобы наша область совершила осознанный выбор — выбор в пользу консолидации, упрочения атмосферы согласия и общественно-политической стабильности в регионе. Выбор в пользу будущего.

*Пресс-служба губернатора Тюменской области. «УрФО», 2007, № 11–12. – С. 90–91.*

## Система Югры: сохранить и преумножить

**Об итогах уходящего года, о планах на будущее мы попросили рассказать губернатора Ханты-Мансийского автономного округа — Югры Александра ФИЛИПЕНКО.**

***— Александр Васильевич, каковы основные итоги социально-экономического развития автономного округа в уходящем году?***

— Благоприятные макроэкономические факторы и проводимая в регионе долговая политика позволили поднять кредитный рейтинг Югры. По уровню инвестиционной привлекательности международное агентство «Standard&Poor's» включает наш округ в тройку лидеров наряду с Москвой и Санкт-Петербургом.

Реализована задача по улучшению благосостояния людей, и особенно старшего поколения, поставленная Президентом России Владимиром Путиным. Сегодня уровень пенсионного обеспечения с учетом региональных надбавок превышает размер прожиточного минимума.

В ходе исполнения жилищной программы мы смогли значительно расширить возможности ипотечного кредитования населения. За счет применения новых технологий часть средств Ханты-Мансийского негосударственного пенсионного фонда была инвестирована в строительные проекты. Это помогло нам выдать инвестиционные кредиты, общая сумма которых исчисляется несколькими миллиардами рублей.

2007 год для Югры — это 21 800 родившихся югорчан, 950 тысяч квадратных метров жилых домов, 280 миллионов тонн добытой нефти, 34 870 рублей средней заработной платы, и так далее. Это создание хорошего задела на перспективу.

***— Каковы основные статьи окружного бюджета-2008?***

— Должен вас поправить: в Югре бюджет-2008 — это лишь часть бюджета-2008 — 2010. Трехлетний бюджет в округе впервые, его главная особенность в переходе на новый, программно-целевой уровень планирования, ког-

да, исходя из текущей ситуации, мы выстраиваем свои прогнозы на три года вперед, более осмысленно, без суеты.

Новый бюджет на треть состоит из конкретных программ, каждая из которых уже просчитана. В этом его вторая особенность. В бюджетный процесс включены и ведомственные целевые программы. Приоритетом у нас по-прежнему остается социальная сфера.

Следует отметить, прежде всего, жилищный вопрос, особенно в части ликвидации ветхих зданий, строительства социального жилья и инженерных сетей, а также вопросы дальнейшего развития образования и здравоохранения, улучшение демографической ситуации в округе.

Как и раньше, значительная часть бюджета Югры будет направлена на повышение уровня жизни населения, особенно социально незащищенных категорий — бюджетников, пенсионеров. Продолжится устойчивый рост заработной платы в бюджетной сфере. Планируется повышение ставки 1 разряда Единой тарифной сетки в 2008 году на 10,3 процента, в 2009 году на 12,5 процента, в 2010 году на 11,1 процента при сохранении дополнительных выплат. Для этого на весь период трехлетки в бюджете округа предусмотрено более 28 миллиардов рублей.

Еще один приоритет — ликвидация дефицита мест в детских садах. В течение трех лет на эти цели будет направлено около 23 миллиардов рублей, что позволит к 2011 году ввести в эксплуатацию 134 дошкольных учреждения почти на 25 тысяч мест.

40 миллиардов рублей будет выделено на реализацию приоритетных национальных проектов, которые, безусловно, имеют большое значение для развития округа.

В новом бюджете нашли отражение и другие наши планы — внедрение инновационных технологий во все направления социально-экономической деятельности, поддержка малого бизнеса, создание новых рабочих мест. Отдельной статьей выделен проект «Урал промышленный — Урал Полярный». Существенные ресурсы будут направлены на реализацию информационной политики.

***— Каких результатов удалось достигнуть в реализации приоритетных национальных проектов?***

— Старт приоритетных национальных проектов гармонично вписался в проводимую социально ориентированную политику автономного округа и задал новый темп развитию каждого из направлений.

Нам удалось наполовину обновить парк санитарного автотранспорта, значительно улучшить материально-техническую базу и кадровый состав системы здравоохранения автономного округа. Расширена сеть высокотехнологичных медицинских учреждений, в которых оказывается около 150 видов помощи. Сегодня в Югре почти не существует очередей на лечение, поправлять свое здоровье к нам приезжают жители других регионов России.

Для успешной реализации национального проекта «Образование» в короткие сроки была обновлена окружная законодательная база. В результате появилась комплексная программа, позволившая расширить федеральные инициативы — «дойти» до каждого образовательного учреждения, до каждого педагога, до каждого учащегося.

В рамках проекта «Доступное жилье» оказывается государственная поддержка в приобретении жилья коренным малочисленным народам Севера, молодым семьям и молодым специалистам. Исполняется программа по переселению граждан из ветхого и аварийного жилья. Таким образом, созданы реальные условия для демографического роста, а также снижения социальной напряженности в обществе. Проводится инженерная подготовка земельных участков под жилищное строительство, в том числе индивидуальное и малоэтажное, все это способствует снижению стоимости, сокращению сроков возведения жилых домов и увеличению ввода строительных объектов. Ключевой аспект нашей работы — привлечение инвестиций в жилищно-коммунальную сферу. В муниципальных образованиях ведется работа по укрупнению предприятий ЖКХ, что позволит воспользоваться займами не только российских банков, но и Европейского банка реконструкции и развития, предлагающего более льготные условия.

Итоги года подтверждают, что в агропромышленном комплексе Югры также наметились позитивные сдвиги. В сельхозпредприятиях и крестьянско-фермерских хозяйствах стабилизировалось поголовье животных, увеличилось производство и реализация продукции, возросла продуктивность скота и птицы. В растениеводстве возрос валовой сбор картофеля, овощей защищенного и открытого грунта, повысилась урожайность сельскохозяйственных культур. Развивается система кредитования потребительской кооперации, личных подсобных и крестьянско-фермерских хозяйств городов и районов округа. Посредством привлеченных кредитов приобретается племенной скот, сельскохозяйственная техника, ведется реконструкция и строительство животноводческих помещений.

***— Какие основные моменты можно выделить в социальной сфере?***

— Вся деятельность правительства округа направлена на достижение главной цели — повышение благосостояния людей, качества жизни югорчан.

И это не пустые слова. Индекс развития человеческого потенциала в Югре соответствует уровню развитых стран (0,800). Расшифрую эту цифру. В числе главных составляющих индекса — ожидаемая продолжительность жизни, уровень образованности населения и валовой внутренний продукт. Взятые вместе, они отражают три основных качества развития региона, по сути — это три кита, на которых строится жизнь людей в Югре: здоровье и долголетие, хорошее образование и высокий материальный достаток.

Округ вкладывает большие финансовые ресурсы в здравоохранение, образование, жилищное строительство, культуру, спорт, создание условий для развития творческого, интеллектуального, физического потенциала и таланта жителей.

Мы работаем над тем, чтобы укрепить престиж семьи, повысить ее социальный статус, выявить и сохранить лучшие семейные ценности и традиции. Участвуем в реализации международных проектов «Развитие системы социальных услуг для наименее защищенных групп на-

селения» (ТАСИС) и «Реализация комплексного подхода в социальной работе с семьями и детьми» (СИДА). Позитивная тенденция последних лет — в югорских семьях началось активное рождение вторых и третьих детей. Это непременное условие улучшения демографической ситуации.

Многие сегодня ищут национальную идею России. Я бы предложил считать таковой здоровую, крепкую, многочисленную семью. Ведь именно на семьях держится наше государство.

***— Чем для вас памятен уходящий год?***

— Для меня самое выдающееся событие — рождение полуторамиллионного жителя Югры. 5 сентября в Мегионе в семье Юмадиловых на свет появились близнецы. «Младший», Арсений, опоздал на несколько минут и остался без почестей. Но тут уж ничего не поделаешь — судьба такая. «Старший» Артемий навсегда останется в истории округа.

Следующий наш рубеж — 2-миллионный житель. И он будет, я в этом убежден. Рождаемость в округе вдвое выше смертности — 14 новорожденных на 1 000 жителей. Продолжает снижаться детская смертность. В этом году она составляет 5 младенцев на 1 000 родившихся. Такому показателю радовались бы и во многих европейских странах.

***— Что бы вы хотели пожелать своим землякам в новом, 2008 году?***

— Завершается еще один год нашей жизни, и он отмечен многими важными событиями. С уверенностью могу сказать — минувший год прожит достойно, нам удалось сделать многое из задуманного, обеспечить стабильное и динамичное развитие Югры. Плодотворный труд каждого из вас, мои земляки, многогранное конструктивное взаимодействие органов власти, представителей бизнеса определяют непрерывность социально-экономических преобразований в округе. Я признателен всем вам за проделанную работу, за поддержку и уверенность в успехе, за ваше стремление к высоким достижениям во всем, чем наполнена жизнь Югры, — в труде, творчестве, спорте.

Вступая в 2008 год, мы начинаем реализацию крупных инвестиционных проектов. Речь идет, прежде всего, о проектах, которые обеспечат инновационность экономики: это нефтегазохимия, нефтегазопереработка, развитие лесопромышленного комплекса, горнодобывающей и перерабатывающей промышленности. Уверен, что все это реально.

Новый год — это всегда светлая надежда на лучшее, ожидание добрых перемен, отрадных событий. Пусть таким он и будет. Счастья, благополучия, здоровья, достатка, любви и радости вам и вашим близким!

*Подготовила Алена РЯБОВА.*
*«УрФО», 2007, № 11–12. – С. 8–9.*

## Курганская область: по пути прогресса

**2007 год стал для Курганской области в какой-то степени знаковым, поскольку сделаны новые шаги в социально-экономическом развитии. О сегодняшнем дне и перспективах дальнейшего развития мы попросили рассказать губернатора Курганской области Олега БОГОМОЛОВА.**

***— Олег Алексеевич, за последние годы Зауралье развивалось более быстрыми темпами, чем другие субъекты Уральского федерального округа. А в масштабах Российской Федерации по итогам VI конкурса экономического развития России «Золотой рубль» область стала победителем в номинации «Лучший субъект РФ» по экономическим показателям. Что появилось нового и значимого в различных сферах деятельности в Зауралье?***

— За 2001 — 2006 годы валовой региональный продукт в сопоставимых ценах увеличился на 30,1 процента, объем инвестиций в основной капитал — в 2,3 раза, объем промышленного производства — на 40,9 процента, оборот розничной торговли — в 2,5 раза. Наблюдается активизация финансово-кредитной деятельности.

Новое обстоятельство в промышленности — у нас теперь не стало неработающих предприятий, открыт ряд новых. Это совместное российско-германское предпри-

ятие «Бауэр Машины — Курганстальмост» для выпуска нового поколения буровых машин. Совместное предприятие ЗАО «ВА Курган» создано с участием французского капитала с целью производства стальной дроби для нужд металлургической промышленности. Новое предприятие ООО «Курганский кабельный завод» производит не имеющий аналогов в России бронированный кабель для нефтяной промышленности. Мы начали строительство второй в областном центре теплоэлектростанции, так как электроэнергии единственной ТЭЦ недостаточно и приходится ее закупать на внешнем рынке. Появится второй источник тепла, значит, будет надежным теплоснабжение областного центра. Приняли программу «Развитие малоэтажного жилищного строительства в Курганской области на 2007 — 2010 годы». В этом году начато строительство завода по производству строительных конструкций нового поколения мощностью 160 тысяч квадратных метров жилья в год. Наращиваются объемы строительства жилья, газификации.

В агропромышленном комплексе области в 2007 году прирост валовой продукции сельского хозяйства прогнозируется на 3,5 процента. В последние годы созданы благоприятные условия по использованию инвестиционных кредитов с субсидированной процентной ставкой для приобретения сельскохозяйственной техники в рамках областной целевой Программы «Производство зерна с применением ресурсосберегающих технологий в Курганской области на 2005 — 2010 годы». За 9 месяцев 2007 года сельхозтоваропроизводители области приобрели сельскохозяйственной техники на сумму более 400 миллионов рублей. В области собран урожай зерновых в объеме 1 миллион 700 тысяч тонн.

В нашей области успешно развивается аквакультура. В 2007 году выпуск товарной продукции промышленного рыбоводства составит 1 446 тонн, или увеличится на 14,1 процента к объемам 2006 года, что также превышает целевые контрольные показатели.

Можно привести еще много примеров нового и полезного, но главное то, что рост в экономике области сопровож-

дается стабильным повышением уровня жизни населения. Реальная заработная плата увеличилась в 2,2 раза, реальные располагаемые денежные доходы — в 1,9 раза. Удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума сократился с 50 процентов в 2000 году до 22,4 процента.

***— Приоритетные национальные проекты. Что удалось сделать за последнее время для их реализации?***

— В сфере образования сегодня на первый план вышла проблема обеспечения дошкольными детскими учреждениями, и мы, поставив задачу, последовательно увеличиваем в области число детских садиков для дошкольников.

В здравоохранении полным ходом идет ремонт фельдшерско-акушерских пунктов в селах и их лицензирование, поступает новое медицинское оборудование и транспорт для медучреждений.

Если на реализацию приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье» в 2007 году нам удалось направить 287,4 миллиона рублей бюджетных средств, то в 2008 году предусматривается уже 480,7 миллиона рублей, то есть бюджетные ассигнования в 2008 году предусмотрены с ростом к уровню предыдущего года на 67,3 процента.

Остановлюсь на реализации приоритетного национального проекта в сфере АПК. Он позволил существенно усилить внимание к сельскому хозяйству на всех уровнях. В 2007 году объемы бюджетного финансирования аграрного сектора экономики Курганской области по сравнению с 2005 годом увеличились в 2,6 раза. Впервые за годы рыночных преобразований удалось обеспечить положительные изменения по большинству основных направлений в животноводстве.

Можно и другими параметрами определить пользу нацпроекта. За период его реализации среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве увеличилась на 78,7 процента, ресурсы домашних хозяйств в сельской местности — на 32 процента. Кроме того, повышению уровня жизни сельского населения будет способствовать областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства в Курганской области на 2008 — 2012 годы», которую мы

приняли в октябре 2007 года. Инвестиции в АПК поднимутся на 72 процента, планируется привлечь 17 миллиардов рублей. Общий объём финансирования Программы составит свыше 22 миллиардов рублей. Расходы консолидированного бюджета области на поддержку АПК возрастут за пять лет в 2,1 раза, производство продукции сельского хозяйства увеличится на 24 процента к уровню 2006 года, а доходы сельских жителей — в 2,1 раза.

***— Прокомментируйте, пожалуйста, основные направления бюджета области на 2008 год.***

— Конечно, они зависят от итогов 2007 года. А в прошедшем году доходы областного бюджета росли, причем без увеличения фискальной нагрузки на экономику. Мы сохранили опережающий рост собственных доходов по сравнению с финансовой помощью из федерального бюджета. Область вошла в двадцатку регионов, достигших наилучших финансовых показателей деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за 2006 год, заняв 16-е место.

Впервые бюджет составлен на три года — на 2008 год и плановый период до 2010 года. На 2008 год доходы консолидированного бюджета прогнозируются в объеме 19 миллиардов 782 миллиона рублей, включая средства федерального бюджета — 8 миллиардов 221 миллион рублей. Рост к бюджетным назначениям завершающегося года на 21,7 процента.

Собственные доходы областного бюджета в 2008 году планируются в сумме 8,1 миллиарда рублей, что на 30 процентов превышает назначения 2007 года. А в целом за 3 года собственные доходы областного бюджета возрастут на 47,4 процента.

Рост доходной части бюджета в 2008 году позволит нам параллельно решить две задачи — увеличение расходов и на социальные нужды, и на капитальные вложения. По праву сформированный бюджет можно назвать одновременно и бюджетом развития, и социально ориентированным бюджетом.

***— Какие основные моменты можно выделить в социальной сфере?***

— Главный итог социально-экономического развития нашей области в 2007 году — поступательное развитие экономики по всем направлениям, социально-экономическая стабильность привели к росту денежных доходов населения.

В октябре 2007 года денежные доходы населения составили 8 846 рублей, прирост в октябрю 2006 года составил 33,2 процента (в среднем по России — на 27,4 процента). За период реальные денежные доходы населения (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен) в области увеличились на 14,1 процента (в среднем по России — на 12,6 процента). Удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума постоянно снижается и по итогам 9 месяцев составляет 19,9 процента от общей численности населения области. В области полностью ликвидирована задолженность по заработной плате.

Можно сказать, пятым национальным проектом стала демографическая политика. В 2007 году имеют место позитивные тенденции в демографических процессах. За 9 месяцев года в Курганской области родилось детей на 5,3 процента больше, а количество умерших сократилось на 5 процентов к соответствующему периоду 2006 года. Сложившийся коэффициент рождаемости 11,3 — самый высокий за последние 10 лет.

***— Чем памятен был для вас, Олег Алексеевич, 2007 год?***

— Событий, которые радуют, было много... Это и когда к людям приходит газ, когда открывали новые мосты и дороги, обновили областную филармонию, открыли в центре Кургана скульптуру «Родители»...

Но главное, конечно, событие 2007 года — это выборная кампания в Государственную Думу Российской Федерации. Это сотни встреч с земляками, это сверка курса Президента, правительства области с чаяниями, потребностями людей, это осознание того, что, несмотря на проделанную работу, колоссальное ее количество еще впереди и надо найти силы и средства для реализации всех обещаний, данных избирателям, чтобы оправдать ожидания зауральцев. Они достойны лучшей жизни.

Оценивая полученный на выборах результат, я могу сказать — он нас полностью устраивает. Сегодня 64,43 процента избирателей Курганской области поддержали партию «Единая Россия», а значит, оказали поддержку Главе государства и проводимому им политическому курсу. Значит, люди увидели результат и поверили власти. Однако этот результат нас не только радует, но и возлагает огромную ответственность. То доверие, которое нам оказали люди, нужно оправдывать. Что касается предстоящих в марте президентских выборов, то могу сказать, что для нас предвыборная кампания не закончилась. Нам теперь нужно, как говорят, «обрести второе дыхание». Мы все вместе должны опять бороться за то, чтобы будущий Президент нашей страны соответствовал тем требованиям, которые обозначил Владимир Путин, — это должен быть порядочный, сильный, ответственный, болеющий за страну человек. Партия «Единая Россия» выдвинет кандидатуру на пост Президента страны, и мы эту кандидатуру поддержим.

***— Что бы вы хотели пожелать землякам в новом году?***

— Уверенности в своих возможностях, здоровья и оптимизма. Тогда все можно преодолеть, всего добиться и справиться с любой проблемой и задачей.

*Подготовила Нелли ГЕССЕ,*
*«УрФО», 2007, № 11–12. – С. 10–11.*

## Ямал: сказано – сделано

**Ямальцы с хорошим настроением провожают 2007 год. И на то есть причины. Автономный округ сделал еще шаг вперед по пути успешного социально-экономического развития. Об этом идет речь в интервью с губернатором Ямало-Ненецкого автономного округа Юрием НЕЁЛОВЫМ.**

***— Юрий Васильевич, как бы вы оценили предварительные итоги развития округа в 2007 году?***

— Уходящий год я охарактеризую двумя словами — стабильность и развитие. Как всегда, ямальцы жили в одном ритме со страной, доказывая своим трудом, что на Ямал можно положиться, что регион по-прежнему одна из

самых сильных опор экономической стабильности нашего государства. То, что жители Ямала разделяют политику Президента страны, хотят, чтобы начатые преобразования по упрочению государства российского, по значимому улучшению жизни россиян продолжались, наглядно продемонстрировали итоги выборов 2 декабря. Несмотря на адекватную Крайнему Северу погоду в минус 28, явка избирателей здесь составила почти 85 процентов, и безусловным лидером политических предпочтений ямальцев стала партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ», за которую отдали свои голоса более 79 процентов избирателей.

Ямальцы верят Путину, потому что видят результаты его работы. Именно он отверг идею переселения северян, предопределив тем самым перспективы устойчивого развития нашего региона. Именно единороссы настояли на принятии закона о северных пенсиях. Инициированные главой государства нацпроекты стали достойным продолжением наших, ямальских, приоритетов. Каждый год в округе сдаются современные школы, принята программа по строительству детсадов, которые так необходимы нашему региону, ведь Ямал занимает четвертое место в стране по уровню рождаемости. Система нашего здравоохранения по праву признана одной из лучших в стране, а к 2010 году в округе будут работать только современные многопрофильные клиники в капитальном исполнении. Реализуется программа по ускоренному переселению ямальцев из ветхого и аварийного жилья в благоустроенные квартиры, причем на эту трехлетнюю профильную программу по инициативе ямальских единороссов заложено средств в четыре раза больше, чем в нынешнем, то есть 7 миллиардов рублей! Вообще скажу, что главным инвестиционным проектом на Ямале являются инвестиции в человека. В этом мы явные сторонники Президента и «ЕДИНОЙ РОССИИ».

Казалось бы, успехи региона можно объяснить просто: на Ямале сосредоточен практически весь объем газа страны. Да, ямальская земля фантастически богата, но этот факт не повод для комплексов. Можно дать огромные богатства человеку не очень одаренному, и... ничего

хорошего из этого не выйдет. Ямальцы же доказали разумность подходов к щедротам природы, к распределению финансовых потоков. За счет бюджетных средств мы спасли геологическую службу, сохранили и развили традиционные виды деятельности аборигенных народов, подготовили к промышленной эксплуатации первые рудные месторождения Полярного Урала, создали железнодорожную и горную компании. Администрация округа оплатила экспертно-аналитическую работу известных научных организаций. В результате имеем уникальный банк информации о природных ресурсах и технико-экономические обоснования развития транспортной инфраструктуры, новых производств. Все это стало базисом подготовки к формированию крупнейшего межтерриториального проекта «Урал промышленный — Урал Полярный».

Если по фактам смотреть, то они таковы. По объему валового регионального продукта на душу населения ЯНАО занимает первое место среди субъектов РФ. Ежегодный рост ВРП в регионе — 14,5 процента, кстати сказать — мы уже давно удвоили региональный ВВП, а рост объемов промышленного производства за пять последних лет превысил 500 процентов. Это во-первых. Во-вторых, напомню, что в части бюджетных доходов Ямал не зависит от рентных платежей, мы обеспечиваем свое социальное развитие за счет налогов, образуемых экономической активностью территории. Значит, дело все-таки не только и не столько в запасах богатств земли арктической, хотя они, по правде, колоссальны. Так в чем же дело?

Мое глубокое убеждение: дело в гармонии интересов и умении северян работать не за страх, а за совесть. Ямал — один из самых многонациональных и многоконфессиональных территорий России. Коренные малочисленные народы Крайнего Севера, потомки казаков, которые построили здесь первые крепости, люди из всех национальных республик бывшего СССР, приехавшие на год, на два заработать во времена героического освоения углеводородных кладовых и оставшиеся навсегда. Для всех них эта земля стала малой родиной. Отсюда они уез-

жают в отпуск, здесь они рожают детей, работают, строят свое будущее. Как говорится, народ у нас сборный, но отборный! Мне, как руководителю, очень повезло с земляками, это — точно.

Цели у федерального центра, окружных властей, промышленников, людей, эту территорию населяющих, по сути, одни. Очень некомфортная для проживания арктическая территория должна быть удобной, социально благополучной, с многоотраслевой и высокотехнологичной экономикой, всесторонне развитой инфраструктурой, благоустроенными городами и поселками, здоровой экологией.

Сегодня, наряду с глобальными вопросами обеспечения региона современной транспортной инфраструктурой, качественного улучшения электроснабжения населенных пунктов и предприятий округа, реализации инвестиционных проектов по диверсификации экономики, для администрации ЯНАО приоритетом приоритетов является генеральная цель — реальное и скорейшее улучшение жизни ямальцев. Результатом наших усилий должен стать рывок региона к среднеевропейским социальным стандартам. Если обратиться к языку макроэкономики, то мы хотим преодолеть разрыв между высоким среднедушевым уровнем валового регионального продукта и пока не дотягивающим до него качеством повседневной жизни населения.

Ямало-Ненецкий автономный округ имеет сильную сырьевую зависимость. Есть ли у территории альтернатива нефти и газу? Еще десять лет назад мы приступили к разработке долгосрочных инвестиционных проектов развития округа, не только в ТЭКе, но и в других отраслях экономики. Углеводородные запасы, даже такие уникальные, как на Ямале, к сожалению, относятся к разряду невозобновляемых ресурсов, и нам абсолютно необходима диверсификация экономики. Это при том, что высокие широты, кроме нефти и газа, по объективным причинам не располагают широким спектром возможностей. Но все же они есть. В агропромышленном секторе, например, — это самое большое в мире стадо домашнего оленя, то есть ди-

етическое мясо, панты и кожевенное сырье. В туризме — редкой красоты просторы тундры, многочисленные реки и озера, богатые рыбой, уникальный образ жизни коренных малочисленных народов Крайнего Севера. В регионе, кстати, разработана Концепция развития туризма, создано и активно работает специализированное агентство. Становление турбизнеса — дело хлопотное, но мы прилагаем все силы для его успешной реализации, хотя бы потому, что одно рабочее место в туриндустрии способствует появлению четырех рабочих мест в смежных отраслях.

Что же касается топливно-энергетического сектора, то это, в первую очередь, промышленное освоение нефтегазовых залежей полуострова Ямал с дальнейшей перспективой выхода к шельфам арктических морей и создание в регионе собственных нефтехимических и газохимических производств на сырьевых ресурсах низконапорного и попутного нефтяного газа. По всем этим и другим направлениям были разработаны и введены в действие детальные программы, которые уже сейчас приносят весьма неплохие результаты. Очень важен для округа мегапроект «Урал промышленный — Урал Полярный», который сопоставим по значимости с самыми дерзкими и грандиозными проектами в мировом значении.

В общем, планов у нас — громадье. Но северяне никогда не тушевались перед трудностями, а потому я уверен, все задуманное мы претворим в жизнь.

***— Как вы оцениваете инвестиционную привлекательность округа?***

— Инвесторы заинтересованы в перспективности сотрудничества с нашим краем. Этому несколько причин. Мы реализуем взвешенную и открытую политику развития региона, Ямалу присвоен наивысший национальный рейтинг инвестиционной надежности (кредитный рейтинг по обязательствам в иностранной валюте BB+/Стабильный и рейтинг по национальной шкале ruAA+ — Международное рейтинговое агентство Standard & Poor's). По данным Росстата, наш регион — лидер по росту инвестиций, здесь они за прошлый год выросли в 2,1 раза, а в целом по стране инвестиционный рост составил 13,7

процента. Причем в структуре инвестиций доля собственных средств предприятий автономии остается на уровне 40 процентов, остальное — привлеченные средства.

***— С каким настроением жители Ямала встретят Новый год?***

— С замечательным настроением! Все, что ямальцы планировали — реализовано, и с лихвой. Все, что запланировали на будущий год и на ближайшие три года, обязательно будет реализовано. Пользуясь случаем, поздравляю коллектив редакции журнала, всех его читателей с самым любимым праздником — Новым годом! От имени жителей Края земли желаю всем здоровья, благополучия, счастья и всяческих успехов!

*Пресс-служба губернатора ЯНАО.*
*«УрФО», 2007, № 11–12. – С. 14–15.*

## Залог процветания страны

2 декабря Россия выбрала депутатов Государственной Думы пятого созыва. Референдум о поддержке курса Президента Путина, а именно таков был реальный смысл прошедших выборов, состоялся. Высокая, более 60 процентов, явка и более 64 процентов голосов российских избирателей, поданных за список «Единой России», возглавляемый Владимиром Путиным, — это твердое «да» нашему национальному лидеру, тому курсу, которым движется страна.

Уральцы внесли весомый вклад в успех партии на выборах. В Уральском федеральном округе на участки пришло 67,3 процента избирателей — больше, чем в среднем по России, а количество голосов, поданных за «Единую Россию», составило 67,2 процента.

Высокую сознательность проявили избиратели Тюменской области, Ямала, где участие в выборах приняли более 80 процентов граждан. При этом 73,5 процента тюменцев, на Ямале — и вовсе почти 80 процентов пришедших на участки проголосовали за Владимира Путина и «Единую Россию». Курганская, Свердловская, Челябинская области, Ханты-Мансийский автономный округ —

во всех субъектах УрФО избиратели продемонстрировали активную гражданскую позицию и поддержали курс Президента.

От имени партии я хотел бы поблагодарить уральцев за оказанное нам доверие.

Полагаю, сделав именно такой выбор, наши граждане проявили мудрость и дальновидность, умение отличать настоящее от фальшивого, реальную работу — от громких слов. Заметный рост показателей «Единой России» по сравнению с предыдущими думскими выборами показывает, что результаты нашего труда по реализации Плана Путина, основанного на программных положениях Посланий Президента Федеральному Собранию, соответствуют ожиданиям большинства избирателей.

В Плане Путина, который выполняет партия, выделено пять ключевых элементов, которые охватывают важнейшие стороны жизни страны. Это развитие России как суверенного государства, создание конкурентоспособной экономики, повышение качества жизни, становление институтов гражданского общества и сохранение культуры.

План Путина реализуется уже почти восемь лет. За эти годы мы с честью прошли через сложные этапы наведения порядка и накопления ресурсов. Мы преодолели хаос, у страны появились средства, люди почувствовали уверенность в завтрашнем дне. Россия стала другой страной — страной с понятной и предсказуемой политикой и экономикой.

Рост экономики в России составляет порядка 7 процентов в год. Причем растут все отрасли, а не только добывающие, как любят заявлять наши критики. Даже производство машин и оборудования — а здесь кризис 1990-х сказался наиболее остро — за первые шесть месяцев этого года выросло более чем на 23 процента. С принятием соответствующих законов стартовали программы модернизации атомной отрасли, электроэнергетики, железнодорожного транспорта и жилищного строительства. Созданы авиастроительная и судостроительная корпорации.

В субъектах УрФО индекс промышленного производства в последние годы опережает общероссийский показатель. За январь—август 2007 года индекс производства в Челябинской области составил 114,6 процента к соответствующему периоду прошлого года, прежде всего, за счет роста в обрабатывающих производствах. В Тюменской области доля обрабатывающих отраслей промышленности в общем объеме продукции сегодня составляет свыше 60 процентов и продолжает расти.

Устойчивый рост отмечен в сельском хозяйстве. Объем продукции сельского хозяйства в Челябинской области, например, вырос на 14,3 процента, по УрФО это лучший показатель. Принят закон о развитии сельского хозяйства и соответствующая программа, увеличено бюджетное финансирование сельского хозяйства, составляющее в этом году порядка 60 миллиардов рублей. За 5 лет объем финансирования вырастет до 551 миллиарда рублей — это в три раза больше в сравнении с предыдущим пятилетним периодом.

Сегодня перед страной стоит масштабная задача дальнейшего роста и модернизации, и важно правильно распределить накопленные силы. Нужно дать обществу реальные социальные блага, предъявить результаты экономического роста и вместе с тем не проесть модернизационный потенциал.

Ответ на вопрос, как «Единая Россия» собирается решать эту нелегкую задачу, — в Плане Путина и в более чем двух десятках дополняющих его партийных проектов, и в тех бюджетных решениях на период 2008 — 2010 годов, которые уже приняты Государственной Думой.

Какую Россию мы строим? Это суверенное демократическое государство; конкурентоспособная экономика; высокое качество жизни граждан; свободное, справедливое, духовно сплоченное общество.

Мы придаем большое значение укреплению нашей государственности. Для этого нам прежде всего необходимо провести действенную административную реформу. Кроме того, предстоит добиться повышения эффективности не только государственного управления, но и

местного самоуправления. Важнейшая задача — полноценно включить власти на местах в реализацию Плана Путина. Не менее важно и создание правовых условий для дальнейшего развития гражданского общества.

Далее, экономика. Следующие четыре года станут решающими в плане перехода к ее инновационной модели. Вопрос стоит остро — сейчас или никогда. Мы осознаем это и готовы принимать меры для поддержки всех реально работающих на решение этой задачи предприятий, модернизации стратегически важных отраслей, в том числе оборонки. Один из ключей к успеху — использование конкурентных преимуществ нашей энергетики. Обеспечить его призван партийный проект «Энергетическая безопасность».

Для чего нам нужна эффективная экономика? Для того, чтобы повысить благосостояние граждан. «Единая Россия» ставит во главу угла именно интересы простых россиян. Согласно нашим планам, к 2011 году Россия окончательно перестанет быть страной бедных людей. Уже в 2008 году минимальный размер оплаты труда в России достигнет прожиточного минимума. Пенсии за четыре года вырастут вдвое. Соответствующие средства заложены в уже принятый бюджет-2008 — 2010. На капитальный ремонт жилья и переселение людей из аварийного жилого фонда на период до 2012 года будет выделено 250 миллиардов.

Партийные приоритеты в духовной сфере — усиление государственной поддержки культуры в целом, развитие образования как ее фундамента, расширение библиотечной сети и ее компьютеризация, реставрация памятников истории и культуры, модернизация сети телерадиовещания, развитие туризма. Мы хотим видеть Россию страной образованных, начитанных, духовно богатых граждан, уважительно относящихся к своей истории и культуре.

Планы, заявленные в предвыборной программе «Единой России», подкреплены двумя десятками партийных проектов, реализация которых во всех регионах страны, в том числе и в Уральском федеральном округе, уже идет.

Самым грандиозным из проектов, связанных с округом, бесспорно, является «Урал промышленный — Урал Полярный». Его осуществление во многом решит проблемы обеспечения промышленности не только Урала, но и всей России сырьем на десятки, а по отдельным видам на сотни лет. Он будет способствовать развитию машиностроительного, транспортного и других комплексов, составляющих основу экономики. Проект даст десятки тысяч новых рабочих мест, увеличит поступления в бюджет, повысит качество жизни в регионе.

Ряд разделов проекта включен в федеральный бюджет на 2008 — 2010 годы. В рамках XI Петербургского экономического форума Инвестиционная комиссия по отбору проектов, претендующих на финансирование за счет средств Инвестфонда, одобрила именно «Урал промышленный — Урал Полярный». Безусловно, он требует как дальнейшей организационной работы, так и финансирования. «Урал промышленный — Урал Полярный» должен стать одним из ярких примеров государственно-частного партнерства.

В рамках реализации приоритетных национальных и партийных проектов в соответствии с Планом Путина в субъектах УрФО планируются завершение газификации, полная компьютеризация общеобразовательных учреждений, развитие общеврачебной практики и строительство центров высоких медицинских технологий, увеличение объемов жилищного строительства, обеспечение доступным жильем молодых специалистов на селе, значительное повышение средней заработной платы, осуществление специальной программы строительства детских садов и многое, многое другое. Это — настоящее развитие страны на благо наших граждан.

План Путина уже многое дал России. Но многие преобразования и проекты находятся только на первой стадии. Победа нашей партии, принимающей активное участие в разработке и реализации Плана Путина, на прошедших парламентских выборах — гарантия продолжения курса, которым движется страна.

Убедительная победа «Единой России» позволит нам создать парламентское большинство в Госдуме пятого созыва и дальше работать вместе с нашим национальным лидером над воплощением Плана Путина.

Реальная демократия — это ощущение каждым своей сопричастности к происходящему в стране, своей ответственности за ее судьбу, выраженное в конкретных делах. Прошедшие выборы дали возможность каждому гражданину России принять участие в определении курса страны на ближайшие годы, создании фундамента для ее дальнейшего развития и процветания.

*Валерий ЯЗЕВ, заместитель председателя Госдумы РФ.*
*«УрФО», 2007, № 11–12. – С. 40–41.*

## «Урал промышленный — Урал Полярный»

Экономика Уральского федерального округа базируется на промышленности. В ее структуре доля топливной отрасли составляет 52%, металлургии — 24%, машиностроения и металлообработки — 9%.

От состояния этих отраслей во многом зависит общее состояние не только региональной, но и всей российской экономики.

УрФО производит 92% российского газа, 67% нефти, 45% продукции черной и 42% цветной металлургии, 34% продукции отечественного машиностроения, включая продукцию оборонного значения.

Анализ развития этих производств свидетельствует об относительно благополучном положении в топливном комплексе и металлургии.

Уральский федеральный округ сегодня это:

92% добычи газа в Российской Федерации

66% добычи нефти в Российской Федерации

42% цветной металлургии Российской Федерации

45% черной металлургии Российской Федерации

34% машиностроения Российской Федерации

Так, нефтегазовый комплекс по итогам 2006 г. уже на 5% превысил дореформенный уровень добычи углеводородов. Аналогичная ситуация по большинству видов

продукции черной и цветной металлургии, где объемы производства уже выше, чем в советский период, а по отдельным из них уровень 1991 года превышен в 2—3 раза.

Ряду предприятий ТЭК и металлургии удалось привлечь значительные инвестиционные ресурсы, обеспечить устойчивый рост и за этот счет приступить к реализации крупномасштабных проектов модернизации и на обновленной технологической базе освоить выпуск конкурентоспособной продукции, завоевать новые рынки сбыта, в том числе и зарубежные.

В то же время пока не преодолены негативные моменты развития машиностроения. С 1991 г. производство продукции снизилось по металлорежущим станкам — в 30 раз, тракторам — в 15 раз, экскаваторам — в 10 раз, бульдозерам — в 9 раз, автобусам — в 8,5 раз, доменному и сталеплавильному оборудованию — в 6 раз. Практически прекращен выпуск сельхозмашин и бытовой техники.

До 1990 г. индустрия Урала была базой воспроизводства основных фондов в добывающих и металлургических отраслях. Только на нужды топливно-энергетического комплекса Западной Сибири были ориентированы более 50 крупных машиностроительных предприятий. На протяжении постсоветского периода происходило выбытие машиностроительных предприятий Урала из кооперации с ТЭКом и металлургией. Отечественные машины и оборудование замещались зарубежными. Так, за 2006 г. предприятия федерального округа экспортировали машин и оборудования на 1 млрд. 80 млн. долл., а ввезли на 1 млрд. 690 млн. долл. В объеме экспорта федерального округа доля машиностроения составляет лишь 1,9%, в то время как еще 20 лет назад она достигала 50%.

Причиной уменьшения заказа стало снижение конкурентоспособности отечественной продукции. Одна из главных причин снижения доли машиностроения и металлообработки в стоимостном объеме промышленного производства с 23,3% в 1990 г. до 9,1% в 2006 г. в том, что производители вынуждены снижать цену продукции в соответствии с ее качеством.

Во многом это происходит оттого, что предприятия не имеют средств на модернизацию производств.

При структуре промышленности ТЭК — 52%, металлургия — 24%, машиностроение и металлообработка — 9% доля данных отраслей в общем объеме инвестиций в основной капитал распределяется следующим образом: ТЭК — 43%, металлургия — более 30%, машиностроение и металлообработка — 2%, что свидетельствует об инвестиционной непривлекательности машиностроения.

Несмотря на наличие эффективно работающих машиностроительных предприятий — ЧТЗ-УралТрак, Уральский автомобильный завод и других, положение отрасли в целом остается сложным.

Причины потери конкурентоспособности местных предприятий машиностроения общие: невозможность модернизации производств вследствие расходов на дорогое сырье, значительных накладных расходов, дорогой электроэнергии.

Такое положение дел наступило в результате:

— истощения местной сырьевой базы, питавшей промышленность на протяжении трех столетий, вынудившего производителей металлов, которые являются основным сырьем для машиностроения, и часть электроэнергетиков переориентироваться на зарубежные поставки по мировым ценам и включить в цену конечной продукции рост транспортных затрат;

— неразвитости транспортной инфраструктуры, не позволяющей сделать доступным местное сырье;

— неразвитости энергетической инфраструктуры, ведущей к продолжению роста цен на электроэнергию и угрозе энергодефицита.

**В настоящее время более половины сырья, потребляемого уральскими предприятиями, приходится везти с месторождений, удаленных на 2—3 тысячи километров. Из-за рубежа ежегодно поставляется более 20 млн. т угля, 10 млн. т железной руды, от 70 до 100% потребностей в марганце, хроме и медном концентрате.**

Это ставит промышленность в уязвимое положение от позиции зарубежных государств, в зависимость от резких

колебаний мировых цен. Достаточно сказать, что мировые цены на железную руду выросли с 1999 года втрое. Только в 2007 г. они выросли на 10%. При этом ожидаемый по прогнозам международных аналитиков в период с 2007 по 2011 гг. рост мирового стального производства более чем на 20% дает основания ожидать сохранения роста цен на железорудное сырье. Аналогичная картина имеет место по большинству других стратегически важных для уральской и российской промышленности видов полезных ископаемых.

Завоз огромного количества сырья создает излишнюю нагрузку на транспортную систему страны. Ежегодно для этих целей задействуется порядка 300 тысяч вагонов.

Существующая транспортная сеть не соответствует грузообороту. К примеру, в ситуации с транспортным коридором, связывающим северные территории Тюменской области с промышленно развитыми регионами, отставание развития транспортной сети ведет к сдерживанию экономического развития.

Существенные ограничения на параметры развития территории накладывает состояние энергетической инфраструктуры. Районы Севера УрФО относятся к зоне децентрализованного электроснабжения, где электроснабжение осуществляется от автономных маломощных электростанций без резервирования от энергосистемы. Это привело к существенной дифференциации уровня тарифов: от 1 руб. за кВт/ч в системе Тюменьэнерго до 15 руб. в зоне децентрализованного электроснабжения.

Другим сдерживающим фактором становится угроза энергодефицита. По имеющимся прогнозам, увеличение потребностей растущей экономики приведет в 2010 году к дефициту энергетических мощностей в УрФО в размере 4,5 ГВт.

При сохранении существующих тенденций отрасли, производящие продукцию с высокой добавленной стоимостью, останутся неконкурентоспособными.

Вместе с тем **почти все необходимые уральской экономике ресурсы, которые позволят создать ситуацию, благоприятную**

**для проведения модернизации высокотехнологических производств, находятся на севере региона.** Причем в объемах, способных удовлетворить потребности не только Урала, но и всей российской экономики. Перечень обнаруженных здесь ископаемых практически совпадает с перечнем импортируемого промышленностью сырья.

Проведенный совместно с региональными и федеральными органами власти, с участием Российской академии наук анализ показал, что устранение существующих диспропорций развития может быть достигнуто за счет реализации комплекса мероприятий, получившего название проект «Урал промышленный — Урал Полярный».

**Проект предполагает создание уникального индустриально-инфраструктурного комплекса на базе освоения природно-сырьевых ресурсов Приполярного и Полярного Урала и строительства ключевых элементов новой опорной транспортной и энергетической инфраструктуры.**

Роль разрабатываемых в рамках проекта ресурсов не в закреплении за Россией статуса сырьевого придатка, а катализатора, который запустит механизм эффективного хозяйствования.

Концепция проекта была представлена в мае 2005 г., во время проведения совещания по социально-экономическому развитию Уральского федерального округа в Челябинске с участием Президента Российской Федерации. Сегодня проект «Урал промышленный — Урал Полярный» обрел реальные формы.

Совместные усилия государства, науки и бизнеса позволили приступить к практической реализации планов, обсуждавшихся в обществе уже около столетия.

Идеи, которые сегодня рассматриваются как единый проект «Урал промышленный — Урал Полярный», были востребованы задолго до того, как он обрел сегодняшнюю форму.

**Впервые вопрос о строительстве транспортного коридора вдоль восточного склона Уральских гор с целью освоения богатых природных ресурсов территории поднимался на уровне государства Сергеем Юльевичем Витте, министром финансов России, еще на рубеже XX века.** Новая попытка

была предпринята Советом по изучению производительных сил Академии наук СССР в 1941 году. Объективные обстоятельства не позволили тогда начать масштабную реализацию этих планов.

В последующие годы, особенно после того как завершился этап начального освоения Западной Сибири, на уровне регионов разрабатывались и частично реализовывались планы, связанные с решением локальных задач освоения Полярного и Приполярного Урала.

На ряде перспективных участков проводились геологоразведочные работы, заработали в условиях Крайнего Севера предприятия «Конгор-Хром», «Ямалзолото», «Полярный Кварц», разрабатывались программы размещения производительных сил, рассчитывались потоки миграции и трудовых ресурсов исходя из перспектив развития Севера. Предприятия Среднего и Южного Урала рассматривали северные территории в качестве перспективных источников сырья.

При этом, ощущая потребность в освоении ресурсного потенциала Полярного и Приполярного Урала, каждый из регионов действовал самостоятельно. Однако практика работы показала, что результат может быть достигнут только на основе межрегиональной интеграции.

Мощный импульс, заданный поручениями Президента России, данными им по итогам совещания в Челябинске, позволил объединить усилия, сорганизовав их, подчинив общим целям и задачам. Глава государства, обратив внимание на недостаточно эффективное использование потенциала федерального округа, указал на необходимость поиска новых подходов и привлекательных перспективных проектов, закладывающих прочный фундамент роста.

В рамках выполнения Поручений Президента Российской Федерации была проведена значительная работа, результатом которой стали: активизация геологического изучения территории Приполярного и Полярного Урала, разработка проектов транспортной и энергетической инфраструктуры, организационное оформление проекта и получение политической поддержки этого начинания.

По основным направлениям работы были достигнуты нижеследующие результаты.

**В части геологического изучения территории Приполярного и Полярного Урала.**

Проведен анализ информации, накопленной организациями, изучавшими недра Полярного и Приполярного Урала, дана оценка текущего положения дел. Осложняющим фактором работы явилась рассредоточенность информации по разным геологическим фондам. Анализ картотек изученности показал, что работы на территории региона в разные годы проводило около ста организаций. В общей сложности в геологических фондах имеется более 2 000 отчетов только по территории Полярного Урала.

На основании полученных данных проведена переоценка ресурсов твердых полезных ископаемых Полярного и Приполярного Урала. Дополнительно поставлены на государственный учет ресурсы железной руды — 12,1 млрд. т, бокситов — 433 млн. т, марганца — 310 млн. т, фосфоритов — 191 млн. т, хромитов — 52 млн. т. Такие полезные ископаемые, как уран, бокситы, марганец, фосфориты, поставлены на учет впервые.

Министерством природных ресурсов Российской Федерации утвержден «Комплексный план геологоразведочных работ по развитию минерально-сырьевой базы Северного, Приполярного и Полярного Урала на 2006 — 2009 гг.». Заключения авторитетных отраслевых институтов дали понять, что 10—12% изученность территории Приполярного и Полярного Урала позволяет рассчитывать при активизации геологического изучения территории на открытие новых крупных месторождений.

Комплексным планом предусмотрено значительное увеличение финансирования геологического изучения, поиска и оценки полезных ископаемых. Сумма выделяемых средств составляет 11,3 млрд. руб., из которых средства федерального бюджета составляют 3,2 млрд. руб., средства субъектов Федерации — 1,8 млрд. руб., собственные средства компаний — 6,3 млрд. руб. Это — настоящий прорыв в геологическом изучении Приполярного и Полярного Урала, долгие годы не имевшего системного

подхода в исследовании столь значительной и потенциально богатой территории Российской Федерации.

На основе комплексного плана внесены коррективы в «Долгосрочную (2005 — 2020 гг.) государственную программу изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы России на основе баланса потребления и воспроизводства минерального сырья».

**В части совершенствования транспортной инфраструктуры.**

Завершена начатая по инициативе аппарата полномочного представителя Президента разработка технической части Обоснования инвестиций транспортного коридора «Урал промышленный — Урал Полярный».

Железнодорожные линии, составившие основу проекта, были включены в Транспортную стратегию Российской Федерации на период до 2030 г.

**В части развития электроэнергетической инфраструктуры.**

С целью надежного электроснабжения существующих и вновь вводимых потребителей Полярного и Приполярного Урала в сотрудничестве с РАО «ЕЭС России» и администрациями Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов:

— подготовлено и заключено соглашение с РАО «ЕЭС России» о развитии электроэнергетики на Полярном и Приполярном Урале;

— подготовлен проект развития электроэнергетической инфраструктуры на Приполярном и Полярном Урале;

— разработана концепция развития энергетики Приполярного и Полярного Урала на базе местных углей Северо-Сосьвинских месторождений.

Объекты, входящие в проект, включены в Генеральную схему размещения объектов энергетики на период до 2020 г.

Разработано научно-аналитическое обеспечение оценки ресурсного потенциала территории, включающее схему размещения горнодобывающих предприятий.

В части организационных работ по реализации проекта создана управляющая компания в форме акционерного общества ОАО «Корпорация Урал промышленный — Урал Полярный», участниками которого стали Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ и Тюменская область. Попечительский совет ОАО «Корпорация Урал промышленный — Урал Полярный», состоящий из полномочного представителя Президента и губернаторов Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа, координирует ход работ по реализации проекта. В ближайшее время в число акционеров вступят Свердловская и Челябинская области, которые намерены активизировать свое участие в решении вопросов, связанных с проектом.

Работа над проектом получила одобрение Президента Российской Федерации.

**На VII съезде Всероссийской политической партии «Единая Россия» проект был поддержаи как исключительио важный для российской экономики. Съезд принял решение считать проект «Урал промышлеииый — Урал Поляриый» партийиым проектом и для его успешной реализации разработать и утвердить иивестициоиные мехаиизмы.**

Проведенная работа позволила вывести проект на стадию, когда стала возможной подача заявки в Инвестиционный фонд Российской Федерации.

9 июня в рамках проведения XI Петербургского международного экономического форума состоялось заседание Инвестиционной комиссии по рассмотрению заявки на получение государственной поддержки за счет средств Инвестиционного фонда Российской Федерации.

Проект был признан соответствующим критериям отбора проектов, реализуемых с привлечением средств Инвестиционного фонда. Комиссией было принято решение о выделении 6,5 млрд. руб. на разработку проектно-сметной документации по проекту.

**В итоге предприиятых усилий проект сегодня окончательио сформировался в виде взаимоувязаиных мероприятий**

**по созданию трех основных блоков проекта: транспортного, энергетического и освоения природных ресурсов.**

Ядром транспортной инфраструктуры станет железнодорожная магистраль по восточному склону Урала Полуночное — Обская, которая в совокупности со строящимися линиями Обская — Бованенково, Обская — Салехард — Надым создадут принципиально новую транспортную схему Севера Российской Федерации. Образовав транспортное кольцо, она по кратчайшему пути свяжет промышленный Урал с месторождениями полезных ископаемых Приполярного и Полярного Урала, а также с зоной перспективной нефтегазодобычи — полуостровом Ямал, обеспечит выход к Северному морскому пути.

Основой энергетической инфраструктуры проекта станет создание четырех электростанций общей мощностью почти 1944 МВт, работающих на местном сырье, и необходимого сетевого хозяйства.

Минерально-сырьевой блок проекта включает в себя строительство порядка 60 горнодобывающих и обогатительных предприятий.

Кроме того, часть этого блока составляет строительство предприятий лесоперерабатывающего комплекса.

Требуемый общий объем капитальных вложений для реализации проекта, включая объекты транспортной и энергетической инфраструктуры, а также комплекс добывающих и перерабатывающих предприятий, составляет 543,8 млрд. руб. (в ценах 2007 г. с учетом НДС).

Развитие предприятий по освоению природных ресурсов после 2030 года — более 150,0 млрд. руб.

Главным механизмом реализации проекта станет государственно-частное партнерство.

Источниками финансирования предполагаются:

— Инвестиционный фонд — 105 млрд. руб.;

— субъекты Уральского федерального округа — 79,1 млрд. руб.;

— средства частных инвесторов — 359,7 млрд. руб.

Фактически государство, сконцентрировав силы на стратегическом направлении «финансового удара», взяло на себя задачу по созданию инфраструктуры для частных

компаний, которые никогда не смогли бы сделать этого своими силами.

Особенностью проекта стало то, что в нем сочетаются интересы государства и бизнеса в лице крупных компаний.

Эта заинтересованность имеет простое объяснение.

Помимо того, что проект «Урал промышленный — Урал Полярный» отвечает общим для всех интересам, для каждой из участвующих сторон в нем есть свои преимущества и перспективы.

**Преимущества для государства**

Показатели проекта, рассчитанные в соответствии с Положением об Инвестиционном фонде Российской Федерации и подтвержденные независимым инвестиционным консультантом, подтвердили его высокую эффективность.

Налоговые поступления в федеральный бюджет за период реализации проекта (2008 — 2018 гг.) составят 380 млрд. руб. при вложениях бюджета в объеме 105 млрд. руб.

Срок возврата бюджетных средств 6 лет.

На 1 рубль бюджетных средств привлекаются 3,5 рубля инвестиций.

Реализация проекта обеспечит рост ВВП России.

По оценкам экспертов, прямой эффект от снижения цен на сырье и сокращения расстояний перевозок может составить около 10 трлн. руб. за время эксплуатации месторождений.

В результате реализации проекта будут достигнуты следующие основные цели общегосударственного значения:

Освоение геостратегически значимой территории и радикальное улучшение сырьевой базы промышленности.

Будет решена проблема сырьевой импортозависимости промышленности России по железной руде, углю, хромитам, марганцевым и медным рудам, ряду других ископаемых. Их запасов в регионе нового хозяйственного освоения при текущем уровне потребления российской экономики должно хватить на срок более 100 лет.

**Совершенствование транспортной и энергетической инфраструктуры Российской Федерации.**

Созданные в рамках проекта железные и автомобильные дороги обеспечат транспортную доступность новой минерально-сырьевой базы и сформируют новые эффективные схемы перемещения грузов.

Строительство электростанций и линий электропередач будет способствовать решению проблемы энергодефицита и денцентрализации электроснабжения, снижению себестоимости электроэнергии.

И главное — повышение конкурентоспособности промышленности, ускорение развития региональных экономик за счет их масштабной диверсификации.

Разработка полезных ископаемых и освоение региона обеспечат загрузку предприятий не только Урала, но и Российской Федерации в целом, высвободят за счет снижения цен на сырье ресурсы для модернизации металлургической и машиностроительной отраслей и создания на их базе конкурентоспособных производств.

Строительство только железнодорожной линии Полуночное — Обская потребует порядка 400 тыс. т рельсов и рельсовых скреплений (почти четверть годового производства в России), 750 тыс. т металла, металлоконструкций, стальных труб, а также значительное количество машиностроительной продукции: экскаваторы — 140—150 единиц, локомотивы — 130 ед., автосамосвалы большой грузоподъемности — 110—120 ед., буровые станки — 90 — 100 ед., а также тысячи железнодорожных вагонов, спецавтомобили, станки, спецоборудование.

Результатом станет закрепление на долгосрочную перспективу опережающего роста обрабатывающих производств Уральского федерального округа.

Создание конкурентоспособных машиностроительных производств позволит восстановить утраченные позиции уральских предприятий в качестве основного поставщика оборудования предприятиям ТЭК и металлургии. Как следствие, будут устранены диспропорции в структуре промышленного производства и существующие угрозы экономической безопасности государства.

Таким образом, активизация освоения природного потенциала Полярного и Приполярного Урала может стать ключевым фактором повышения конкурентоспособности экономики УрФО и России в целом. Это станет вкладом в решение задачи, поставленной Президентом России по модернизации российской экономики.

Помимо экономического предполагается достижение существенного социального эффекта.

**Цели проекта:**

— Радикальное улучшение сырьевой базы промышленности России. Уход от сырьевой импортозависимости

— Совершенствование транспортной и энергетической инфраструктуры Российской Федерации

— Повышение конкурентоспособности промышленности, ускорение развития региональных экономик и их масштабная диверсификация.

— Обеспечение загрузки предприятий не только Урала, но и других регионов России.

— Высвобождение за счет снижения цен на сырье ресурсов для коренной модернизации металлургической и машиностроительной отраслей и создания на их базе конкурентоспособных производств.

Работы в рамках проекта создадут около 66 тысяч новых рабочих мест, сформируют новый социально-культурный уклад на ранее неосвоенных территориях.

Потребность в квалифицированных специалистах в свою очередь потребует ускоренного развития системы подготовки профессиональных кадров и стимулирования научных исследований и развития научно-исследовательской базы. Учет этой потребности уже заложен в региональные стратегии развития субъектов Российской Федерации, входящих в состав УрФО.

Существенно повысится транспортная доступность для жителей крайнего Севера.

**Преимущества для субъектов Федерации**

Будут устранены главные проблемы, сдерживающие развитие регионов.

Реализация проекта для Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов, Тюменской области

приведет к привлечению значительных инвестиций в развитие транспортной и энергетической инфраструктуры. Территории, благодаря развитию новых отраслей, смогут уйти от модели моноотраслевой экономики, повысить ее устойчивость, создать новые рабочие места.

Будет обеспечена стабильность Северного завоза.

Новая дорога позволит усилить этот эффект за счет возможности вывезти огромные объемы уже добытой и лежащей в отвалах руды, что невозможно сейчас из-за слабой пропускной способности существующей транспортной сети.

Челябинская, Свердловская и Курганская области, основу экономики которых составляют металлургия и машиностроение, смогут решить проблему сырьевой зависимости и повысить конкурентоспособность продукции за счет снижения цен на сырье, получить гарантированный заказ на поставки техники для нужд компаний, ведущих освоение Севера.

Дополнительная потребность только для предприятий Челябинской области в железных рудах превышает 20 млн. т в год, в хромовых рудах 620 тыс. т, в марганцевых — 282 тыс. т, в цинковых концентратах — 180 тыс. т.

Освоение ресурсов Полярного и Приполярного Урала способно дать толчок к дальнейшему развитию не только тяжелой промышленности. Месторождение фосфоритов Софроновское позволит на длительный период обеспечить потребности агропромышленного комплекса не только УрФО, но и всей России и существенно изменить ситуацию, при которой внесение фосфорных удобрений на 1 га пашни в России сегодня не превышает 5 кг, в то время как в развитых европейских странах этот показатель составляет 150 – 180 кг.

Проект уже стал элементом межрегиональной интеграции как стержень Стратегии Уральского федерального округа, решение о разработке которой было принято на заседании Совета при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе, в состав которого входят главы всех субъектов УрФО. Проект концепции будет принят до конца 2007 г.

Преимущества для бизнеса — это снижение себестоимости конечной продукции, повышение надежности поставок сырья, загрузка мощностей и, в конечном итоге, повышение эффективности работы.

Горнодобывающие предприятия снимут существующие ограничения развития.

Для примера, предприятие «Конгор-Хром». Дочернее предприятие Челябинского электрометаллургического комбината, только за счет сокращения расстояния перевозок с сегодняшних 2 600 км до 1 300 км при введении в действие железнодорожной линии вдоль восточного склона Урала, получит ежегодную экономию в 4 миллиарда рублей.

Предприятие — основа российской металлургии — Магнитогорский металлургический комбинат увеличит обеспеченность собственным сырьем с сегодняшних 20% до приемлемой величины.

Будет устранен ажиотаж вокруг распределения участков недр. Сегодня даже небольшие месторождения хромитов идут с аукционов, в которых участвуют по 6—10 претендентов.

Привлекательность проекта подтверждена тем, что десятки предприятий заявили о своем желании участвовать в реализации проекта, а двадцать один инвестор уже документально подтвердил готовность своего участия. Экономически эффективным освоение Полярного и Приполярного Урала нашли для себя ведущие российские предприятия: Магнитогорский металлургический комбинат, Челябинский электрометаллургический комбинат, Уральская горно-металлургическая компания, РАО ЕЭС, Газпром, Роснефть, ТНК-ВР, Российские железные дороги и другие.

В настоящее время проект перешел в фазу практической реализации.

Первый этап предстоящих работ — разработка проектно-сметной документации. Мы ставим целью выполнить эту часть проекта в предельно сжатые сроки — 1—1,5 года.

В 2008 году будет закончено проектирование, согласование и утверждение проекта и начат второй, основной, этап — строительство дорог и инфраструктуры.

# Приложение

## История Урала, России, Ельцина

### Первый общественный политический музей на Урале

***Музейное пространство нашей страны богато и многолико. Наряду с традиционно известными краеведческими, литературными музеями, музеями изобразительных искусств в наши дни появляются музеи особого статуса. К таковым относится Музей современной политической истории, знакомый москвичам и петербуржцам. Третьим в стране и первым (и единственным!) на Урале общественным политическим музеем можно назвать «Уральский Центр Б. Н. Ельцина» в Екатеринбурге, созданный и действующий при финансовой поддержке Фонда Б. Н. Ельцина.***

23 апреля этого года ушел из жизни первый президент России Борис Николаевич Ельцин. Для мировой политической элиты, для россиян и для уральцев фигура первого президента внушительна и весома, хотя во многом и неоднозначна. Образно оценил его вклад в историю Президент Российской Федерации В. В. Путин: «... Ушел из жизни человек, благодаря которому началась целая эпоха. Родилась новая, демократическая Россия — свободное, открытое миру государство. Государство, в котором власть действительно принадлежит народу».

Время — главный судья истории. Но как быть современникам, тем, кто стремится не зависеть от бега времени и уповает на собственные силы? Как разобраться подросткам и молодежи в перипетиях современной истории? Только при помощи свидетельств и свидетелей времени — очевидцев событий, соратников выдающихся личностей.

Собрать документальный материал, помочь найти ответы на вопросы, волнующие современников, стать очагом научно-просветительской деятельности, — именно такие задачи ставит перед собой единственный на Урале Центр современной политической истории — Уральский Центр Б. Н. Ельцина.

Первая мысль о создании подобного музея на Урале родилась более 10 лет назад. Побывав в Музее современной политический истории в Санкт-Петербурге, я был поражен колоссальным объемом деятельности по подбору и обобщению материала не только для его экспозиционного представления, но и для дальнейшего изучения. Фотопортреты государственных деятелей, документальные материалы, уникальные экспонаты. Именно тогда и возникла мысль: «Ведь на Урале тоже происходят важнейшие политические события! Многие политические деятели современной России — уроженцы Урала». К тому моменту уже был накоплен солидный багаж знаний: как член команды губернатора Свердловской области Э. Э. Росселя, я был свидетелем процессов реформирования на Урале, завершал докторскую диссертацию.

Итогом многолетней предварительной работы стало открытие в ноябре 2006 года Уральского Центра Б. Н. Ельцина. И это не случайно. 2006 год занимает весомое положение в политической истории страны. Это год столетия российского парламентаризма: в Санкт-Петербурге Президент РФ В. В. Путин провел Торжественное собрание, посвященное этому событию. 2006 год — год 75-летия первого президента России Б. Н. Ельцина и год 30-летия с того момента, как Борис Николаевич возглавил Свердловскую область.

При создании Центра мы добивались современного стиля организации, оформления экспозиционного про-

странства и оснащенности по последнему слову науки и техники. Каждый из пяти залов и библиотека оборудованы современными мультимедийными системами, дополняющими типичную для любого музея выставку документов. В Центре собран уникальный аудиовизуальный документальный фонд — более 100 часов видеозаписей важнейших общественно-политических событий в России и на Урале. Благодаря мультимедийным системам посетители имеют уникальную возможность стать очевидцами многих событий, таких как строительство дороги Свердловск — Серов, Байкало-Амурской магистрали, вывод войск из Афганистана, гражданская реакция уральцев на августовский путч и активная поддержка Б. Н. Ельцина. Таких событий десятки. Шаг за шагом, год за годом наглядно демонстрируется политическая история России и Урала последних 30 лет. Особенно подробно запечатлены события 90-х годов: портретные зарисовки депутатов Государственной Думы, первые в России выборы губернаторов — именно выборы губернатора Свердловской области Э. Э. Росселя, политическая энергия екатеринбуржцев в выборах Б. Н. Ельцина на пост Президента РФ и предновогодние минуты 1999 года с обращением Б. Н. Ельцина к россиянам о принятии исторического решения добровольного ухода в отставку с поста президента страны, искренние слова прощания и прощения, честного признания в том, что многое не удалось воплотить из задуманного.

Конечно, мультимедийные системы — не редкость в современном оснащении учреждений. Но в Уральском Центре Б. Н. Ельцина они имеют особое значение. Современные демонстрационные возможности привлекают и детей, и взрослых. Некоторые узнают себя на экране. Как говорят сотрудники Центра: «Наша задача — познакомить с историей молодых уральцев. А молодежь воспринимает жизнь именно через мультимедийные системы. У современной молодежи сформировался так называемый «клиповый» взгляд на жизнь». Мультимедийные системы Центра — не дань технической моде, а жизненная необходимость и современное средство, способствующее объемному восприятию информации.

Любопытно, что современный DVD-проигрыватель вмонтирован и в один из «спортивных» экспонатов из жизни Б. Н. Ельцина — телевизор «КВН-49», которым была премирована команда-победительница соревнований по мотокроссу. Это одна из удачных технических находок, которая неизменно вызывает интерес посетителей, особенно молодежи. Современные школьники, которые с самой сложной техникой на «ты», с большим интересом и оживлением разглядывают патефон, подаренный Центру Музеем радио им. А. С. Попова. Возгласы восторга и удивления сопровождают воспроизведение любимой в семье Ельциных «Песни о Щорсе». Долго перешептываются мальчишки, обсуждая, как далеко продвинулся технический прогресс, и восхищаясь силой человеческой мысли. А слова экскурсовода — Г. И. Степановой, ведущего специалиста Центра, — объясняют технические успехи страны того времени приоритетностью политехнического образования.

Все экспозиционно-выставочное пространство Центра разделено на 4 зала, последовательно раскрывающие историю России и Урала за столетие — от 1906 по 2006 год, в 30–50-е годы, 70–80-е и, наиболее подробно, 90-е годы XX века.

Уже в первом зале — «Зал истории России в XX веке» — понятна специфика показа уральской истории: современные витрины с фотопортретами Б. Н. Ельцина в моменты инаугураций, Президента РФ В. В. Путина, Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, символами власти, гербами, экземплярами Конституции страны разных периодов, флаги, плазменный экран, демонстрирующий в формате non-stop 10 000 фотографий, подаренных Центру ИТАР-ТАСС. Но особое внимание посетителей экскурсоводы акцентируют на витрине с фотопортретами соратников первого президента. Среди них О. И. Лобов, Э. Э. Россель, А. М. Чернецкий, Е. Ф. Лахова, многие другие. «Один в поле не воин», — гласит народная мудрость. И естественно, что в первые годы президент Ельцин делает опору на уральскую команду.

Одна из отличительных особенностей Центра — «его наполнение людьми». Не в смысле посетителей, а в смыс-

ле общественно-политических портретных зарисовок лидеров уральской и российской общественно-политической жизни. Подолгу задерживаются посетители возле вращающихся витрин с портретами Почетных граждан города Екатеринбурга и Свердловской области. «Цель нашей деятельности, — с особой гордостью комментирует А. Д. Кириллов, — показать участие в формировании новой России не только Бориса Николаевича Ельцина, москвичей, а прежде всего — уральцев. Люди совершали многие значимые события не только для себя, но и для общества». Этот принцип красной нитью проходит через все выставочные залы Центра.

Законченный экспозиционный образ создают тщательно подобранные фотопанно, заполняющие пространство оконных проемов каждого выставочного зала. В первом зале — березовая роща, как символ России. Река Чусовая и Шайтан-камень, как символ силы и могущества Урала, — во втором, виды Екатеринбурга — в третьем. И в четвертом зале, как наглядное подтверждение единства лидера с природными свойствами и гражданским сообществом малой родины, неповторимости уральского стиля и характера, — вид Кремля, совмещенный с картой России, где особым образом выделен Урал — опорный край державы и опора жизни первого президента.

Вот так, при помощи малого — демонстрации фотографий и видеосюжетов, значков и сувенирных матрешек, макетов боевых снарядов и буровых установок, а главное — увлекательного и в то же время доступного для восприятия подрастающего поколения рассказа экскурсовода, закладываются семена будущего урожая гражданского патриотизма. Простыми словами о сложнейших явлениях современной политической истории — для самых юных посетителей Уральского Центра Б. Н. Ельцина.

Недавно открывшись, Центр снискал заслуженную популярность. В библиотеке Центра, насчитывающей более 2 000 томов, находят необходимую информацию для написания рефератов, докладов и кандидатских работ старшеклассники, студенты и аспиранты, учителя школ. Бо-

лее двух тысяч школьников и студентов города и области прошло по залам Центра с момента его открытия.

Небольшой, но очень уютный, а главное — востребованный конференц-зал систематически встречает участников конференций, посвященных различным темам — от февральской революции прошедшего столетия до особенностей развития Урала в период перестройки и становления новой России. В первой декаде июня в конференц-зале встретились участники международной конференции «Судьба России: вектор перемен».

Уральский центр Б. Н. Ельцина не оставляет без внимания и школьных учителей. В период подготовки к выпускным экзаменам для учителей школ города Екатеринбурга и Свердловской области проводятся однодневные семинары — курсы повышения квалификации с выдачей сертификатов Центра. Первые встречи с учителями показали, что для них Центр стал большим подспорьем в работе. Следующая задача — сделать так, чтобы материалы Центра пришли на урок к учителю: и экспозиции, и тематические видеосюжеты.

В обязанностях сотрудников Центра — не только тщательный подбор фотографий и оформление выставочных витрин, формирование кино-, видео- и документального архива, но и научно-исследовательская работа по программе «Живая история». Центром уже издано 5 книг: первая запись воспоминаний А. И. Таначевой, руководителя фонда поддержки первого президента в первой половине 90-х годов; своими воспоминаниями поделилась Т. Н. Алайба, возглавлявшая общественный штаб во время августовского путча; сборник «Урал в преддверии перестройки» о десятилетии деятельности Б. Н. Ельцина на Урале; книга воспоминаний сокурсников «Борис Ельцин и Уральский политехнический», книга В. Липатникова «Борис Ельцин и ДСК», фотоальбом «Свердловск — Екатеринбург: родной город Бориса Ельцина».

К научно-исследовательской работе Центра по программе «Свердловская область — форпост российских реформ» подключаются студенты и школьники старших классов. 15 молодых исследователей 8 июня 2007 года, на-

кануне Дня России, получили награды за свое творческое осмысление событий уральской истории последних 15 — 20 лет.

Немаловажным фактором, формирующим популярность Уральского Центра Б. Н. Ельцина, является открытость и доступность, возможность познакомиться с экспозициями без входной платы.

Если вам импонируют встречи с интересными людьми, то Центр Ельцина именно для вас: вы узнаете не только много интересного, но и запомните его сотрудников: разных возрастов, разного образования, но с одинаково привлекательными горящими глазами, исполненных готовности поделиться знаниями и помочь разобраться в непростых вопросах вековой истории России и Урала.

И, пожалуй, главная отличительная особенность Центра Ельцина — максимальное соблюдение политкорректности: здесь никто не навязывает собственное мнение, не ставит никаких политических оценок. Интересный и умный собеседник, будь то экскурсовод, библиотекарь, консультант, лишь предлагает вниманию каждого вошедшего неопровержимые факты и тем самым предоставляет возможность свободному развитию мысли посетителя и личностной оценки преподнесенного информационного материала.

**Уральский Центр Б. Н. Ельцина и выставка «Урал в XX веке» открыты с понедельника по пятницу с 10.00 до 17.00 по адресу: Екатеринбург, ул. Коминтерна, д.16, оф.105 (ост. транспорта «Профессорская»). Подать заявку на коллективное посещение выставки «Урал в XX веке» и задать все интересующие вопросы можно по телефону (343) 356-57-90 или по электронной почте Ural-Yeltsin@mnm.ru. Полная информация о деятельности Уральского Центра Б. Н. Ельцина размещена на веб-сайте: www.Ural-Yeltsin.ru .**

# Список основных публикаций А. Д. Кириллова

## Монографии

Кириллов А. Д. Урал: от Ельцина до Ельцина. — Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1997. – 392 с.

Кириллов А. Д. Социально-политическое развитие Урала в условиях новой российской государственности: некоторые итоги и перспективы (Открытый доклад). – Екатеринбург, 1999. – 108 с.

Кириллов А. Д. Социально-политическое развитие регионов в период становления новой российской государственности, 1990 – 1998 гг. (на материалах Урала): Автореф. дисс... д-ра ист. наук. – Челябинск, 1999. – 39 с.

Кириллов А. Д., Леднев В. П., Кириллов Б. А. Урал в новой России. Исследования. Гипотезы. – Екатеринбург: Урал. рабочий, 1999. – 160 с.

Кириллов А. Д., Попов Н. Н., Кириллов Б. А. Урал политический. Партии. Выборы. Депутаты. – Екатеринбург: Урал. рабочий, 1999. – 336 с.

Губернаторы Урала. Первые всенародно избранные / Авторы-сост.: Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. – Екатеринбург: Урал. рабочий. 1999. – 248 с.

Кириллов А. Д., Мамлеев А. Б., Кириллов Б. А. Урал экономический. – Екатеринбург: Урал. рабочий, 1999. – 224 с.

Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. Законодатели Урала. Представители народа и государства. – Екатеринбург: Урал. рабочий, 2000. – 272 с.

Урал в панораме XX века. – Екатеринбург, 2000. – 496 с. (в соавт.).

Кириллов А. Д., Кириллова Н. Б. Урал социокультурный. – Екатеринбург: Урал. рабочий, 2000. – 176 с.

Кириллов А. Д. Партийные организации Урала в 80-е годы: состав партийных рядов. – Свердловск: СВПШ, 1990. – 65 с.

Кириллов А. Д. Урал: тенденции политического развития (1991 – 1993). – Екатеринбург: УКЦ, 1993. – 150 с.

Кириллов А. Д. Урал: выборы в Федеральное Собрание Российской Федерации (21 сентября — 12 декабря 1993 г.). – Екатеринбург: УКЦ, 1994. – 96 с.

Кириллов А. Д. Урал: выборы в местные органы власти (январь–апрель 1994 г.). – Екатеринбург: УКЦ, 1994. – 92 с.

Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. Большой Урал: выборные кампании 1993 – 1994 гг. – Екатеринбург, 1994. – 148 с.

Кириллов А. Д., Кириллов Б. А., Рыжков А. Е. Урал: становление областных законодательных органов власти (март 1994 — март 1995 гг.). – Екатеринбург, 1995. – 227 с.

Кириллов А. Д., Кириллов Б. А., Рыжков А. Е. Выборы первого губернатора Свердловской области (июль–август 1995 г.). – Екатеринбург, 1995. – 166 с.

Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. Выборы на Урале: от Государственной Думы до Президента России (декабрь 1995 г. — июль 1996 г.). – Екатеринбург, 1996. – 143 с.

Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. Выборы на Урале, 1995 – 1996. – Екатеринбург: УКЦ, 1997. – 170 с.

Свердловская область: органы власти (инф.-аналит. сб.) / Отв. ред. и сост. Кириллов А. Д. – Екатеринбург, 1994.

Средний Урал: президентская кампания 1996 года. Аналит. обзор / Отв. ред. А. Д. Кириллов. – Екатеринбург: ИАУ Администрации Губернатора Свердловской области, 1996. – 144 с.

Урал политический-95. Инф.-справ. сб. / Отв. ред. и сост. Кириллов А. Д. – Екатеринбург, 1995. – 475 с.

## Учебные пособия

История Урала: XX век. Учебник для общеобразоват. заведений / Под ред. Б. В. Личмана и В. Д. Камынина. – Екатеринбург: Сократ, 1996. – 400 с. (в соавт.)

Урал XX век. Книга для чтения по истории / Авторы-составители М. Е. Главацкий, А. Д. Кириллов и др. – Екатеринбург, 1997. – 570 с.

История Урала: XX век. Учебник / Под ред. Б. В. Личмана и В. Д. Камынина. – Екатеринбург: Сократ, 1998. – Кн. 2. – 2-е изд. – 432 с. (в соавт.)

История Урала. XX век. Учебное пособие для 9 класса / Под ред. Б. В. Личмана и В. Д. Камынина. – Екатеринбург: Сократ, 1999. – 127 с. (в соавт.)

История Урала с древнейших времен до наших дней: Учебник для 10–11 классов общеобразовательных учреждений / Под. ред. И. С. Огоновской и Н. Н. Попова. – Екатеринбург: Сократ, 2004. – 496 с. (в соавт.).

История Урала с середины XIX века до нашего времени: Учебное пособие / Науч. ред. Н. Н. Попов. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. – 400 с. (в соавт.).

Удмуртия в годы реформ: 1990 – 2001 гг. (учебно-методическое пособие) / Науч. ред. А. Д. Кириллов. – Екатеринбург, 2001. – 288 с.

Этнополитология: Учебное пособие. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. – 27 п.л. (в соавт.).

## Научное редактирование книг

Социальные конфликты: роль органов власти и общественно-политических сил в их регулировании / Под ред. А. Д. Кириллова. – Екатеринбург: УКЦ, 1992.

Большой Урал: современные процессы политической жизни / Под ред. А. Д. Кириллова. – Екатеринбург, 1992. – 86 с.

Роль федеральных политических партий в формировании и укреплении российской политической системы: Мат. науч. конф. / Под ред. А. Д. Кириллова. – Екатеринбург: ИРП, 1992.

Урал. Идейно-политическая и социальная ситуация накануне президентских выборов (весна 1996 г.). Сборник аналитических исследований. – Екатеринбург. 1996 (отв. ред.).

Дюверже М. Политические партии / Пер. с франц. Науч. ред. А. Д. Кириллов. – М. : Академический проект, 2000.

Урал политический 1995. Информационно-справочный сборник. – Екатеринбург. 1995. – 475 с. (научное редактирование).

Политическая реформа в России: первые итоги и перспективы / Под ред. А. Д. Кириллова. – Екатеринбург: АПН, 2000.

Судьба России: образование, наука, культура: Тез. докл. Четвертой Всеросс. конф. – Екатеринбург, 12–14 октября, 2000 г. / Под ред. А. Д. Кириллова. – Екатеринбург, 2000.

Вторые уральские военно-исторические чтения. Мат. регион. научн. конф. / Под ред. Н. Н. Попова и А. Д. Кириллова. – Екатеринбург, 2000. – 197 с.

Урал: век двадцатый. Люди. События. Жизнь / Науч. ред. А. Д. Кириллов, Н. Н. Попов. – Екатеринбург: Урал. рабочий, 2000. – 416 с.

Удмуртия в годы реформ 1990 – 2001/ Науч. ред. А. Д. Кириллов. – Ижевск. 2002. – 288 с.

Судьба России: национальная идея и ее исторические модификации: Докл. Пятой Всеросс. конф. – Екатеринбург, 14–15 октября 2003 г. / Под ред. А. Д. Кириллова. – Екатеринбург, 2003.

Челябинская область. Энциклопедия. – Челябинск. 2003. – 850 с. (член редколлегии).

Сфера публичной политики: Мат. науч. конф. / Под ред. А. Д. Кириллова — М. — Екатеринбург: ИРП, 2004.

Власть и общество: региональный аспект взаимодействия. Мат. науч. конф. / Под ред. А. Д. Кириллова. – Екатеринбург: ИРП, 2005.

Урал в преддверии перестройки / Под ред. А. Д. Кириллова. – Екатеринбург: Урал. рабочий, 2007. – 192 с.

Февральская революция 1917 года в России: история и современность / Под ред. А. Д. Кириллова. – Екатеринбург: Урал. рабочий, 2007. – 144 с.

Судьба России: вектор перемен: Мат. Междунар. науч. конф. – Екатеринбург – М. : Академич. проект, 2007. – Т. 1. – 544. с. (научн. редакт.)

## Статьи:


Кириллов А. Д. Россия: на пути к политическому плюрализму // Демократия и тоталитаризм: европейский опыт XX века. – Тез. науч. семинара, 28–29 янв. 1993 г. – Екатеринбург: УрГУ, 1993.

Кириллов А. Д. Уставы областей Урала – элемент становления конституционной системы в Российской Федерации // Конституционализм в России: теория, история, современность: Мат. науч.-практ. конф. – Екатеринбург: УрГУ, – 1996.

Кириллов А. Д. Свердловская областная Дума: портрет в уральском интерьере // Преображение Урала. – 1996. – № 2. – С. 15–17.

Кириллов А. Д. Региональные особенности становления новой российской государственности: На примере областей и республик Большого Урала // Полис. – 1998. – № 2.

Кириллов А. Д. Выборы губернаторов регионов Урала — важный фактор общественного согласия // Общественное согласие в российской действительности: уроки истории и современность. – Мат. Всеросс. науч.-практич. конф. – Екатеринбург, 1998. – С. 122–134.

Кириллов А. Д. Формирование законодательных органов власти в регионах Урала // Судьба России: исторический опыт XX столетия. – Докл. Третьей Всеросс. конф. – Екатеринбург, 22–23 мая 1998 г. – Екатеринбург, 1998. – Ч. 1.

Кириллов А. Д. Средний Урал на пороге третьего тысячелетия// Золотые страницы Среднего Урала. Справочник. Том 3. – Екатеринбург. 1999. – С. 10–31.

Кириллов А. Д. Проблемы становления местного самоуправления на Урале // Региональное управление и кадровая политика: проблемы совершенствования государственной и муниципальной службы. – Тез. межрегион. науч.-практич. конф. – Екатеринбург, 1999.

Кириллов А. Д. Социально-политическое развитие Урала в условиях новой российской государственности: некоторые итоги и перспективы // Россия на пути реформ: механизмы интеграции современного общества (Челябинск, 21–22 апреля, 1999 г.) – Челябинск, 1999.

Кириллов А. Д. Губернаторы Урала. Пять лет после выборов // Чиновник. Информационно-аналитический вестник УрАГС. – Екатеринбург. – № 6, ноябрь 1999 г.
Кириллов А. Д., Попов Н. Н. Политические партии // Уральская историческая энциклопедия. – Екатеринбург: Институт истории и археологии УрО РАН, 1998. – С. 417–419; 2000. – 2-е изд. – С. 427–428.
Кириллов А. Д. Богомолов Олег Алексеевич // Уральская историческая энциклопедия. – Екатеринбург, 2000. – С. 92–93.
Кириллов А. Д. Елагин Владимир Васильевич // Уральская историческая энциклопедия. – Екатеринбург, 2000. – С. 197.
Кириллов А. Д. Игумнов Геннадий Вячеславович // Уральская историческая энциклопедия. – Екатеринбург, 2000. – С. 223.
Кириллов А. Д. Неелов Юрий Васильевич // Уральская историческая энциклопедия. – Екатеринбург, 2000. – С. 363.
Кириллов А. Д. Полуянов Николай Андреевич // Уральская историческая энциклопедия. – Екатеринбург, 2000. – С. 430.
Кириллов А. Д. Рокецкий Леонид Юлианович // Уральская историческая энциклопедия. – Екатеринбург, 2000. – С. 461.
Кириллов А. Д. Сумин Петр Иванович // Уральская историческая энциклопедия. – Екатеринбург, 2000. – С. 515.
Кириллов А. Д. Филипенко Александр Васильевич // Уральская историческая энциклопедия. – Екатеринбург, 2000. – С. 577.
Зубков К. И., Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. Противоречия перемен (1985 – 2000) // Урал в панораме XX века. – Екатеринбург, 2000. – С. 416 –443.
Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. Портрет в уральском интерьере // Урал в панораме XX века. – Екатеринбург, 2000. – С. 444–450.
Кириллов А. Д., Кириллов Б. А. Рожденная демократией // Урал в панораме XX века. – Екатеринбург, 2000. – С. 450–454.
Кириллов А. Д. Некоторые тенденции и итоги развития социальной политики на Урале в ходе реформ (1992 – 2000 г.) // Социальная сфера: публичные и частичные начала. – Мат. симпозиума. – Екатеринбург, 2001.
Кириллов А. Д. Кампания по выборам губернатора Свердловской области в августе–сентябре 1999 г. // Выборы

и проблемы гражданского общества на Урале. – 2001. – № 4.
Кириллов Анатолий, Кириллов Борис. Свердловский медведь // Родина. – 2001. – № 11.
Кириллов А. Д., Власова В. В. Новые тенденции в политическом развитии Урала в условиях постсоветской России // Культура. Власть. Общество: пути интеграции. – Мат. Всеросс. науч.-практич. конф. – Екатеринбург, 2002.
Кириллов А. Д. Консолидация и политическая толерантность: избирательные кампании в регионах России // Публичная сфера и культура толерантности. Общие проблемы и российская специфика. – М., 2002.
Кириллов А. Д. Урал муниципальный // Энциклопедия местного самоуправления. Уральский федеральный округ (в соавт.) – Екатеринбург, 2002. – С. 90–101.
Кириллов А. Д. Демократическая партия России // Екатеринбург. – Энциклопедия, Екатеринбург. 2002. – С. 156–157.
Кириллов А. Д. Демократический выбор — демократическая Россия // Екатеринбург. – Энциклопедия, Екатеринбург. 2002. – С. 157.
Кириллов А. Д. Демократический выбор России // Екатеринбург. – Энциклопедия, Екатеринбург. 2002. – С. 157.
Кириллов А. Д. Санкт-Петербург, Россия... Урал // УрФО. – 2003. – № 6. – С. 38.
Экономическая энциклопедия регионов России. Свердловская область. Экономика (в составе авторского коллектива). – Москва. – 2003. – 558 с.
Алексеев С. Е., Камынин В. Д., Кириллов А. Д. От Уралобкома до Уральского федерального округа // УрФО. – 2003. – № 7–8. – С. 52–54.
Камынин В. Д., Кириллов А. Д. Россия – Германия: пути взаимодействия // УрФО. – 2003. – № 9. – С. 54–56.
Кириллов А. Д. Свердловская область. // Челябинская область. Энциклопедия (коллектив составителей).
Кириллов А. Д. Екатеринбург. // Челябинская область. Энциклопедия (коллектив составителей).
Кириллов А. Д. Челябинское противостояние. // Челябинская область. Энциклопедия (коллектив составителей).

Кириллов А. Д. Через тернии... к единству действий // УрФО. – 2004. – № 9–10.
Кириллов А. Д. По следам экспедиции Г. Миллера. Взгляд через столетия // УрФО. – 2005. – № 11–12. – С. 70-71.
Кириллов А. Д. Канадский миф и уральская реальность // Публичная политика в России. – М., 2005. – С. 270–274.
Кириллов А. Д., Бойко Ю. Н. Сибирский маршрут // УрФО. – 2005. – № 3–4. – С. 26–29.
Кириллов А. Д. Добрый свет Полярного круга // УрФО. – 2005. – № 5–6.
Кириллов А. Д. Бедность — государственный порок // Социальное неравенство в России: вызовы обществу и публичной политике: Мат. симпозиума, проведенного 27 октября 2004 года в Горбачев-Фонде. – М., 2005.
Кириллов А. Д. Михаил Горбачев, Борис Ельцин и «перестройка»: хроника политического конфликта // «От «перестройки» до «возрождения»: социально-политические реформы в России на рубеже XXI века. – Екатеринбург, 2005.
Кириллов А. Д. Политическое развитие регионов Урала накануне и в ходе выборов Государственной Думы России (1993, 1995 г.) // Российский парламентаризм. История и современность. – Мат. межвуз. конф., посв. 100-летию российского парламентаризма. – Екатеринбург, 2006.
Кириллов А. Д. Институционализация системы органов государственной власти на Урале и в Западной Сибири в 1990-е гг. // Проблемы экономической истории Урала. – Екатеринбург. – 2006. – С. 131–132.
Кириллов А. Д. Наш Ельцин. Президент России глазами земляков // Родина. – 2006. – № 2. – С. 16.
Кириллов А. Д. Убедительная победа единороссов // УрФО. – 2007. – № 2–3.
Кириллов А. Д., Захаренко Г. Н. Бюро обкома решило... // Урал в преддверии перестройки. – Екатеринбург: Урал. рабочий, 2007. – С. 156–163.
Кириллов А. Д. Борис Ельцин в объективе В. М. Ветлугина // Урал в преддверии перестройки. – Екатеринбург: Урал. рабочий, 2007. – С. 163–177.
Кириллов А. Д. Современные тенденции в освещении уроков и исторического значения Февральской революции 1917 г. //

Февральская революция 1917 года в России: история и современность. – Екатеринбург: Урал. рабочий, 2007. – С. 11–16.
Кириллов А. Д. По залам политической истории Урала: Предисловие // Липатников В. И. Борис Ельцин и ДСК. – Екатеринбург: БКИ, 2007. – С. 4–6.
Кириллов А. Д. Выборные кампании в России и политическое развитие областей и республик Урала в 1990-е гг. // Судьба России: вектор перемен: Мат. Междунар. науч. конф. – Екатеринбург – М. : Академич. проект, 2007. – Т. 1. – С. 68–83.

*Научно-просветительское издание*

# Политическая история Урала и Уральского федерального округа 1985 — 2007 гг.

Сборник статей,
материалов и документов

**Автор-составитель А. Д. Кириллов**

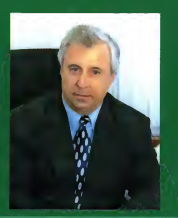
Компьютерная верстка, оригинал-макет
Н. Ю. Михайлов

Корректор
Е. А. Доросевич

Подписано в печать 19.02.2008. Формат 84×108[1]/32.
Бумага для ВХИ. Усл. печ. л. 28,6.
Тираж 1000 экз. Заказ № 103.

ОАО «ИПП «Уральский рабочий»
620041, ГСП-148, Екатеринбург, ул. Тургенева, 13.
http://www.uralprint.ru
e-mail: book@uralprint.ru

**Уральский Центр Б. Н. Ельцина**
**Екатеринбург, ул. Коминтерна, дом 16, первый этаж.**
**Тел./факс: (343) 356-57-90**
**E-mail: Ural-Yeltsin@mnm.ru**



**Кириллов Анатолий Дмитриевич, доктор исторических наук, профессор**

**А. Д. Кириллов — известный уральский историк и политолог. С 1982 года возглавлял научно-исследовательские подразделения в учебных и государственных учреждениях Свердловской области. В 1997 — 2000 гг. — начальник Информационно-аналитического управления, советник губернатора Свердловской области. С 2001 г. — директор Института региональной политики. Автор серии книг «Урал в новой России» по социально-политической трансформации регионов Урала на рубеже XX —XXI веков, соответствующих разделов в большинстве учебных и научных изданий по современной истории Урала. Все это позволило ему создать, действующий при финансовой поддержке Фонда Ельцина, Центр современной политической истории Урала — Уральский Центр Б. Н. Ельцина.**

**В 2007 году награжден Орденом Русской Православной Церкви Святого Благоверного князя Даниила Московского (III степени), Знаком отличия «За заслуги перед Свердловской областью» (III степени); дипломом за выдающиеся достижения в профессиональной деятельности и личный вклад в историю города Екатеринбурга (городская премия «Признание»).**

**Политическая история Урала и Уральского федерального округа**

1985
2007